

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010499
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117010499.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci odsúdeného S. N. na neverejnom zasadnutí dňa 29. novembra 2017 prejednal sťažnosť S. N. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 29.6.2017, sp. zn. 3Pp/26/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

odôvodnenie:

Okresný súd v Trenčíne uznesením zo dňa 29.6.2017, sp. zn. 3Pp/26/2017, podľa § 66 ods. 1,2 Tr. zák. zamietol ako nedôvodný návrh odsúdeného S. N. o podmienenečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 3.5.2016, sp. zn. 0T/18/2016 vo výmere 10 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený S. N. sťažnosť, ktorú však sám ani prostredníctvom obhajcu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade sťažnosti podanej odsúdeným S. N., ktorú mu okresný súd predložil spolu so spisom až 26. októbra 2017, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Z revízného princípu uvedeného v ustanovení § 192 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že nadriadený súd rozhoduje vždy na základe skutkového a právneho stavu, ktorý tu je v čase jeho rozhodovania a ktorý sa prípadne líši od stavu, ktorý bol daný v čase vydania napadnutého uznesenia. Tak je tomu aj v posudzovanom prípade. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že odsúdený S. N. vykonal uložený trest a dňa 31. augusta 2017 bol prepustený na slobodu. Táto okolnosť, ku ktorej došlo ešte pred rozhodnutím krajského súdu o podanej sťažnosti, preto spôsobuje bezpredmetnosť prvostupňového neprávoplatného rozhodnutia o zamietnutí návrhu odsúdeného S. N. o podmienenečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody svoje rozhodnutie obmedzil len na zrušenie napadnutého uznesenia postupom podľa § 194 ods. 1 Tr. por., pretože ďalšie rozhodovanie v posudzovanej veci neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.