

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217209242
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4217209242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom Ul. 29 augusta 8 - 10, Bratislava, IČO: 30 807 484 proti žalovanej: W. J. (pôvodne C.), nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. o zaplatenie 33,19 €, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 33,19 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 24.4.2017 žalobca doručil súdu žalobu, ktorou sa domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 33,19 € a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, keď za obdobie od 18.12.2015 do 13.1.2016 jej bola vyplatená suma zrážky z dôchodku B. C. (ako osoby povinnej na základe exekučného príkazu v exekučnej veci EX XXX/XXXX v prospech žalovanej) celkove vo výške 33,19 €, hoci povinný B. C. dňa X.XX.XXXX zomrel a jeho nárok na dôchodkovú dávku trval len do XX.XX.XXXX. Žalovaná mu sumu neoprávnene vyplatenej zrážky z dôchodku povinného B. C. neuhradila ani na písomnú výzvu (zo dňa XX.X.XXXX, ktorú prevzala dňa XX.X.XXXX a zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú prevzala dňa XX.XX.XXXX), preto si nárok na zaplatenie tejto sumy uplatnil podanou žalobou.

2. Súd vo veci vydal dňa 25.7.2017 platobný rozkaz č.k. 14C/25/2017-22, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 14C/25/2017-33 zo dňa 29.9.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadрила, skutkové tvrdenia žalobcu nepopierala.

4. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP bez nariadenia pojednávania. Po oboznámení sa s obsahom listín predložených v priebehu konania žalobcom a to rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 15.2.2005 o priznaní invalidného dôchodku, oznámením o úmrtí, exekučným príkazom EX XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, oznámením o vykonávaní zrážok z dôchodku zo dňa 23.11.2009, prehľadom, žiadosťou o poukazovanie zrážok na účet oprávneného zo dňa 12.9.2011, žiadosťou o vrátenie vyplatenej sumy na zrážkach z dôchodku povinného zo dňa 13.1.2016, kópiou doručenky, predžalobnou výzvou zo dňa 19.10.2016, kópiou doručenky ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Ako vyplynulo zo skutkového tvrdenia žalobcu podporeného listinnými dôkazmi, žalobca na základe exekučného príkazu vydaného exekútorom v exekučnej veci zn. EX XXX/XXXX vykonával z dôchodku

povinného B. C., nar. XX.XX.XXXX (ktorého výplata mu bola priznaná rozhodnutím Sociálnej poisťovne zo dňa 15.2.2005 počnúc od 25.11.2004) počnúc od 18.11.2009 zrážky vo výške 33,19 € mesačne titulom bežného výživného, ktoré na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 12.9.2011 poukazoval na účet žalovanej ako oprávnenej z exekúcie. Dňa 4.12.2015 B. C., nar. XX.XX.XXXX, zomrel. Napriek tejto skutočnosti, o ktorej sa žalobca dozvedel až dňa 14.12.2015 žalobca vyplatil na účet žalovanej sumu zrážky z dôchodku B. C. za obdobie od 18.12.2015 do 17.1.2016, hoci tento mal nárok na dôchodkovú dávku len do 17.12.2015. Následne po poukázaní tejto sumy na účet žalovanej, žalobca písomne dňa 13.1.2016 vyzval žalovanú na vrátenie neoprávnene vyplatenej sumy zrážky, ktorú výzvu žalovaná prevzala dňa 29.1.2016. Na výzvu žalobcu nereagovala. Žalobca opakovane vyzval žalovanú na zaplatenie predmetnej sumy písomným podaním zo dňa 19.10.2016. Predmetné podanie prevzala žalovaná dňa 26.10.2016, dlžnú sumu žalobcovi však neuhradila.

6. Predmetom konania je nárok na zaplatenie neoprávnene vyplatenej sumy zrážky z dôchodku povinného B. C., ktorý súd posúdil v zmysle ustanovenia § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka ako bezdôvodné obohatenie.

7. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do neskorších predpisov, dôchodkové dávky, úrazová renta a pozostalostná úrazová renta sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách. Deň splatnosti dávky určí Sociálna poisťovňa.

Podľa § 113 ods. 2 citovaného zákona, nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 112 ods. 6 citovaného zákona, dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplatila.

Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

8. Počnúc od 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nahradil dovtedy platný a účinný právny predpis - zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Nová právna úprava civilného konania je založená na princípe zisťovania skutkového (nie skutočného) stavu, keď zodpovednosť za výsledok konania je ponechaná na strany sporu. Civilný sporový poriadok je postavený na princípe skutkových tvrdení a popretia skutkových tvrdení, keď výslovne nepopreté skutkové tvrdenia strán sporu sa považujú za nesporné. Súd zmenil svoje postavenie aj vo vzťahu k dokazovaniu, keď vykonanie dokazovania je podmienené návrhom strán sporu, pričom súd rozhoduje len o tom, ktorý z navrhnutých dôkazov sa vykoná a ktorý nie. Súd z vlastnej iniciatívy už nie je oprávnený vykonávať dokazovanie okrem prípadov upravených v ustanovení § 185 ods. 2 a 3 CSP.

9. Súd mal vykonaným dokazovaním z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu preukázané, že žalobca napriek úmrtiu povinného B. C. dňa X.XX.XXXX vykonal zrážku z dôchodku povinného za obdobie od 18.12.2015 do 17.1.2016 vo výške 33,19 € titulom exekúcie vedenej pod zn. EX 177/2006, hoci v tom čase mu už pre úmrtie nárok na dôchodkovú dávku nepatrila a sumu zrážky z dôchodku poukázal na účet žalovanej. Súd predmetné plnenie považoval za majetkový prospech získaný žalovanou plnením žalobcu bez právneho dôvodu a podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

10. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol tou stranou sporu, ktorá bola v konaní plne úspešná. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

11. Lehotu na plnenie súd určil podľa § 232 ods. 3 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.