

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/237/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206356
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315206356.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci žalobcu: Ing. I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, L., zastúpený splnomocnencom: JAVOR - TOKÁR advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Stará Vajnorská 37, Bratislava, proti žalovanému: O. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o návrhu žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 26. septembra 2017, č.k. 17C/230/2015-156, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ruší a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 CSP, keď dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobca /v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia/ domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami z dôvodu, že žalovaný ho úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva. V zmysle CSP môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť pred začatím konania, počas konania, ako je to v danom prípade a po jeho skončení. Súd dáva do pozornosti slovné spojenie - bezodkladne upraviť pomery. Podľa názoru súdu v danom prípade neprichádza do úvahy naliehavá úprava bezodkladnosti upraviť pomery z dôvodu, že žalobca domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia nepreukázal listinnými dôkazmi, že žalovaný ho bezodkladne ohrozuje na svojich spoluvlastníckych vzťahoch, pretože do spisu založil potvrdenie z roku 2013, na základe ktorého oznámil Obvodnému oddeleniu PZ Šoporňa, že mu sused robí schválnosti s prechodom na jeho pozemok cez spoločný dvor a výzvu na odstránenie nedostatkov z roku 2015. Z týchto listín vyplýva, že žalovaný sa konania, ktoré je predmetom nariadenia neodkladného opatrenia, dopustil v roku 2013 a 2015, takže je vylúčené, aby súd kvalifikoval konanie žalovaného ako konanie vyžadujúce bezodkladne upraviť pomery.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Napadnuté rozhodnutie považoval za zmätočné, nakoľko nariadenia neodkladného opatrenia sa domáhal on a nie žalobca, ako uvádza prvoinštančný súd, pričom žalobca ohrozuje na právach jeho a nie opačne. Rozhodnutie súdu prvej inštancie považoval za svojvoľné a nezákonné. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa najmä domáhal, aby súd žalobcovi uložil povinnosť zdržať sa stavebných alebo terénnych úprav pozemku parc. reg. „C“, s parc. č. 1516/134 o výmere 184 m², druh pozemku:

zastavané plochy a nádvoría, nachádzajúci sa v k. ú. E., obec E., okres Galanta, zapísaný na LV č. XXX, okrem zásahov, ktoré sú nevyhnutné na údržbu a zachovanie podstaty pozemku, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V návrhu poukázal pritom na skutočnosť, že žalobca začal budovať chodník, a to nielen pozdĺž rodinného domu, ako to bolo pôvodne, ale aj smerom do stredu pozemku, ktorú skutočnosť preukázal listinným dôkazom - fotografiou, ktorá je založená v spise. Týmito prácami žalobca začal koncom augusta 2017, teda podmienka neodkladnosti úpravy pomerov je splnená. Rovnako opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Uviedol, že kým žalobca sa domáhal prostredníctvom predbežného opatrenia iného nároku, ako je predmet sporu, on neodkladným opatrením sleduje tú skutočnosť, že pre prípad zriadenia vecného bremena spočívajúceho v prejazde cez novovzniknutú parcelu, ktorá by bola vo vlastníctve žalobcu, bol by tento prejazd nemožný, prípadne podstatne sťažený, ak súd nezakáže žalobcovi vykonávať terénne úpravy, ktorými celkom zjavne sleduje práve tento cieľ. Petit neodkladného opatrenia tak bezprostredne súvisí s návrhom žalovaného vo veci samej. Poukázal tiež na to, že obsahom práva na súdnu ochranu je aj právo na spravodlivý súdny proces, pričom toto právo nespočíva len v tom, že osobám nemožno brániť v uplatnení práva alebo ich diskriminovať pri jeho uplatňovaní, obsahom tohto práva je i relevantné konanie súdov a ich orgánov. K základným právam účastníka konania obsiahnutým v práve na spravodlivý proces patrí právo na uvedenie dostatočných dôvodov, na ktorých je rozhodnutie založené. Zdôraznil, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal skutočnosťami spočívajúcimi v tom, že žalobca vykonáva terénne úpravy, ktorými má snahu znemožniť prejazd motorovým vozidlom cez pozemok, pričom túto skutočnosť žalovaný označil za rozhodujúcu a táto okrem iného vyplýva i zo samotného obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

5. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 17C/230/2015 je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Počas konania uznesením zo dňa 13.10.2015, č.k. 17C/230/2015-73 súd prvej inštancie vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým v tom čase žalovaným: 1. Ing. O. N., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX a 2. Ing. N. N., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX, uložil dodržiavať rozhodnutie podielových spoluvlastníkov, zdržať sa vjazdu a prejazdu motorovými vozidlami cez pozemok nachádzajúci sa v k. ú. E., obec E., okres Galanta, parc. reg. „C“, parc. č. 1516/134 - zastavané plochy a nádvoría vo výmere 184 m² a vykonávania akýchkoľvek úprav na pozemku a ukladania akýchkoľvek vecí na pozemok do právoplatnosti skončenia vo veci samej. Na základe v zákonnej lehote podaného odvolania zo strany žalovaných Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 11.1.2016, č.k. 23Co/880/2015-90 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

6. Následne dňa 13.9.2017 došiel súdu prvej inštancie návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalobcovi uložené zdržať sa stavebných a terénnych úprav na predmetnom pozemku, okrem zásahov, ktoré sú nevyhnutné na údržbu a zachovanie podstaty pozemku a súčasne zdržať sa konania spočívajúceho v uskladňovaní stavebného materiálu a zariadenia, odpadu a iných vecí na predmetnom pozemku takým spôsobom, ktorý znemožňuje prejazd motorovým vozidlom do 3,5 tony a motorovým vozidlom s prípojným vozíkom do 3,5 tony po tomto pozemku, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

8. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

9. Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

10. Podľa judikatúry Ústavného súdu SR, ak súd koná vo veci uplatnenia práva osoby určenej v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR inak ako v rozsahu a spôsobom predpísaným zákonom, porušuje ústavou zaručené právo na súdnu ochranu (I.ÚS 4/1994).

11. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Toria c/a Španielsko z 9.12.1994, séria A, č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu SR (nález sp. zn. I.ÚS 226/2003), treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

12. Podľa § 220 ods. 2 CSP, v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

13. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

14. Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva strany sporu na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami strany, porušením uvedeného práva strany na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa strane sporu (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť náležite skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci využitia riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

15. Odôvodnenie napadnutého uznesenia je v rozpore s vyššie uvedenými kritériami, keď toto je nezrozumiteľné, neúplné a vnútorne protirečivé. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uvádza, že v danom prípade sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu potreby neodkladne upraviť pomery medzi stranami z dôvodu, že žalovaný ho úmyselne a dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi obmedzuje v riadnom užívaní pozemku patriaceho do podielového spoluvlastníctva. Predmetom konania o nariadenie neodkladného opatrenia však bol návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým malo byť žalobcovi uložené zdržať sa konkrétneho konania, keď vykonávaním pozemkových úprav zo strany žalobcu bol žalovanému sťažovaný prípadný prejazd motorovým vozidlom a tieto práce žalobca začal uskutočňovať v posledný augustový týždeň 2017. Súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia aj v bode 19 uvádza, že žalovaný bezodkladne ohrozuje žalobcu na svojich spoluvlastníckych vzťahoch, pričom mal doložiť dôkazy z rokov 2013 a 2015.

16. Na základe uvedeného možno mať potom dôvodné pochybnosti, o akom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie vlastne rozhodoval, keď o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia (v tom čase ešte predbežného opatrenia) rozhodol už uznesením zo dňa 13.10.2015, č.k. 17C/230/2015-73, čo prvoinštančný súd uvádza i v bode 6 odôvodnenia napadnutého uznesenia, pričom však z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia vôbec nevyplýva, či sa súd prvej inštancie zaoberal návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý podal žalovaný dňa 13.9.2017.

17. Z uvedených dôvodov došlo zo strany súdu prvej inštancie k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom v záujme zachovania dvojinštančnosti konania, a preto odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, len v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

18. Po vrátení veci súd prvej inštancie opätovne posúdi návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia, o tomto návrhu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie riadne v súlade s ust. § 220 ods. 2 CSP odôvodní.

19. Senát krajského súdu uvedené rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).