

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34T/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116012143
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116012143.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Ladislavom Révesom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Z. M., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.11.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

Z. M., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom: C. XXX,

je vinný, že

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/46/2016 zo dňa 22.02.2016, právoplatným dňa 22.02.2016 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace a dňa 22.02.2016 riadne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu t.j. najneskôr dňa 01.03.2016 bez vážneho dôvodu nenastúpil,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Trenčín, sp. zn. OT/48/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatného dňa 27.04.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), podľa § 54 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na tunajší okresný súd dňa 02.12.2016 podľa 234 ods.1 Tr.por. obžalobu zo dňa 01.12.2016 pod sp. zn. 1Pv 489/16/2207 na obvineného Z. M. prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v jej skutkovej časti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Z. M., ktorý urobil vo veci vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku a oboznámil nasledovné listinné dôkazy: spisový materiál OS Trenčín, sp. zn. 0T/48/2016, trestný rozkaz OS Trenčín, sp. zn. 0T/48/2016 zo dňa 27.04.2016 z č.l. 15-17, trestný rozkaz OS Trnava, sp. zn. 0T/46/2016 zo dňa 22.02.2016 z č.l. 14, oznámenie výkonu trestu povinnej práce od PaMÚ Trnava z č.l. 105, rozsudok OS Trnava, sp. zn. 15T/37/2017 (doposiaľ neprávoplatný) z č.l. 89, hodnotenie riaditeľa ústavu z č.l. 24-25, správy o povesti z č.l. 33, aktualizovaný register priestupkov z č.l. 103-104, správa na osobu Z. M. obec C., ÚPSVaR, Sociálna poisťovňa z č.l. 30 , aktualizovaný register trestov na obžalovaného zo dňa 27.11.2017 z č.l. 96 a ostatný spisový materiál.

Obžalovaný Z. M. na hlavnom pojednávaní po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava pod sp.zn. 1Pv/489/16/2207 zo dňa 01.12.2016.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutkov, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil, že:

- obžalovaný má v registri trestov 5 záznamov, pričom prvým záznamom je odsúdenie obž. Z. M. na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/49/2012 zo dňa 22.02.2012 (právoplatného toho istého dňa), pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, v ktorej sa obžalovaný dňa 11.07.2013 osvedčil a preto sa na neho hľadá, akoby nebol odsúdený.

- naposledy bol obž. Z. M. odsúdený cudzozemským - Rakúskym Okresným súdom - Bezirksgericht Gänserndorf pod sp. zn. 007 U 53/2016g právoplatného dňa 11.07.2016 , a to pre pokračovací prečin krádeže podľa § 127 Rakúskeho Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 35 dní s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 roky.

- trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn.0T/48/2016, právoplatného dňa 22.02.2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže (skutok spáchaný dňa 24.04.2016) podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zákona , za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), podľa § 54 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín.

Z oznámenia PaMÚ Okresného súdu Trnava zo dňa 29.11.2017 vyplýva, že v zmysle dohody o zabezpečení povinnej práce a Nariadenia výkonu TPP mal odsúdený nastúpiť na výkon trestu povinnej práce dňa 10.10.2016 u poskytovateľa práce - Obec Boleráz, so sídlom Boleráz 586. Dňa 16.10.2017 poskytovateľ práce - Obecný úrad Boleráz oznámil tunajšiemu súdu, že ods. M. odpracoval dokopy 40 hodín a to v mesiacoch október 2016 a november 2016, počas uvedeného obdobia bol pracovitý, dodržiaval bezpečnosť pri práci. Od mesiaca december 2016 sa viac výkonu trestu povinnej práce nezúčastnil. Dňa 07.06.2017 sa dostavil k probačnej a mediačnej úradníčke odsúdený, ktorý uviedol, že čaká na nástup VTOS na 4 mesiace, kvôli neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe - vo veci pod sp. zn. 3T/25/2014 a tiež mu doručený Trestný rozkaz OS Trnava pod sp. zn. 34T/35/2016 (neprávoplatný), kde

mu boli uložené NEPO 2 mesiace a v máji 2017 napadla na tunajší súd ďalšia trestná vec proti nemu pod sp.zn. 15T/37/2017. Odsúdený sa dostavil k PaMÚ aj dňa 07.11.2017 a uviedol, že dňa 29.10.2017 bol prepustený z VTOS, kde sa nachádzal od 29.06.2017 a chcel by si ešte dorobiť trest povinnej práce.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný trest povinnej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín, sp. zn.0T/48/2016, právoplatného dňa 22.02.2016, doposiaľ nevykonal.

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.0T/46/2016 zo dňa 19.02.2016, právoplatného dňa 22.02.2016, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže (skutok spáchaný dňa 19.02.2016) podľa § 212 ods.2 písm. f) Tr. zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l, § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 3/tri/ mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňa 03.09.2016.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 18.08.2016 vyplýva, že odsúdený Z. M., nar. XX.XX.XXXX bol dňa 28.06.2016 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len "ústav") na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody predchádzajúcim ústavom nie je v dostupnej dokumentácii hodnotené. Správanie a vystupovanie menovaného počas pomerne krátkeho pobytu v tunajšom ústave nie je vždy na požadovanej úrovni. Vyskytol sa u neho jeden negatívny záznam: odsúdený nemal počas presunu mimo oddiel pri sebe preukaz odsúdeného. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať, v kolektív spoluodsúdených sa do konfliktných situácií nedostáva. V osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Chodí riadne upravený a ustrojený. Výkonom funkcií z radov odúdených nie je poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Počas výkonu trestu neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Voľný čas sa snaží tráviť zmysluplne. Od 06.07.2016 je zaradený na pracovisku v ústave s dohľadom - Euroobuv. Technológiu ručného šitia obuvi si zatiaľ postupne osvojuje. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti v oblasti udržiavania čistoty a poriadku ubytovacích priestorov.

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn.3T/25/2014 zo dňa 19.03.2016, právoplatného dňa 27.05.2014, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol podľa uložený trest odňatia slobody v trvaní 4/štyri/ mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2/dva/ roky, ktorý mu bol po rozhodnutí o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nariadený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody vykonal dňa 29.10.2017.

-

· rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 15T/37/2017 zo dňa 19.10.2017 (doposiaľ neprávoplatným, nakoľko obžalovaný podal výlučne proti výroku o treste odvolanie) bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže (skutok spáchaný dňa 03.11.2016) podľa § 212 ods.2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l, § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

· z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený. Zo správy o povesti obce Boleráz vyplýva, že obžalovaný býva s rodičmi v rodinnom dome, na komisii verejného poriadku nebol prejednávaný, pričom iné skutočnosti o menovanom nie sú známe.

· priestupkovo bol obžalovaný Z. M. prejednávaný 4 krát, z toho 3 krát v rokoch 2014, 2015 a 2016 za priestupky proti verejnemu poriadku a v roku 2016 za priestupok proti majetku.

Podľa § 348 ods.1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti (v danom prípade súd zohľadnil skutočnosť, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti, ktorá je mu obžalobou kladená za vinu, túto úprimne oľutoval, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods.1 písm. b) Tr. por., preto mu súd priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák.), rovnako zohľadnil i priťažujúce okolnosti (podľa § 37 písm. h) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, § 37 písm. m) Tr. zák.- bol už za trestný čin odsúdený), osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu predmetnej trestnej činnosti a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní iba represívny súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/48/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatného dňa 27.04.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l), písm. n), podľa § 54 Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 200 /dvesto/ hodín, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad, a teda trest na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetnej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest považuje súd za zákonný a primeraný k závažnosti spáchanej trestnej činnosti, k možnostiam nápravy a prevýchovy obžalovaného, ako i v súlade s požiadavkami jak generálnej, tak i individuálnej prevencie a to aj s poukazom na tú skutočnosť, že obžalovanému bola už v minulosti poskytnutá šanca podmieneným odsúdeným preukázať polepšenie, avšak sa dopúšťal opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol opakovane právoplatne odsúdený a to nielen na území Slovenskej republiky ale i v zahraničí. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom opätovným podmieneným odsúdením, resp. uložením iného alternatívneho trestu / ktorý v podobe trestu povinnej práce ani v minulosti riadne a včas nevykonával/, by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Trestná sadzba stanovená Trestným zákonom pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona je trest až na 2 /dva/ roky. Zvýšená dolná hranica trestnej sadzby v zmysle § 38 ods.4 Tr. zák. /nakoľko u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností v pomere/ o jednu tretinu predstavuje trestnú sadzbu v rozpätí 8 /osem/ mesiacov až 2/dva/ roky.

K samotnému zrušeniu výroku o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/48/2016 zo dňa 27.04.2016, právoplatného dňa 27.04.2016, má súd za potrebné iba uviesť, že obžalovaný momentálne súdený skutok spáchal skôr / dňa 01.03.2016/, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, pričom v danej veci účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/48/2016 dňa 27.04.2016.

Obhajkyňou obžalovaného navrhované upustenie od uloženie súhrnného trestu v zmysle § 44 Tr. zák. nepovažuje súd vzhľadom na osobu obžalovaného, ktorý trestnú činnosť opakovane páchal aj napriek predchádzajúcim odsúdeniam a napriek prebiehajúcim trestným stíhaniam a tiež vzhľadom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.