

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010251.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného P. C., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2017 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

obžalovaný P. C., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom A.,  
prechodne bytom R., V.. C. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 5P 32/2012-66 zo dňa 24.09.2012, právoplatným dňa 03.10.2012 a vykonateľným dňa 16.10.2012, uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej G.D. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa O. C., nar. XX.XX.XXXX, následne rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14P/17/2017 zo dňa 05.10.2017, bol zaviazaný prispievať na výživu mal. G. C. sumou 80,- Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 01.09.2017, si túto svoju zákonnú povinnosť v A., okres W. a na iných miestach od 01.09.2013 do 29.11.2017 riadne a včas neplnil, pričom počas rozhodného obdobia bol od 04.10.2016 evidovaný v registri Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa P., s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti, nepoberal dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, do 28.02.2013 pracoval v spoločnosti UNIOS s.r.o. R., kedy požiadal o rozviazanie pracovného pomeru z dôvodu obnovenia živnosti, ktorú ale obnovil až od 01.07.2014 a do 30.06.2015 bol evidovaný ako podnikateľský subjekt P. C. s miestom podnikania A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, keď polroka r. 2014 mal príjem cca 400,- €, pričom prevádzkovanie živnosti pozastavil ku dňu 01.01.2016, od 02.09.2014 do 14.09.2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. Ojala Slovakia s.r.o., kde zarobil sumu 195,63 € dostatočnú na úhradu výživného, od 20.03.2015 do 11.05.2015 pracoval pre spoločnosť JKI stavby s.r.o., G. odkiaľ bol prepustený z dôvodu, že nenastúpil do práce, počas uvádzaného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nezaobstaral si ani žiadny iný príjem, hoci je vyučený v žiadanom odbore, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a na výživné zaplatil len v mesiaci október 2013 sumu 60,- €, čím mu voči oprávnenej O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. vznikol dlh vo výške 2.100,- € ,

v bode 2/ rozsudku

aj napriek tomu, že mu bola rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 11C 23/2013-30 zo dňa 24.05.2013, právoplatným dňa 07.06.2013 a vykonateľným dňa 16.06.2013, uložená povinnosť prispievať na výživu rozvedenej manželky O. C., nar. XX.XX.XXXX sumou 40,- € mesačne počnúc dňom 18.02.2013, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v A., okres W. a na iných miestach od 07.06.2013 do 29.11.2017 riadne a včas neplnil, pričom počas rozhodného obdobia bol od 04.10.2016 evidovaný v registri Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa P.,

s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti, nepoberal dávky vyplácané Sociálnou poisťovňou, do 28.02.2013 pracoval v spoločnosti UNIOS s.r.o. R., kedy požiadal o rozviazanie pracovného pomeru z dôvodu obnovenia živnosti, ktorú ale obnovil až od 01.07.2014 a do 30.06.2015 bol evidovaný ako podnikateľský subjekt P. C. s miestom podnikania A. XX, XXX XX A., IČO: XX XXX XXX, keď polroka r. 2014 mal príjem cca 400,- €, pričom prevádzkovanie živnosti pozastavil ku dňu 01.01.2016, od 02.09.2014 do 14.09.2014 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spol. Ojala Slovakia s.r.o., kde zarobil sumu 195,63 € dostatočnú na úhradu výživného, od 20.03.2015 do 11.05.2015 pracoval pre spoločnosť JKI stavby s.r.o., G. odkiaľ bol prepustený z dôvodu, že nenastúpil do práce, počas uvádzaného obdobia nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, nepoberal dávky a príspevky v hmotnej núdzi, nezaobstaral si ani žiadny iný príjem, hoci je vyučený v žiadanom odbore, teda sám vlastným zavinením si privodil stav bez hmotného zabezpečenia a na výživné zaplatil len v mesiaci október 2013 sumu 160,- €, čím mu voči oprávnenej O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. vznikol dlh vo výške 2.000,- €,

teda

v bode 1/ rozsudku

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2/ rozsudku

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2, § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podľa svojich schopností a možností zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný a prokurátor vzdali práva odvolania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.