

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216011283
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7216011283.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. novembra 2017, v trestnej veci obžalovaného J. Š., pre obzvlášť závažný zločin podľa § 172 ods.1,2 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 28.9.2017 sp.zn. 4T/98/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného J. Š. a okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný J. Š. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., pre skutok, ktorý mal spáchať tak, že

po tom, ako si v F. v presne nezistenom čase od doposiaľ presne nezistenej osoby zadovážil metamfetamín, tento následne v F. X. K. N. Č.. X Y. L. Č.. X, ako aj na iných miestach odpredával rôznym osobám a navyše v F. na parkovisko na ulici W. Č.. X od presne nezisteného času až do 24.5.2016, prechovával v osobnom motorovom vozidle zn. S. C., U.: F. XXX G., ako aj pri sebe celkovo 6,52 g bielej kryštalickej látky s priemerným 49,1%, 47% a 46,9% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 68 obvykle jednorazovým dávkam na použitie v hodnote 391,20 Eur a taktiež vo vyššie uvedenom byte od presne nezisteného času až do 12.40 hod. dňa 25.5.2016, kedy v tomto byte bola príslušníkmi Okresného riaditeľstva PZ Košice vykonaná domová prehliadka, prechovával celkovo 54,82 g bielej kryštalickej látky s priemerným 48,3% a 49,7% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 540 obvykle jednorazovým dávkam na použitie v hodnote 3.289,20,- Eur, pričom metamfetamín je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol podľa § 172 ods. 2 Tr.zák. s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr.zák. uložený obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd pre účely výkonu trestu zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks digitálnej váhy.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr.zák. uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ako aj okresný prokurátor.

Obžalovaný v dôvodoch svojho odvolania namieta právnu kvalifikáciu aj v zmysle ods. 2 ustanovenia § 172 Tr.zák., keďže uvedená práva kvalifikácia nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Drogy, ktoré boli nájdené v byte obžalovaného, neboli jeho, ale tieto mu tam priniesli tretie osoby v súvislosti s predajom osobného motorového vozidla, za ktoré mu neuhradili plnú kúpnu cenu. Jeho obhajoba vo vzťahu k tejto otázke nebola okresným súdom dôsledne preverená, a teda v trestnom konaní bol nesprávne kvalifikovaný skutok, pre ktorý bol odsúdený a tento mal byť určený základnou skutkovou podstatou trestného činu a nie kvalifikovanou. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vráti okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v danej veci podal odvolanie do výroku o uloženom treste, a to v neprospech obžalovaného. Súdom uvádzané skutočnosti, ktoré viedli k použitiu § 39 ods.1 Tr.zák. možno brať do úvahy pri ukladaní trestu, avšak len v zákonom vymedzenom rámci a tieto nebolo možné hodnotiť vzhľadom na pomery páchatelia ako mimoriadne. Žiadal preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a pri nezmenenom výroku o vine uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu s maximálnym stupňom stráženia, ďalej trest prepadenia veci a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Na podklade odvolania obžalovaného a okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora a obžalovaného je nedôvodné.

Okresný súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní v potrebnom a dostatočnom rozsahu, dôkazy jak jednotlivo, tak aj vo vzájomnom súhrne správne vyhodnotil a dospel tak k úplným skutkovým, ako aj právnym záverom.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že žalovaný skutok sa stal spôsobom a v rozsahu, ako to ustálil okresný súd vo výrokovej časti svojho rozhodnutia a že tento skutok spáchal obžalovaný J. Š..

Ani krajský súd po preskúmaní jednotlivých dôkazov v danom prípade nezistil žiadne okolnosti, ktoré by uvedené skutkový záver okresného súdu spochybňovali.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozhodnutia podrobne uviedol, na základe akých dôkazov dospel k záveru o vine a najmä, ako sa vysporiadal s obhajobou obžalovaného, ktorá sa týkala toho, že drogy, ktoré boli uňho nájdené mu do bytu priniesli iné osoby. K tejto okolnosti vypočutí svedkovia však túto obhajobu obžalovaného nepotvrdili.

Za tejto situácie je namieste aj opodstatnenosť a zákonnosť právnej kvalifikácie konania obžalovaného podľa § 172 ods.1 písm.c/, d/, ods.2 písm.e/ Tr.zák., pretože tento si neoprávnene zadovážil, predával a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal vo väčšom rozsahu.

Nepochybil okresný súd ani vo výroku o uloženom treste, ktorý spĺňa všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu, majúci na zreteli osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj možnosti jeho nápravy. Okresný súd aj v tomto smere najmä v súvislosti s ustanovením § 39 ods.1 Tr.zák. nepochybil, pokiaľ mimoriadne znížil obžalovanému trest odňatia slobody pod zákonom stanovenú trestnú sadzbu. S jeho dôvodmi v tomto smere sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil a v plnej miere si ich aj v podrobnostiach osvojil.

Zákonu zodpovedá aj zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj uložený trest prepadenia veci a ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.