

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28C/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116208475
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8116208475.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Farkašovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX, S. v konaní o zaplatenie 166,02 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 166,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.06.2013 do zaplatenia v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 166,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo žalovanej sumy od 01.06.2013 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 18.12.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému finančné plnenie vo výške 193,08 eur. Žalovaný mal splácať pôžičku v 24 mesačných splátkach po 8,03 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 6,60 eur. Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného žalobca dňa 11.05.2013 listom „predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný ani na výzvu žalobcu nič neuhradil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o pôžičke zo dňa 18.12.2012, podmienky k zmluve o pôžičke, predžalobnú upomienku zo dňa 11.05.2013 a prehľad splátok a úhrad.

4. V priebehu konania žalobca podaním zo dňa 28.11.2017 oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. Uznesením sp. zn. 8C/74/2016-33 zo dňa 06.12.2016 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

5. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nim vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, a to ani prostredníctvom registrov dostupných súdu, súd v zmysle §116 ods. 2 C.s.p. zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe, ktorá sa v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia považuje za doručení dňa 14.01.2017. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

6. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie v zmysle § 297 písm. b) C.s.p.

7. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a jeho zástupcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a k oznámeniu o postúpení pohľadávok zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 18.12.2012 zmluvu o pôžičke č. 11358069. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky na úhradu mobilného telefónu. Po úhrade akontácie bola predmetom pôžičky peňažná suma vo výške 166,02 eur, ktorú mal žalovaný vrátiť v 24 mesačných splátkach po 8,03 eur. Ročná percentuálna miera nákladov boli určené vo výške 26,05 %. Žalovaný pred a ani po zosplatení dlhu neuhradil žiadnu splátku. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom zo dňa 11.05.2017 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade celého dlhu jednorazovo do 3 dní od doručenia upomienky. Zmluvou o postúpení pohľadávok bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní ku dňu 19.09.2016 postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

10. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

17. Žalovaný podpísal zmluvu označenú ako zmluva o poskytnutí pôžičky. Toto tlačivo obsahuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa v tom čase platného zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ako napr. úrokovú sadzbu, RPMN, celkové náklady spotrebiteľa a pod.). Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky v presne určenom počte splátok s určenou výškou splátky. Právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatvorení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti, kým žalovaný vystupoval ako fyzická osoba uspokojujúca svoje potreby, teda ako spotrebiteľ. Po zohľadnení uvedených skutočností súd uzavrel, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, čiže táto zmluva má spotrebiteľský charakter. Za tohto stavu potom jednotlivé práva a povinnosti zmluvných strán nemôžu byť v rozpore s

úpravou § 52 a nasl. OZ a keďže svojou povahou ide o spotrebiteľský úver, takáto zmluva musí mať aj náležitosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

18. Súd po preskúmaní uzavretej zmluvy dospel k záveru, že táto obsahovala všetky podstatné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch platným a účinným v čase uzavretia zmluvy, ktoré umožňovali žalovanému posúdiť vhodnosť a výhodnosť úveru pre neho. Tento úver bol pritom bezúročný, teda žalovaný mal vrátiť len to, čo si požičal. Súd ďalej zistil, že žalovaný si nesplnil jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, a to platiť riadne a včas splátky úveru, keď neuhradil ani jednu splátku úveru. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy.

19. Žalovaný neuhradil žalobcovi dlh, ktorý bol povinný vrátiť. Zostatok svojho dlhu neuhradil ani v lehote určenej právnym predchodcom žalobcu v predžalobnej upomienke, preto nasledujúcim dňom po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu. Keďže ide o peňažný dlh, žalobcovi vznikol aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sadzbe určenej podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, t.j. o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,50 %, teda žalobca má právo požadovať úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v tejto výške, preto mu ho súd ako zákonný priznal.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, teda má nárok na plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov.

Podľa § 363 C.s.p., v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p., odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p., odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.