

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116220139
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116220139.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07 proti žalovanému O. J., nar. XX.XX.XXXX, N. kaštieľom XXX/XX, XXX XX A. nad C. o zaplatenie 290,78 eura s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 195,73 €, spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 195,73 € od 08.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v hodnote 34 %, o ktorej výške rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (Consumer Finance Holding a.s.) sa žalobou doručenou súdu dňa 11.11.2016 pôvodne domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 290,78 € spolu s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 290,78 € od 08.12.2013 do zaplatenia. Žalobu dôvodil tým, že na základe zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX poskytol žalovanému sumu 561 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných 12 mesačných splátkach po 46,75 € mesačne. Z uvedenej sumy žalovaný uhradil len 230€. Vzhľadom nato, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať pôžičku žalobca dňa 27.11.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade splátok.

2. V priebehu konania pôvodný žalobca postúpil pohľadávku proti žalovanému obchodnej spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. a navrhol zmenu účastníka na strane žalobcu, a preto súd uznesením č.k. 19Csp/121/2016-35 zo dňa 05.06.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil nasledovné dôkazy - listiny: Zmluvu o pôžičke so Zmluvnými podmienkami, predžalobnú upomienku s doručenkou a prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Zo zmluvy o úvere je preukázané, že dňa 26.07.2013 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 425,73, a nie vo výške 561 € ako uvádza žalobca,

nakoľko suma 561 € zodpovedá súčtu poskytnutej istiny a celkových nákladov. Úroková sadzba bola 70,04 % ročne. Žalovaný ako dlžník sa zaviazal predmetný úver splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach vo výške 46,75 € splatných vždy k 20. dňu v mesiaci ako vyplýva z čl. 6.2 Zmluvných podmienok. Splatnosť prvej splátky nastala dňa 20.08.2013. V zmluve bola uvedená iba celková výška splátky, pričom nebolo v zmluve rozlíšené aká časť tej ktorej splátky pripadána na istinu a aká na úrok. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky.

7. V zmysle bodu 12.4 Zmluvných podmienok sa strany dohodli, že veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky, v prípade ak bude dlžník v omeškani viac ako 3 mesiace a veriteľ ho na uplatnenie tohto práva upozorní 15 dní vopred.

8. V zmysle bodu 15.2 Zmluvných podmienok sa strany dojednali, že písomnosť sa považuje za doručení okamihom kedy sa zasielaná písomnosť vráti veriteľovi, aj keď sa o tom dlžník nedozvie.

9. Ako vyplýva z platobnej histórie žalovaný ako dlžník uhradil na predmetný úver iba sumu 230 €, pričom prvú splátku uhradil dňa 15.10.2013, avšak deň jej splatnosti bol 20.08.2013. Ďalšiu splátku sume 55 € uhradil až 26.03.2014.

10. Nakoľko žalovaný bol v omeškani so splátkou splatnou dňa 20.09.2013 až do 26.03.2014, žalobca ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti, čo dokladá predžalobná upomienka, kde sa uvádza, že žalovanému boli zaslané predchádzajúce výzvy. Predžalobnou upomienkou vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť všetkých splátok, čím využil svoje oprávnenie v bode 12.4 Zmluvných podmienok. Uvedená výzva bola žalovanému doručená dňa 04.12.2013 v zmysle bodu 15.2 Zmluvných podmienok, nakoľko týmto dňom sa vrátila veriteľovi nedoručená. Žalobcovi bola vo výzve uložená možnosť splatiť celých dlh do 3 dní od doručenia, t.j. do 07.12.2013. Nasledujúcim dňom tak bol omeškani s úhradou dlžnej sumy.

11. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.02.2017 oznámil predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy na žalobcu v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

12. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

16. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V období od 13.11.2013 do 10.06.2014 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25%.

22. Dňa 16.07.2013 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o poskytnutí úveru podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súčasťou zmluvy boli aj Zmluvné podmienky.

23. Predmetom Zmluvy bolo zo strany predchodcu žalobcu poskytnutie úveru vo výške 425,73 € s úrokovou sadzbou vo výške 70,04% ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať 20 mesačných splátkach vo výške 46,75 € od 20.08.2017 s termínom splatnosti k 20. dňu v mesiaci.

24. Táto úverová zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu, ktorý peňažné prostriedky poskytuje v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným - spotrebiteľom, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej či obchodnej činnosti.

25. Súd zistil, že zmluva neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve je uvedená iba výška, počet a termíny celkovej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Zákon totiž jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia obsahovala jednotlivo údaj o výške istiny, úrokov a poplatkov v každej splátke. Inak povedané vyžaduje sa, aby v zmluve bolo uvedené aká výška úroku, istiny a poplatku tvorí každú jednotlivú splátku. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich pláťbách a spôsobe ich započítavania. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/92/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10Co/24/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co/7/2017, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 11Co/79/2017).

26. Nakoľko predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje sa úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu, za bezúročný a bez poplatkov.

27. Vzhľadom nato, že je úver bezúročný a bez poplatkov, mal žalobca nárok iba na zaplatenie poskytnutej istiny 425,73 €. Nakoľko žalovaný uhradil sumu 230 €, je povinný vrátiť žalobcovi rozdiel poskytnutej istiny a úhrad, t.j. sumu 195,73 €, na ktorej zaplatenie ho súd zaviazal.

28. Úrok z omeškania žiadal žalobca od 08.12.2013. Nakoľko žalobca bol týmto dňom v omeškaní s celou dlžnou sumou súd priznal úrok z omeškania počnúc týmto dňom z dlžnej 195,73 € a v zákonnej úrokovej sadzbe, ktorá k tomu dňu bola vo výške 5,25 % a to až do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy istiny a poplatkov vo výške 290,78 € s príslušenstvom, pričom súd žalobcovi priznal sumu 195,73 €. Žalobca tak bol úspešný v sume 195,73 € €, čo predstavuje 67% z uplatneného nároku a neúspešný v sume 95,05 €, čo predstavuje 33%. Čistý úspech žalobcu tak dosiahol úspechu žalobcu bol 34% (67-33), a preto žalobcovi patrí vo vzťahu k žalovanému náhrada trov konania v miere 34%. O výške náhrady trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.