

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315218169
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4315218169.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členov senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej v právnej veci žalobkyne: Union poisťovňa a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpenej: Mgr. Peter Németh, advokát so sídlom Hlavná 45, 931 01 Šamorín, proti žalovanej: V. S., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko XXX XX R. Y. XX, o zaplataenie 144,52 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 23. júna 2016 č.k. 6C/753/2015-37, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 15 eur a úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 02.03.2016 do zaplataenia mení tak, že žalobu zamietá.

II. V ostatnej vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 129,52 eura s príslušenstvom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

III. Žalobkyňa má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania v rozsahu 80 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Vo vyššie uvedenej právnej veci sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplataenia sumy 174,52 eura s úrokmi z omeškania. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.03.2016 vzala žalobu späť v časti o zaplataenie sumy 30 eur z dôvodu, že žalovaná po podaní žaloby uvedenú sumu zaplatila, a súd prvej inštancie v tejto časti konanie zastavil uznesením zo dňa 6. apríla 2016 č.k. 6C/753/2015-32. Súd prvej inštancie rozsudkom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 144,52 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 174,52 eura od 09.08.2013 do 30.09.2015, zo sumy 169,52 eura od 01.10.2015 do 28.10.2015, zo sumy 164,52 eura od 29.10.2015 do 02.12.2015, zo sumy 159,52 eura od 03.12.2015 do 04.01.2016, zo sumy 154,52 eura od 05.01.2016 do 02.02.2016, zo sumy 149,52 eura od 03.02.2016 do 01.03.2016, zo sumy 144,52 eura od 02.03.2016 do zaplataenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanej uložil povinnosť v rovnakej lehote nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce zo zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 53,30 eura. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 115a ods. 2, § 200ea ods. 1, § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku § 801 ods. 2, § 803 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/2015 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 02.11.2012 uzavretá poisťná zmluva, na základe ktorej mala žalovaná mesačne uhrádzať poisťné vo výške 88,81 eura. Žalovaná riadne platila poisťné v predpísanej výške do 06.04.2013. Žalovaná bola na úhradu poisťného

riadne vyzvaná s poučením o následkoch nezaplatenia poistného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy, ktorá jej bola doručená dňa 08.07.2013. Nakoľko žalovaná do jedného mesiaca nezaplatila, poistenie uplynutím tejto lehoty dňom 08.08.2013 zaniklo zo zákona. Dospel k záveru, že za obdobie od nezaplatenia poistného 07.04.2013, do doby zániku poistenia 08.08.2013, má žalobkyňa právo na dlžné poistné v sume 174,52 eura, zníženej o zaplatených 30 eur po začatí konania. Nakoľko žalovaná sa dostala s platením svojho dlhu do omeškania, žalobkyňa si uplatnila úroky z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia 09.08.2013 a od úhrady jednotlivých platieb vo výške 5 eur do zaplatenia. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal žalobkyni plnú náhradu trov konania z dôvodu, že mala vo veci plný úspech, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia v sume 53,30 eura vyčíslených v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb za 2 úkony služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, žalobný návrh) po 18,26 eura, 2 x režijný paušál po 8,39 eura, pričom na zaplatenie náhrady trov konania zaviazal žalovanú v súlade s § 149 ods. 1 OSP na účet právneho zástupcu žalobkyne a v lehote podľa § 160 ods. 1 OSP.

2. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil. Dôvodila, že istina a úroky nie sú vypočítané správne, nesúhlasí s nimi. Poukázala na úhrady, ktoré vykonala od januára do augusta 2016. Namietala voči povinnosti zaplatiť trovy konania, k čomu poukázala na skutočnosť, že ako spotrebiteľ je oslobodená od platenia súdnych poplatkov. Tvrdila, že oslobodenia sa vzťahuje aj na podanie odporu proti platobnému rozkazu.

3. Žalobkyňa vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že žalovaná po čiastočnom späťvzatí žaloby, o ktorom bolo súdom prvej inštancie rozhodnuté, zaplatila dňa 31.03.2016 sumu 5 eur, 04.05.2016 sumu 5 eur a 01.06.2016 sumu 5 eur. Po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej žalovaná zaplatila dňa 11.07.2016 sumu 5 eur a 31.08.2016 sumu 5 eur. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), vec prejednal na nariadenom pojednávaní a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je čiastočne dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny 15 eur a úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 02.03.2016 do zaplatenia podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobu zamietol. V ostatnej vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 129,52 eura s príslušenstvom podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správny, potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Civilný sporový poriadok, ktorý bol prijatý zákonom č. 160/2015 Z.z. a nadobudol účinnosť 01.07.2016, vychádza z princípu aplikácie procesných noriem v ňom obsiahnutých na všetky konania, teda aj na tie, ktoré boli začaté pred dňom jeho účinnosti.

7. Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Žalobkyňa sa, po čiastočnou späťvzatí žaloby, domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 144,52 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 174,52 eura od 09.08.2013 do 30.09.2015, zo sumy 169,52 eura od 01.10.2015 do 28.10.2015, zo sumy 164,52 eura od 29.10.2015 do 02.12.2015, zo sumy 159,52 eura od 03.12.2015 do 04.01.2016, zo sumy 154,52 eura od 05.01.2016 do 02.02.2016, zo sumy 149,52 eura od 03.02.2016 do 01.03.2016, zo sumy 144,52 eura od 02.03.2016 do zaplatenia. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni aj náhradu trov konania. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla odvolaním žalovaná, preto je predmetom skúmania odvolacím súdom.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 02.11.2012 poistnú zmluvu pre flexibilné poistenie pre deti - vláčik so začiatkom poistenia 07.11.2012 a s dobou platenia poistného na 21 rokov s koncom poistenia 06.11.2033. Mesačné poistné bolo dohodnuté vo výške 88,81 eura. Žalobkyňa listom zo dňa 02.07.2013 vyzvala žalovanú na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 06.04.2013 do 02.07.2013 vo výške 254,05 eura do 1 mesiaca od doručenia s upozornením, že v opačnom prípade poistenie zanikne podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výzva bola žalovanej doručená dňa 08.07.2013. Žalobkyňa listom zo dňa 19.08.2013 oznámila žalovanej, že poistenie z poistnej zmluvy dňa 08.08.2013 zaniklo pre nezaplatenie poistného a vyzvala ju na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia vo výške 194,52 eura.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Odvolací preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, pričom z vykonaného dokazovania vyvodil i správny právny záver. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa má nárok na zaplatenie poistného do zániku poistnej zmluvy a mal preukázané, že zákonné predpoklady zániku poistnej zmluvy boli splnené dňa 08.08.2013. Napriek uvedenému správne záveru však nesprávne zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 144,52 eura spolu so zákonnými úrokmi z omeškania, hoci žalovaná pred vydaním napadnutého rozhodnutia zaplatila žalobkyni 3-krát 5 eur spolu sumu 15 eur. Uvedené pochybenie súdu prvej inštancie odvolací súd, bez potreby zopakovať dokazovanie, odstránil tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 15 eur a úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 02.03.2016 do zaplatenia zmenil tak, že žalobu zamietol. V ostatnej vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 129,52 eura s príslušenstvom sa odvolací súd so závermi súdu prvej inštancie stotožnil a preto v tejto časti napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ako vecne správny, potvrdil. Odvolací súd sa tiež stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, ktoré nepovažuje za potrebné opakovať a na tieto dôvody ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

16. Odvolací súd v zmysle § 387 ods. 3 CSP pri posudzovaní danej veci zaoberal aj námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní. S námietkou žalovanej voči výške žalovanej istiny a voči výške úrokov z omeškania, sa nestotožnil. Pôvodne žalovaná suma 174,52 eura zodpovedala nároku žalobkyne na poistné za obdobie od 07.04.2013 do 08.08.2013 (deň zániku poistenia) vo výške 254,05 eura, po odpočítaní čiastočných úhrad vykonaných žalovanou. V priebehu súdneho konania žalovaná zaplatila ďalšie čiastočné úhrady spolu v sume 30 eur, preto žalobca vzal žalobu v tejto časti späť a súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil. Napriek prebiehajúcej súdnej konaniu žalovaná do rozhodnutia súdu zaplatila žalobkyni sumu 15 eur, čo žalobkyňa potvrdila. Iné úhrady zaplatené do rozhodnutia súdu prvej inštancie žalovaná v odvolaní nešpecifikovala ani ich odvolaciemu súdu nepreukázala. Na ďalšie úhrady realizované žalovanou po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré vyplývali z vyjadrenia žalobkyne odvolací súd preto neprihliadal. Žalovaná ich bude musieť preukázať pri započítaní na plnenie podľa rozhodnutia súdu. Rovnako nedôvodná je aj námietka žalovanej voči výške úroku z omeškania. Z verejného zoznamu úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky jednoznačne

vyplýva, že základná úroková sadzba k prvému dňu omeškania žalovanej (09.08.2013) bola 0,50 %. Potom priznaný úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne bol v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy (02.11.2012). Ani námietku žalovanej voči povinnosti zaplatiť trovy konania nepovažoval odvolací súd za dôvodnú. Skutočnosť, že žalovaná má postavenie spotrebiteľa a ako spotrebiteľ je oslobodená od platenia súdnych poplatkov odvolací súd nespochybňuje. V predmetnom rozhodnutí však žalovanej nebola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podaný odpor, ako sa žalovaná mylne domnieva. Žalobkyňa má aj po rozhodnutí odvolacieho súdu nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, vrátane trov, ktoré jej vznikli zaplatením súdneho poplatku za podanú žalobu, avšak vzhľadom na čiastočný neúspech, len v pomernej časti.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 15 eur a úrokom z omeškania zo sumy 15 eur od 02.03.2016 do zaplataenia podľa § 388 CSP zmenil tak, že žalobu zamietol. V ostatnej vyhovujúcej časti týkajúcej sa prisúdenej istiny v sume 129,52 eura s príslušenstvom napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

18. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 a 2 CSP a podľa § 255 ods. 2 CSP a priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v rozsahu 80 % (90 - 10 = 80) z dôvodu, že žalobkyňa bola v konaní úspešná na 90 % a neúspešná na 10 %. Zo žalovanej istiny 144,52 eura bola žalobkyňi priznaná suma 129,52 eura. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).