

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Pc/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213425  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117213425.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci navrhovateľky maloletej A. E., N.. XX. XX. XXXX, C. A. C. XX, A. A., C.. Č.. L. M. K. B. - F. B.. P., L.. X. V. XX, A. A., štátna občianka SR, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, proti odporcovi 1/ A. E., N.. XX. XX. XXXX, C. A. N. B. XX, A. A., štátny občan SR a odporkyni 2/ V. E., T.. A., N.. XX. XX. XXXX, C. A. C. XXXX/XX, A. A., štátna občianka SR, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca 1/ A. E., N.. XX. XX. XXXX nie je biologickým otcom maloletej A. E., N.. XX. XX. XXXX z matky odporkyne 2/ V. E., T.. A., N.. XX. XX. XXXX.  
Súd žiadnemu z účastníkov konania n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19. 05. 2017 domáhal, aby súd určil, že A. E., N.. XX. XX. XXXX nie je otcom maloletej A. E., N.. XX. XX. XXXX z matky V. E., T.. A., N.. XX. XX. XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá sa narodila v manželstve, ktoré doposiaľ trvá, ale je nefunkčné. Podľa vyjadrenia otca maloletej, nie je biologickým otcom a nežije v spoločnej domácnosti s maloletou a jej matkou už od roku 1992, kedy domácnosť opustil. Počas trvania manželstva rodičov maloletej sa narodilo viacej detí a postupne bolo zapreté otcovstvo k maloletým deťom: C., N.. XX. XX. XXXX P. C., N.. XX. XX. XXXX, rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 20C/24/2008-17 zo dňa 10. 04. 2008, právoplatným dňa 05. 05. 2008. Biologickým otcom týchto maloletých detí je muž, ktorý v čase rozhodnom pre počatie maloletých detí žil s matkou maloletej a s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti. Ďalšie dieťa, ku ktorému bolo zapreté otcovstvo je maloletá N. E., N.. XX. XX. XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/182/2009-22 zo dňa 15. 12. 2009, právoplatným dňa 21. 12. 2009. Maloletá nemá toho času otca uvedeného v rodnom liste. Otec maloletej žije toho času v spoločnej domácnosti so svojou novou partnerkou p. B. A. na adrese N. B. XX, A. A.. Otec má s novou partnerkou spoločné deti - plnoletého A. E. a maloletú C. E., N.. XX. XX. XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/202/2015-22 zo dňa 05. 04. 2016 súd vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí A. E., N.. XX. XX. XXXX voči maloletej A. E., N.. XX. XX. XXXX z matky V. E., T.. A., N.. XX. XX. XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie oboch rodičov k maloletému dieťaťu je v záujme maloletej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27. 05. 2016. Maloletá bola dňa 15. 08. 2016 umiestnená aj so súrodencami do Krízového strediska - F. B.. P., L.. X. V. XX, A. A. a to na základe uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32PPOm/3/2016-10 zo dňa 15. 08. 2016, nakoľko matka maloletej deti opustila. Návrh na zapretie otcovstva bol podaný z dôvodu, že zákonná lehota na zapretie otcovstva oboch rodičov k maloletej už uplynula a právo maloletej je poznať svojich biologických rodičov.

2. Odporca 1/ vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 26. 06. 2017 uviedol, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí v celom rozsahu. Skutočnosti uvádzané v návrhu opatrovníka maloletej zo dňa 18. 05. 2017 sú pravdivé. Matka maloletej sa t. č. zdržiava na neznámom mieste, nepreberá si

poštové zásielky a marí tak súdne konania, ktoré sa predlžujú. Matka maloletej je trestne stíhaná, je po nej vyhlásenie pátranie, ale na polícii sa matku maloletej nepodarilo kontaktovať a zistiť jej pobyt.

3. Odporkyňa 2/ sa k návrhu nevyjadřila.

4. Súd konal a rozhodoval za prítomnosti opatrovníka maloletej a odporcu 1/. Odporkyňa 2/ sa pojednávania nezúčastnila. Doručenie predvolania mala vykázané v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len "CSP" ) dňa 08. 11. 2017. Súd potom pojednával v neprítomnosti odporkyne 2/ v zmysle § 180 CSP.

5. Zo spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 15C/202/2015 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/202/2015-22 zo dňa 05. 04. 2016 vyslovil prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí A. E., N.. XX. XX. XXXX voči maloletemu dieťaťu A. E., N.. XX. XX. XXXX z matky V. E., T.. A., N.. XX. XX. XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie obom rodičom k maloletemu dieťaťu je v záujme maloleteho dieťaťa a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

6. Podľa zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. a noviel, podľa § 96 ods. 1, 2, ak je to potrebné v záujme dieťaťa, ak uplynula rodičom dieťa lehotá ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podaného podľa ods. 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

7. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

8. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi 180. dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom potom, čo manželstvo zaniklo, alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

9. Z vykonaného dokazovania, ako aj z vyjadrení opatrovníka a odporcu 1/ a z ich výpovedí pred súdom, mal súd za preukázané, že maloleťá sa narodila v manželstve, ktoré doposiaľ trvá, avšak je nefunkčné. Otec maloletej nežije v spoločnej domácnosti s maloletou, ani s jej matkou už od roku 1992, kedy domácnosť opustil.

10. Z uvedeného teda vyplýva, že manžel matky nemôže byť prirodzeným otcom maloleteho dieťaťa, nakoľko v čase splodenia maloletej A. odporca 1/ nežil v spoločnej domácnosti s matkou dieťaťa (opustil spoločnú domácnosť v roku 1992), pričom od tejto doby vôbec intímne spolu nežili, ani sa navzájom nenavštevovali ( čo vyplýva aj z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 15C/202/2015-22 zo dňa 05. 04. 2016). Z týchto dôvodov, nakoľko zákonná lehotá na zapretie otcovstva obom rodičom maloletej už uplynula a právom maloletej je poznať svojich biologických rodičov, súd potom určil, že odporca 1/ nie je biologickým otcom maloletej A. E..

11. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania súd nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).