

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/74/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117206739
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117206739.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanému: B. Q., C.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, XXX 05 Prešov, v konaní o zaplatenie 70,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 70,00 Eur odo dňa 03.01.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 13.03.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 70 Eur spolu s úrokom z omeškania ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili medzi sebou Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 70 Eur. Zmluva bola uzatvorená v súlade so Zákonom číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Dlžnú sumu žalobca žalovanému nezaplatil.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/74/2017 - 12 zo dňa 18.04.2017 súd zaviazal žalovaného, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 03.01.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk ho súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7Csp/74/2007 - 22 zo dňa 26.09.2017 zrušil.

4. Z dôvodu nemožnosti doručenia žaloby žalovanému do vlastných rúk súd postupom podľa § 116 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu dňa 26.09.2017.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žalobou zo dňa 13.03.2017, výpisom z obchodného registra žalobcu, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru XXXXXX-XXXXXX zo dňa 10.02.2015, Rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, výpisom z účtu, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. vo vložke číslo 115950/B.

7. Dňa 10.12.2017 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom podpísaná Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 151210-061382, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 70 Eur bezhotovostným prevodom na bankový účet, pričom splatnosť pôžičky bola dňom 02.01.2016. Z predloženého výpisu z účtu mal súd za preukázané, že dňa 10.12.2015 poukázal žalobca ako veriteľ žalovanému sumu vo výške 70 Eur, ktorú v lehote splatnosti žalovaný nezaplatil.

8. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky. Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

11. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 1 Zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

13. Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 266/2005 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

14. Podľa § 2 písm. c), d) Zákona č. 266/2005 Z.z., dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

15. Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 266/2005 Z.z., dodávateľ je povinný poskytnúť spotrebiteľovi informácie podľa odseku 1 zreteľným a zrozumiteľným spôsobom vhodným pre použitý prostriedok diaľkovej komunikácie v súlade so zásadami dobrých mravov a v súlade so zásadami poctivého obchodného styku tak, aby bol zrejмый obchodný účel týchto informácií; informácie musia byť aktuálne, úplné a pravdivé.

16. Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona č. 266/2005 Z.z., ak zmluva na diaľku obsahuje ustanovenie, že po skončení jej platnosti možno zmluvu na diaľku obnoviť, dodávateľ môže po skončení platnosti zmluvy na diaľku poskytovať spotrebiteľovi tú istú finančnú službu len na základe predchádzajúcej žiadosti spotrebiteľa, inak sa poskytnutá finančná služba považuje za nevyžiadanú. Spotrebiteľ nemá povinnosť zaplatiť za nevyžiadanú službu podľa odseku 1, ani mu z jej poskytnutia nevyplývajú žiadne povinnosti. Ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobný návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 10.12.2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo XXXXXX-XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca ako veriteľ žalovanému úver vo výške 70 Eur, ktorý sa zaviazal žalovaný splatiť do 02.01.2016. Zároveň z predloženého výpisu z účtu mal súd za preukázané, že túto sumu žalobca poukázal žalovanému dňa 10.12.2015, pričom žalovaný túto sumu žalobcovi nezaplatil ani po uplynutí lehoty splatnosti. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70 Eur titulom poskytnutého úveru spolu s úrokom z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti pôžičky, t.j. odo dňa 03.01.2016 do zaplatenia.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca mal v tomto konaní úspech v rozsahu 100 %, z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.