

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 15Csp/244/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209415
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Halková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817209415.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpený: Advokátska kancelária Illeš, Šimčák & Partners, s.r.o., so sídlom Štúrova 27, Košice, IČO: 36 861 472, proti žalovanému: W. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom Kyjevská 15, Rožňava, o zaplatenie 1.252,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zastavuje konanie.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalobcovi vracia súdny poplatok vo výške 68,30 € cestou prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.09.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.252,30 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Rožňava výzvou sp. zn. 15Csp/244/2017 zo dňa 28.09.2017 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 75,00 € vyrubeného podľa položky 1 písm. a) Sadzovníka súdnych poplatkov, a to v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

3. Predmetná výzva bola žalobcovi (právnemu zástupcovi žalobcu) doručená dňa 28.09.2017. Posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku uplynul dňa 10.10.2017. Žalobca zaplatil súdny poplatok až po uplynutí stanovenej lehoty, t.j. dňa 13.10.2017.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 72/1991 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov účinného od 1.7.2017 (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 72/1991 Zb., prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 72/1991 Zb., pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

7. Keďže súd v predmetnej výzve poučil žalobcu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku a tento súdny poplatok nezaplatil v stanovenej lehote, súd na základe takto zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie konania privodil žalobca tým, že zaplatil súdny poplatok za žalobu po uplynutí stanovenej lehoty, preto by právo na náhradu trov patrilo žalovanému. Žalovanému však zatiaľ žiadne trovy nevznikli, preto súd vyslovil, že žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

10. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

11. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené a žalobca zaplatil poplatok po lehote, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu krátený podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., t.j. o 6,70 €. Takto krátený súdny poplatok vo výške 68,30 € bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému v lehote 30 dní od doručenia právoplatného uznesenia Slovenskej pošty a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP, rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 245 CSP, v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 72/1991 Zb., v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.