

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716010166
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3716010166.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Považská Bystrica JUDr. Ivo Hlucháň, na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2017, v trestnej veci obvineného: K. R., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Tr. por. sa obžalovaný K. R., nar. XX.XX.XXXX v K. R., trvale bytom P. B.C., S. J., J. L. Č. K., X. Y. XXX, B. X. R., spod obžaloby Okresnej prokuratúry PB sp. zn. Pv 742/15/3306-14 zo dňa 20.06.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktoré skutku sa mal dopustiť tak, že

hoci bol ako otec maloletej Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky, povinný prispievať na jej výživu podľa Zákona o rodine a v období od júla 2014 do júla 2015 sumou určenou orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci predbežnej otázky podľa § 7 ods. 1 Tr. por. a v období od augusta 2015 podľa rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/89/2014 zo dňa 27.11.2014, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 17CoP/10/2015 zo dňa 08.04.2015, právoplatným dňa 29.07.2015, sumou vo výške 70,- € mesačne, ktoré výživné mal zasielať do posledného dňa v mesiaci vopred k rukám starej matky dieťaťa, H. J., bytom Š. XX/XX, L., S. J., ktorej bola maloletá Z. R. rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/89/2014 zo dňa 27.11.2014, právoplatným v časti zverenia do starostlivosti dňa 01.01.2015, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca júl 2014 úmyselne vyhýbal tým, že riadne pracoval iba v období od 10.11.2014 do 30.04.2015 a následne od 14.07.2015 do 21.09.2015, a to v spoločnosti O. R..K..S., P., Č. K., pričom pracovný pomer sa v oboch prípadoch skončil dohodou na základe žiadosti obvineného, v období keď nepracoval sa na Úrade práce Česká republika ako uchádzač o zamestnanie nezaevidoval, krátkodobo pracoval iba brigádne, na výživu svojej maloletej dcéry v Beluši, okres Púchov, v Zruči nad Sázavou, okres Kutná Hora, Česká republika, a ani na inom mieste neprispel, čím mu za obdobie od mesiaca júl 2014 do mesiaca máj 2016 vrátane, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 865,- €, nakoľko časť dlhu na výživnom vo výške 745,- € uhradil, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na maloleté dieťa,

oslobodzuje.

odôvodnenie:

Prokurátor podal na tunajší súd obžalobu na K. R. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Súd vo veci vytyčil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní dňa 22.11.2017 vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný a zároveň požiadal, aby súd uznal účinnú ľútosť v jeho prípade, lebo celý dlh na výživnom vyrovnal, takým spôsobom, že na poštovom úrade v Považskej Bystrici celý dlh vyrovnal, o čom predložil ústrižok, ktorým preukázal, že dňa 22.11.2017 poslal pošk. H. J. sumu 865,- €. Výživné potom už platil riadne. Zároveň sa ospravedlnil z účasti na ďalšom hlavnom pojednávaní a súhlasil, aby súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Poškodená H. J. oznámila súdu 29.11.2017, že dlžná čiastka, ktorú mal obv. R. zaplatiť, jej prišla na účet.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 29.11.2017 v neprítomnosti obžalovaného aj poškodenej, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky k tomu, aby súd mohol takto konať

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením obžaloby, doposiaľ vykonaným dokazovaním a oznámením poškodenej o tom, že celá dlžná čiastka jej bola uhradená.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný K. R. dňa 22.11.2017 poslal pošk. H. J. sumu 865,- € a tým celý dlh na výživnom vyrovnal. a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivý dopad na dieťa. Bežné výživné po podaní obžaloby už platil riadne.

Na základe vyššie uvedených skutočností prokurátor na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2017 navrhol obžalovaného spod obžaloby oslobodiť, keďže tento využil účinnú ľútosť, celé dlžné výživné zaplatil a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivý dopad na dieťa.

Pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaný svoju povinnosť zaplatiť zameškané výživné v plnej výške dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu (§ 86 písm. a/ Tr. zák.), súd podľa § 285 písm. e) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici sp. zn. Pv 742/15/3306 zo dňa 20.06.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. oslobodil, pretože zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.