

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/117/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516010509
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1516010509.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Molnárovej a členov senátu JUDr. Danice Veselovskej a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obžalovaných W. H.É. O. A. Š. pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní poškodeného N. O., proti proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. januára 2017 č. k. 3T/63/2016-458, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie poškodeného N. O., R.. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/63/2016 z 12.01.2017 boli obžalovaní W. H. a A. C. podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V č. k. 1Pv 189/14/1105-67 zo dňa 23.08.2016 pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že:

po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený W. H. dňa 13.08.2013 v presne nezistenom čase v úradných hodinách od 07.30 hod. do 15.00 hod. v D. v mestskej časti N. na J. ulici č. XX v priestoroch V. evidencie vozidiel J. dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave predložil okrem iného aj žiadosť zo dňa 13.08.2013 o vykonanie zmeny - odhlásenia osobného motorového vozidla zn. W. K., C.: C E.: D z držiteľa vozidla, poškodeného N. O., na obvinenú A. C., splnomocnenie poškodeného N. O. a osvedčenie o pravosti podpisu zo dňa 12.08.2013 a kúpno-predajnú zmluvu zo dňa 13.08.2013, uzavretú medzi kupujúcim, obvinenou A. C. a predávajúcim, poškodeným N. O., na základe ktorých došlo k odhláseniu a k prevodu držby vozidla na obvinenú A. C. a obvinená A. C. dňa 14.08.2013 v presne nezistenom čase v úradných hodinách od 07.30 hod do 17.30 hod. v I. na K. ulici č. X v priestoroch Oddelenia bezpečnosti cestnej premávky a dopravných evidencií Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva PZ v Senici preložila žiadosť o zapísanie osobného motorového vozidla zn. W. K. do evidencie, osvedčenie o evidencii vozidla č. SB XXXXXX, občiansky preukaz č. ST XXXXXX, kúpno-predajnú zmluvu a potvrdenie poistenia zodpovednosti, na základe ktorých došlo v evidencii vozidiel k zapísaniu držby vozidla na obvinenú A. C. a k odovzdaniu osvedčenia o evidencii vozidla časť II a tabuliek s novým evidenčným číslom vozidla: I obvinenej A. C. a v dôsledku čoho obvinená A. C. mohla naďalej používať osobné motorové vozidlo zn. W. K. a vystupovať ako jeho vlastníčka a to až do dňa 11.03.2014, kedy bolo vozidlo príslušníkmi PZ o 19.30 hod. nájdené v Q. na H. ulici pri dome č. XXX a zaistené v rámci obhliadky miesta činu.

Obvinení W. H. a A. C. sa tohto konania dopustili napriek tomu, že N. O. ako skutočný vlastník osobného motorového vozidla zn. W. K. uvedené vozidlo obvinenej A. C. len zapožičal a to len do doby

vystaňovania vecí z domu, na ulici Na kopcoch č. XX v I. a v priebehu mesiaca október 2013 obvinenú C. vyzval k vráteniu vozidla, že poškodený N. O. kúpno-predajnú zmluvu dňa 13.08.2013, v rámci ktorej mal za sumu 50,- Eur obvinenej C. predať osobné motorové vozidlo zn. W. K., nepodpísal a jeho podpis na tejto zmluve bol sfaľšovaný, že poškodený N. O. žiadosť zo dňa 13.08.2013 vykonanie zmeny - odhlásenia motorového vozidla a splnomocnenie zo dňa 12.08.2013, ktorým splnomocnil obvineného W. H. k odhláseniu osobného motorového vozidla zn. W. K. a ktoré dňa 13.08.2013 pri ohlasovaní vozidla orgánom PZ predložil obvinený W. H., nepodpísal a napriek tomu, že osvedčenie zo dňa 12.08.2013 o pravosti podpisu poškodeného N. O. na splnomocnení, ktoré orgánom PZ taktiež predložil obvinený W. H. ako súčasť splnomocnenia, bolo úplný falzifikát, nakoľko dňa 12.03.2013 na Notárskom úrade JUDr. Tatiany Šúrkovej nebol osvedčený podpis N. O. poradové číslo XXXXXXXX/XXXX sa v osvedčovacej knihe nenachádza a úradná pečiatka so štátnym znakom a poradovým číslom X je sfaľšovaná.

Týmto konaním obvinení spôsobili poškodenému N. O., nar. XX.XX.XXXX v K., škodu vo výške 629 Eur, čo predstavuje hodnotu osobného motorového vozidla zn. W. K. ku dňu 31.10.2013

oslobodení, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku bol poškodený N. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Predmetný rozsudok vo výroku o oslobodení obžalovaných napadla odvolaním okresná prokurátorka v neprospech obžalovaných, ktoré bolo intervenujúcim prokurátorom zhlásené do zápisnice o hlavnom pojednávaní s tým, že odvolanie písomne zdôvodní po doručení rozsudku a tiež odvolanie podal poškodený N. O., do výroku o škode.

T. poškodený N. O., podal ihneď po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní odvolanie, ktoré bolo pomerne rozsiahle zdôvodnené samostatným písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 21.04.2017. V tomto odvolaní vytkol „podstatné chyby konania, ktoré napadnutému rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby (písm. a/ § 321 ods. 1 Tr. poriadku) ...vznikli pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy (písm. c/ § 321 ods. 1 Tr. poriadku)“

Prípisom doručeným okresnému súdu dňa 20.04.2017, okresná prokurátorka odvolanie podané proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/63/2016, vyhlásené na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.01.2017 proti obžalovaným W. H. a A. C., trestne stíhaným pre prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona, týmto prípisom vzala späť.

Na túto skutočnosť nereagoval prvostupňový súd, avšak po predložení veci, na podklade predkladacej správy krajskému súdu, tento vydaním uznesenia, predsedníčkou senátu, sp. zn. 3To/117/2017 zo dňa 24. novembra 2017 rozhodol nasledovne „Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku predsedníčka senátu odvolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie odvolania Okresnou prokuratúrou Bratislava V.“

Predmetom preskúmania teda zostalo odvolanie podané poškodeným N. O. a následne krajský súd v Bratislave v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku, ktorým bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody, a zistil, že odvolanie poškodeného aj s poukazom na vyššie popísané a rozobraté skutočnosti, je odvolaním podaným neoprávnenou osobou.

Z ustanovenia § 288 ods. 3 Tr. poriadku vyplýva: Ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku platí: Ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Z predloženého spisového materiálu nadriadený súd zistil nasledovné: Na obžalovaných W. H. a A. C. bola V. prokuratúrou Bratislava V dňa 23.08.2016 podaná obžaloba pre podvod spolupáchatelstvom

podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe opísanom v obžalobe.

Vo veci bolo v konaní pred súdom vykonané dokazovanie a dňa 12.01.2017 bolo v merite veci rozhodnuté rozsudkom, ktorým boli obžalovaní spod obžaloby pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 352 ods. 1 Tr. zákona oslobodení, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Zároveň okresný súd postupom podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku poškodeného N. O. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Ihneď po vyhlásení rozsudku obžalovaní po porade s obhajcom uviedli, že sa vyjadria neskôr písomne. Prítomný prokurátor okresnej prokuratúry ako aj splnomocnenec poškodeného podali opravný prostriedok v neprospech obžalovaných. Krajský súd zistil, že zo strany okresnej prokurátorky došlo prípisom k späťvzatiu podaného odvolania (čl.477).

Teda predmetom preskúmania odvolacím súdom zostalo odvolanie podané poškodeným a zdôvodnené jeho splnomocnencom a toto bolo podané v zákonnej lehote. Po jeho preskúmaní krajský súd dospel k záveru, že odvolanie poškodeného N. O. bolo podané osobou neoprávnenou. Totiž poškodenému prislúcha právo odvolania len v rozsahu vymedzenom v ustanovení § 307 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku. Výrok o náhrade škody má však oporu vo výroku o vine.

Odvolací súd v postupe súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodeného N. O. s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie nezistil pochybenie, nakoľko ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Z uvedeného teda vyplýva, že v konkrétnej prejednávanej trestnej veci, kedy súd prvého stupňa obžalovaných W. H. a A. C. spod obžaloby oslobodil, ani iný postup vo vzťahu k uplatnenému nároku poškodeného, nebol možný.

Tento postup súdu prvého stupňa bol správny a zákonný a odvolací súd sa s ním v celom rozsahu stotožňuje.

Nakoľko poškodený N. O. nebol osobou oprávnenou na podanie odvolania voči predmetnému rozsudku, krajský súd jeho odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku zamietol ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.