

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18Csp/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416206343
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416206343.4

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: V. Š., J. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XX, XXX XX K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1331,02 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.161,48€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 1.161,48€ od 17.8.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu žalobcu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 74,52%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.07.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1331,02€ spolu s príslušenstvom z titulu neuhradeného zostatku úveru. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 21.02.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky 2245,80€. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných v 60 mesačných splátkach vo výške 38,52€. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z uvedenej sumy len čiastku 38,52€. Ďalšie platby na úver nepoukázal. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo listom zo dňa 07.08.2013. Žalovaný ďalšie splátky na úver neuhradil.

2. Súd uznesením č. k. 18Csp/8/2016-31 zo dňa 10.03.2017 pripustil, aby pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., nakoľko mal za preukázané, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými, prešla na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o..

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril napriek tomu, že ju prevzal do vlastných rúk, na nariadený termín sa nedostavil, preto súd pojednával postupom podľa § 180 veta druhá v jeho neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom termíne pojednávania a súhlasil, aby súdu konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 21.02.2013, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 07.08.2013,

doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky adresovaným žalovanému a zistil nasledovný skutkový stav veci:

5. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) uzavrel so žalovaným dňa 21.02.2013 zmluvu o poskytnutí účelovej pôžičky č. 6140092, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1200,-€. V zmluve bolo dojednané, že žalovaný bude predmetný úver splácať splátkami spolu s poistením vo výške 38,52€ v celkovom počte 60 splátok pri ročnej úrokovej sadzbe 32%, výške RPMN 47,29%, s tým, že celkové náklady spotrebiteľa predstavovali výšku 1045,80€. Podľa prehľadu splátok a úhrad k predmetnému úveru žalovaný na úver zaplatil platby v celkovej výške 38,52€ (jedna splátka úveru s poistením). Právny predchodca žalobcu vyzval predžalobnou upomienkou zo dňa 08.07.2013 žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s odôvodnením, že nereagoval na predchádzajúce upozornenia na úhradu dlhu. Súčasne ho právny predchodca žalobcu vyzval na úhradu sumy vo výške 2284,23€ v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný danú upomienku prevzal dňa 13.08.2013, avšak dlžnú sumu nezaplatil.

6. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení rozhodnom pre posúdenie vecí, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 2 písm. a, b Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení rozhodnom pre posúdenie vecí, na účely tohto zákona sa rozumie:

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

8. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení rozhodnom pre posúdenie vecí, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

9. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení rozhodnom pre posúdenie vecí, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, príp. poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

10. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) y) a § 10 ods. 1

11. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná čo do výšky sumy 1161,48€ spolu s príslušenstvom. Súd dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 21.02.2013 spotrebiteľskú zmluvu, a to konkrétne zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy. Zo znenia § 1 ods. 2 predmetného zákona vyplýva, že spotrebiteľským

úverom pre účely tohto zákona je aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, či úveru ako tomu bolo aj v tomto prípade, keď právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky v hotovosti. Žalobca pritom vystupoval v danom zmluvnom vzťahu ako právnická osoba, ktorá ponúka a poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný vystupoval v danom zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorej bol ponúknutý a poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Z vyššie uvedených dôvodov súd pristúpil k prieskumu danej zmluvy v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. v znení rozhodnom pre posúdenie veci a zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená medzi stranami sporu neobsahovala potrebné náležitosti tak, ako ich vyžaduje tento zákon v § 9 ods. 2. Zmluva neobsahovala zrozumiteľným spôsobom uvedenú výšku úveru, keďže v jej úvode sa konštatuje, že pôžička predstavuje výšku 1200,-€ a na ďalšom mieste sa uvádza, že celková čiastka predstavuje výšku 2245,80€. Takto uvedená výška pôžičky je zmätočná, nezrozumiteľná, a tento údaj nespĺňa požiadavky § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách. V ďalšom zmluva neobsahovala náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona, a to termíny splátok úveru, keďže zo zmluvy nevyplýva ku ktorému dátumu v mesiaci má žalovaný splátky na úver poukazovať. Keďže predmetná zmluva neobsahovala vyššie uvedené obligatórne náležitosti, súd považoval predmetný úver v súlade s § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách za bezúročný a bez poplatkov. Súd poukazuje na to, že účelom právnej úpravy obsiahnutej v zákone o spotrebiteľských úveroch predovšetkým je, aby mal spotrebiteľ v čase podpisu spotrebiteľskej zmluvy všetky potrebné informácie k posúdeniu výhodnosti poskytovaného úveru. Súd len podporne poukazuje na to, že výška úrokovej sadzby, ktorá bola v zmluve dojednaná vo výške 32% ročne, ktorá výška prevyšuje niekoľkonásobne mieru úrokov z úverov poskytovaných na finančnom trhu v čase uzavretia predmetnej zmluvy (okolo 9 - 11% pri bankových inštitúciách) je dojednaná neprímerane vysoko. Aj po zohľadnení určitej miery rizika nebankových subjektov, ktoré poskytujú úvery spotrebiteľom za benevolentnejších podmienok ako samotné bankové inštitúcie, takto dojednaná úroková sadzba je neprímerane vysoká, a teda ide v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka o neplatný právny úkon pre jeho rozpor s dobrými mravmi. Nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie je potom potrebné naň prihliadať akoby nebolo obsahom zmluvy samotnej. Potom možno vyvodit' záver, že zmluva neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby.

13. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver v celkovej výške 1200,-€ a súd úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov, pričom žalovaný na úver poukázal len jednu platbu v celkovej výške 38,52€, súd uložil žalovanému povinnosť, aby mu vrátil sumu úveru vo výške rozdielu týchto súm, t.j. 1161,48€.

14. Súd žalobu žalobcu z vyššie uvedených dôvodov vo zvyšnej časti zamietol.

15. Keďže súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkove úver vo výške 1200,-€, pričom žalovaný na úver poukázal splátky v celkovej výške 38,52€. Vzhľadom k tomu, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 07.08.2013 vyzval žalovaného k úhrade celkového dlhu v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Žalovaný danú upomienku prevzal dňa 13.08.2013 do vlastných rúk, avšak úhradu nezrealizoval. Z vyššie uvedeného dôvodu žalovanému uplynula lehota na dobrovoľné splnenie dlhu dátumom 16.08.2013. Žalovaný sa tak dostal do omeškania so splatením svojho splatného peňažného záväzku, súd mu súčasne uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy 1161,48€ od okamihu omeškania, t.j. 17.08.2013, teda dňom nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty na plnenie uvedenej v predžalobnej upomienke. Výšku úroku z omeškania súd pritom odvodzuje z kogentnej úpravy obsiahnutej v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to vo výške 5,5 % ročne. V danom prípade bol záväzkový vzťah uzatvorený po dátume 01.02.2013, a preto je potrebné na daný prípad aplikovať §3 daného nariadenia účinný po tomto dátume, teda úrok z omeškania je vyšší o 5 percentuálnych bodov ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Keďže žalobca požadoval vyšší úrok než je dojednaný v zákone (požadoval úrok z omeškania vo výške 8,5%), súd v prevyšujúcej časti úrok z omeškania zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní väčší úspech nárok na náhradu trov konania vo výške jeho čistého úspechu v konaní t.j. 74,52% (úspech žalobca 87,26% - úspech žalovaný 12,74%). O vyčíslení trov konania rozhodne prvostupňový súd osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktoré vypracuje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku o nepribratí občianskeho združenia do konania ako osobitný subjekt nie je prípustné odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.