

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617214513
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617214513.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu: T. Z. L., narodený XX.X.XXXX, E. K. K. XX, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou Ján Buróci, s.r.o., so sídlom Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves proti žalovanému: Q. K., G. XX.X.XXXX, E. K. K. X, o nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. N a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému zakazuje akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodárske pozemky nachádzajúce sa v katastrálnom území K. a to

- parcely registra KN C: parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX/XX orná pôda o výmere XXXX m², parcely registra KN E: parcelu č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere XXX m², parcelu č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX vodná plocha o výmere XXX m², parcelu č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcela č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX ostatná plocha o výmere XXX m², parcelu č. XXX ostatná plocha o výmere XXX m², parcelu č. XXX orná pôda o výmere XXXXX m², všetky patriace do pôdneho bloku A. I. č. XXXX/1 a

- parcely registra KN E: parcelu č. XXX/1 orná pôda o výmere XXXX m², parcelu č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m², patriace do pôdneho bloku A. I. č. XXXX/1.

II. Žalobcovi ukladá, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu vo veci samej a to vo veci žalobcu: T. Z. L., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom K. XX proti žalovanému: Q. K., G. XX.X.XXXX, E. K. K. X, predmetom ktorej bude rozhodovanie o zdržaní sa neoprávnených zásahov do vlastníckych práv podľa § 126 Občianskeho zákonníka.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil na tunajší súd dňa 10.8.2017 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal súd, aby zakázal žalovanému akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území K. a to parcely registra KN „C“ patriace do pôdneho bloku A. I. Č.. XXXX/X a parcely registra KN „E“ patriace do pôdneho bloku A. I. Č.. XXXX/X. Zároveň navrhol poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam. V návrhu uviedol, že je podielovým spoluvlastníkom parcely registra KN „E“ č. XXX katastrálne územie K. v podiele 9/72. Prostredníctvom spoločnosti AGROLED s.r.o. túto nehnuteľnosť obhospodaruje od roku 2002, predtým bola obhospodarovaná jeho starým otcom. Žalovaný nemá užívacie alebo iné právo oprávňujúce ho vstupovať a obhospodarovať uvedenú nehnuteľnosť. Napriek tomu začal vykonávať vlastnícke právo na tejto nehnuteľnosti. Napriek upozorneniu, že ide o nehnuteľnosť v spoluvlastníctve žalobcu, dňa 13.4.2017 zničil trávny porast na uvedenej nehnuteľnosti a chce tam vykonávať poľnohospodársku činnosť. Na nehnuteľnosť si podal aj žiadosť o priznanie podpory za obhospodarovanie pôdy. Napriek privolanej hliadke polície, žalovaný nerešpektuje vlastnícke právo žalobcu a v prácach naďalej pokračuje. Jeho konaním došlo k zoraniu trávneho porastu na celej

parcele vo vlastníctve žalobcu. Žalobca zistil, že žalovaný si uplatnil nárok na priznanie podpory za obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy zahrnutej v pôdnych dieloch A. I. Č.. XXXX/X Q. XXXX/X, kde sa nachádzajú pozemky v spoluvlastníctve žalobcu. Existuje nebezpečenstvo opakovania neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcu, ktoré je preukázané žiadaním podpory za obhospodarovanie časti kultúrneho dielu A. I. Č.. XXXX/X Q. XXXX/X. Nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XX, XX, XX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX katastrálne územie K., výpis z Obchodného registra spoločnosti AGROLED, s.r.o., Buglovce, fotografie svedčiace o zásahu zo strany žalovaného, mapu pôdneho dielu A. I. Č.. XXXX/X, vyznačenie parcely registra KN „E“ č. XXX.

3. Pod sp. zn. 7C/32/2017 bolo tunajším súdom vedené konanie na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu T. Z. L., narodeného XX.X.XXXX, E. K. K. XX proti žalovanému Q. K., G. XX.X.XXXX, E. K. K. X. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 5.5.2017 a návrhom žalobca požadoval zakázať žalovanému akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodársky pozemok parcelu registra KN „E“ č. XXX orná pôda o výmere XX XXX m². Zároveň navrhol poučiť žalovaného o možnosti podať žalobu o určenie užívacieho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti v podiele 9/72, pričom žalovaný dňa 13.4.2017 zničil na tejto parcele trávny porast bez akýchkoľvek užívacích alebo iných práv k parcele. Žalovaný požiadal o priznanie podpory za obhospodarovanie pôdy a teda existuje nebezpečenstvo opakovania neoprávnených zásahov zo strany žalovaného do vlastníckych práv žalobcu. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli predložené listinné dôkazy a to čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXX katastrálne územie K., výpis z Obchodného registra spoločnosti AGROLED, s.r.o., Buglovce, fotografie, mapu pôdneho dielu A. I. Č.. XXXX/X, vyznačenie parcely registra KN „E“ č. XXX. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zo strany žalobcu podaním zo dňa 22.5.2017 vzatý späť a to bez uvedenia dôvodov. Uznesením sp. zn. 7C/32/2017-17 zo dňa 26.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2017 súd konanie zastavil.

4. Pod sp. zn. 9C/35/2017 bolo tunajším súdom vedené konanie na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcu T. Z. L., narodeného XX.X.XXXX, E. K. K. XX proti žalovanému Q. K., G. XX.X.XXXX, E. K. K. X. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 23.5.2017 a návrhom žalobca požadoval zakázať žalovanému akokoľvek užívať, obhospodarovať a poľnohospodárskymi strojmi vstupovať na poľnohospodársky pozemok parcelu registra KN „E“ č. XXX orná pôda o výmere 15 289 m². Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tými istými skutkovými okolnosťami ako vo vyššie uvedenom konaní. Toto konanie bolo ukončené uznesením sp. zn. 9C/35/2017-11 zo dňa 24.5.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2017. Konanie bolo zastavené z dôvodu existencie prekážky litispencie.

5. Tunajší súd o návrhu žalobcu rozhodol uznesením sp. zn. 9C/55/2017-26 zo dňa 21.8.2017 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Návrh bol zamietnutý z dôvodu neosvedčenia naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, zvlášť úpravy pomerov, ktorá by bola zároveň konečným rozhodnutím vo veci.

6. V odvolaní podanom proti uvedenému uzneseniu žalobca uviedol, že osvedčil, že existuje právo ochrany sa domáhajúceho subjektu - a tým je jeho vlastnícke právo, že osvedčil, že toto právo nielen že môže byť ohrozené alebo narušené, ale že k narušeniu aj v skutočnosti došlo a rovnako, že k ďalším zásahom môže dôjsť. Zo strany žalovaného už došlo k pooraniu nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, k prisvojeniu si úrody z jeho pozemkov. Žalovaný de facto vykonáva vlastnícke právo aj na nehnuteľnostiach, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, rozhoduje o osude daných nehnuteľností, ničí ich porasty. Žalobca nemá žiadnu informáciu, akým právnym titulom žalovaný odôvodňuje svoje konanie. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal už skôr, ten sa však týkal len nehnuteľnosti parcely registra KN E č. XXX a bol odôvodnený zásahom žalovaného do vlastníckeho práva, ktorý zoral porast na danej parcele. Domnieval, že ide o neopakujúci sa problém a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia stiahol. Po stiahnutí pôvodného návrhu, došlo k ďalším zásahom zo strany žalovaného, ktorý z parcely KN E č. XXX/X si prisvojil úrodu. Následne, začiatkom augusta bol prítomný pojednávania iného správneho konania, v ktorom po nahliadnutí do spisu zistil, že žalovaný si na nehnuteľnosti patriace

do predmetného pôdneho bloku podal žiadosť o priznanie podpory na r. 2017. Tým získal presvedčivý dôkaz, že zásahy do jeho vlastníckych práv budú pokračovať. Žalovaný aj naďalej vykonáva zásahy do jeho vlastníckeho práva, orie parcely v jeho vlastníctve, dokonca zberá úrody z týchto parciel. Keďže ide o poľnohospodárske práce, tieto nie sú vykonávané neustále, ale len v určitých termínoch.

7. K odvolaniu žalobca pripojil upovedomenie Okresného riaditeľstva PZ v Poprade zo 16.8.2017 o začatí trestného stíhania pre prečin poškodzovania cudzej veci, vo veci porania trávnatého porastu na parcele KN E č. XXX.

8. Podaním zo dňa 5.10.2017 žalobca oznámil súdu, že zo strany žalovaného dochádza neustále k zásahom do jeho vlastníckeho práva. Dňa 4.10.2017 v nočných hodinách „žalobca“ poľnohospodárskym traktorom zoral parcelu KN „C“ XXX/XX a časť parciel KN „E“ XXX, XXX Q. XXX/X, ktoré v pôvodnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neboli, ale boli uvedené už v návrhu v tomto konaní. Tieto parcely susedia s parcelou KN „C“ XXX/XX, kde má žalovaný vybudovanú halu a teda pre neho ide o lukratívne pozemky. Ako poškodený vypovedal dňa 22.9.2017 vo veci podozrenia z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trest. zák. ČVS: ORP-XXXX/SH-XX-XXXX, keďže žalovaný 15.6.2017 odcudzil úrodu lucerny z parcely KN „E“ č. XXX/X. Na tomto vypočúvaní bol konfrontovaný s dvomi, či tromi nájomnými zmluvami žalovaného, ktorý uzatvoril v r. 2015 a v r. 2017 nájomné zmluvy na základe právneho stavu z r. 1993. Obsahom týchto nájomných zmlúv sú parcely, ktoré neexistujú, jedna z prenajímateľiek je už zosnulá. Od r. 1993 došlo k výrazným zmenám vo vlastníctve a rovnako prebehlo konanie o obnove evidencie pôdy. Pre žalovaného toto nie je rozhodujúce, a ani to, že jeho prenajímateľia sú vlastníkami pôdy v úplne inej časti chatára obce. Bolo by nespravodlivé, aby ľarchu z nejakých nájomných zmlúv znášal on, ako vlastník nehnuteľností a aby mu bola uložená povinnosť žalovať žalovaného. Podľa jeho názoru je spravodlivé, ak súd zakáže užívať a vstupovať na nehnuteľnosti uvedené v návrhu, nakoľko tieto nehnuteľnosti žalovanému vlastnícky nikdy nepatrili, a v prípade, ak ten si uzurpuje nejaké právo užívania, aby on bol povinný podať žalobu voči nemu ako vlastníkovi.

9. Uznesením Krajského súdu sp. zn. 9Co/348/2017-45 zo dňa 13.10.2017 (doručenom tunajšiemu súdu dňa 23.11.2017) bolo uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. 9C/55/2017-26 zo dňa 21.8.2017 zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd okrem iného uviedol, že súd sa pri rozhodovaní nevyporiadal so všetkými žalobcom uvádzanými dôvodmi na nariadenie predbežného opatrenia, kde uplatnenie práva na priznanie podpory za obhospodarovanie pôdy bolo iba jedným z dôvodov podania návrhu. Ďalej uviedol, že súd pritom pri rozhodovaní vychádzal len zo skutočnosti, že zo strany žalobcu nebolo preukázané, že práve na nehnuteľnosti, ktorých je podielovým spoluvlastníkom si žalovaný uplatnil nárok na priznanie podpory za obhospodarovanie poľnohospodárskej pôdy. V konaniach vedených pod sp. zn. 9C/5/2017 a 7C/32/2017 súd v merite veci nerozhodoval, rozhodnutia mali len procesný charakter. Okrem iného nie je nezanedbateľné ďalšie správanie žalovaného opísané v podaní žalobcu zo dňa 5.10.2017, podľa ktorého k zásahom do výkonu jeho vlastníckych práv žalovaným neustále dochádza.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

16. Podľa § 336 ods. 3 Civilného sporového poriadku, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

17. Podľa § 337 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

18. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv sporových strán. Môže byť nariadené len v dvoch prípadoch a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Zo strany žalobcu však musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany sa domáhajúceho subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné.

19. Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie existencie práva ochrany sa domáhajúceho subjektu. V danej veci sa žalobca domáhal ochrany jeho vlastníckych práv k nehnuteľnostiam. Žalobca predložením listinných dôkazov a to výpisov z listu vlastníctva nie len osvedčil, ale preukázal, že je ako vlastník zapísaný v katastri nehnuteľnosti v katastrálnom území Buglovce na listoch vlastníctva č. XX (parcely č. XXX, XXX, XXX) , č. XX (parcely č. XXX, XXX, XXX, XXX), č. XX (parcely č. XXX/X, XXX/X), č. XXX (parcely č. XXX/X), č. XXX (parcely č. XXX/XX), č. XXX (parcely č. XXX/X), č. XXX (parcely č. XXX, XXX), č. XXX (parcely č. XXX). Okrem listu vlastníctva č. XXX t.j. parcely registra KN C č. XXX/X, ktorej žalobca je výlučným vlastníkom, na ostatných listoch vlastníctva je žalobca zapísaný ako podielový spoluvlastník predmetných parciel. Ako vlastník nehnuteľností má žalobca v zmysle § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckych práv neoprávnené zasahuje. Keďže žalobca je výlučným vlastníkom len jednej z uvádzaných parciel a ostatné predmetné parcely sú v podielovom spoluvlastníctve, súd uvádza, že každý zo spoluvlastníkov sa môže domáhať ochrany pred neoprávneným zásahom zo strany tretích osôb do spoločnej veci. Teda aj jeden z viacerých spoluvlastníkov sa môže domáhať ochrany svojho spoluvlastníckeho práva a teda žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto veci.

20. Ďalším predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie toho, že právo domáhajúceho sa subjektu môže byť ohrozené alebo narušené. Žalobca odôvodňoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tým, že žalovaný už v apríli 2017 traktorom zničil trávny porast na parcele č. XXX orná pôda o výmere XXXXX m². Na túto parcelu, ale aj ostatné parcely zahrnuté v pôdnych dieloch A. I. Č.. XXXX/X Q. XXXX/X, kde sa nachádzajú pozemky vo vlastníctve resp. spoluvlastníctve žalobcu. Tiež poukázal na to, že z parcely č. XXX/X orná pôda o výmere XXXX m² si žalovaný prisvojil úrodu, hoci túto nikdy neobhospodaroval.

21. V odvolaní proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 21.8.2017 poukázal na to, že vo veci podal aj trestné oznámenia, pričom políciou už bolo začaté trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci a to vo veci pooraní parcely KN E č. XXX, o čom bol políciou upovedomený podaním zo dňa 16.8.2017 a toto upovedomenie spolu s odvolaním súdu predložil. Trestné oznámenie podal aj vo veci prisvojenia úrody z parcely KN E č. XXX/X. Tiež uviedol, že žalovaný naďalej orie parcely vo vlastníctve žalobcu a zberá z nich úrodu.

22. V podaní zo dňa 5.10.2017 žalobca poukázal na to, že žalovaný zoral aj parcelu KN C č. XXX/XX a časť parciel KN E č. XXX, XXX, XXX/X. Ako poškodený vo veci krádeže úrody z parcely KN E č. XXX/

X bol už vypočúvaný políciou. Žalovaný mal na polícii predložiť nájomné zmluvy, ktoré podľa žalobcu vychádzali z právneho stavu v roku 1993 a parcely, ktorých sa zmluvy týkajú vôbec neexistujú.

23. Súd opätovne prehodnotil dôvody uvádzané žalobcom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a prihliadol pritom, poukazujúc na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu, aj na dôvody uvádzané v odvolaní a následnom podaní žalobcu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia ohrozenie resp. narušenie práva nemusí byť preukázané, stačí jeho osvedčenie. Vychádzajúc zo skutočností uvádzaných a listín predložených žalobcom, ktorý poukázal na opakované zásahy zo strany žalovaného do jeho vlastníckych resp. spoluvlastníckych práv, súd má za to, že žalobca osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia. Skutočnosť, že zo strany žalobcu boli podávané aj trestné oznámenia svedčí o tom, že je nevyhnutné predbežne upraviť pomery strán sporu, aby nedochádzalo naďalej k ďalším sporom. Tým je preukázaná aj naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia.

24. Predchádzajúce konania t.j. konania vedené tunajším súdom pod sp. zn. 7C/32/2017 a 9C/35/2017 nie sú prekážkou pre vyhovieť návrhu žalobcu, keďže tieto boli zastavené bez toho, aby súd sa zaoberal meritom veci.

25. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

26. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na to, že nariadením neodkladného opatrenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Súd s týmto tvrdením žalobcu nesúhlasí. Neodkladným opatrením môže dôjsť aj k trvalej úprave pomerov medzi stranami v prípade, ak už v ďalšom konaní nie je potrebné preskúmať nároky strán sporu, v tom smere, aby tvrdenia a skutočnosti, ktoré už boli skúmané pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia museli byť opätovne preskúmané aj v konaní vo veci samej. V danej veci vzhľadom k tomu, že sám žalobca poukázal na predloženie nájomných zmlúv zo strany žalovaného, ktoré súdu predložené neboli, nemožno neodkladným opatrením nariadiť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu. Z týchto dôvodov súd nariadil neodkladné opatrenie len dočasne podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zároveň uložil povinnosť žalobcovi podať v stanovenej lehote žalobu na zdržanie sa neoprávnených zásahov do jeho vlastníckych práv. V prípade, že žaloba v stanovenej lehote podaná nebude, súd aj bez návrhu neodkladné opatrenie zruší.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, n nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania, nakoľko nariadením neodkladného opatrenia dochádza len k dočasnej úprave pomerov strán sporu, keďže súd uložil žalobcovi povinnosť podať žalobu vo veci samej. O náhrade trov konania neodkladného opatrenia tak bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej resp. v prípade nepodania žaloby zo strany žalobcu pri zrušení nariadeného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.