

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200664
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200664.6

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté o maloleté dieťa C., bytom ako matka, dieťa rodičov matky E., C., a otca Q., zast. JUDr. Erikou Golskou, advokátkou so sídlom Lučenec, T.G.Masaryka 29, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o úpravu práv a povinností k maloletej C. z a s t a v u j e.
- II. Súd konanie o nariadenie výchovného opatrenia z a s t a v u j e.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde je vedené konania, ktorým sa otec maloletého dieťaťa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/28/2016 - 24 zo dňa 30.05.2016 a to úpravy práv a povinností k maloletej C.. V tomto konaní dal taktiež Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podnet na uloženie výchovného opatrenia a to povinnosť maloletému dieťaťu C. a jej matke E. podrobiť sa odbornému poradenstvu u špecialistu z odboru detskej psychiatrie.
2. Podaním doručeným súdu dňa 18.09.2017 zástupkyňa otca maloletého dieťaťa zobrala návrh na zmenu rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 21P/28/2016-24 zo dňa 30.05.2016 v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia návrhu uviedla zlepšenie vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletou C.
3. Kolízny opatrovník, ktorý dal podnet na uloženie výchovného opatrenia na pojednávaní dňa 28.11.2017 uviedol, že vzhľadom na správy z prešetrenia pomerov a správy zo školy nežiadajú nariadiť výchovné opatrenia a aj v tejto časti žiadali konanie zastaviť.
3. Zástupkyňa otca maloletého dieťaťa súhlasila so späťvzatím návrhu v časti nariadenia výchovného opatrenia.
4. Na základe vyššie uvedeného súd konanie, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu ako aj konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odbor sociálnych vecí a rodiny, o nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom v zmysle § 29 ods. 1 CMP zastavil.
5. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Výrok o trovách je založený na ustanovení § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.