

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8Cob/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203751
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Legerská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3215203751.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Legerskej a členiek senátu JUDr. Ivety Záleskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v právnej veci žalobcu: Pro Premium s.r.o., IČO: 45 981 680, Železničná 1513, Senica, právne zastúpeného: Mgr. G. D., advokát so sídlom v L., A. XX, proti žalovanému: JT COMPANY INVEST s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 46 201 904, v spore o zaplatenie 6.688 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 26. apríla 2016, č. k. 5Cb/57/2015 - 43, takto

rozhodol:

Odvolací súd v konaní pokračuje so spoločnosťou JT COMPANY INVEST s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 46 201 904, ktorá je právnym nástupcom žalovaného, spoločnosti IDONA design, s.r.o., so sídlom Ozorovská Hlavná 1529/10 Bánovce nad Bebravou, IČO: 45 320 136, zaniknutej v dôsledku zlúčenia.

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom, vydaným za platnosti a účinnosti O.s.p., súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalobcu zaviazal k povinnosti zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 401,- Eur z titulu súdneho poplatku za odpor. V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 6.688,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.000,- Eur od 31.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 2.844,- Eur od 19.02.2015 do zaplatenia a zo sumy 2.844,- Eur od 03.04.2015 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe objednávok žalovaného dodal žalobca žalovanému tovar bližšie špecifikovaný vo faktúrach č. 141164, 150051, 150054. Celková vyfakturovaná suma predstavuje 11.000,- Eur. Žalovaný uhradil 4.412,- Eur. Na výzvu žalobcu na úhradu zvyšnej sumy 6.688,- Eur žalovaný nereagoval. Súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa strany sporu nedostavili a za splnenia zákonných podmienok pojednával v ich neprítomnosti. Žalovaný požiadal bezprostredne pred pojednávaním o jeho odročenie z dôvodu, že konateľ žalovaného sa pojednávania nemôže zúčastniť a predložil potvrdenie lekára. Dal do pozornosti súdu, že medzi stranami sporu prebiehajú mimosúdne rokovania, ktoré by mali viesť k zmiernemu vyriešeniu sporu. Žalovaný spolu so žiadosťou o odročenie pojednávania predložil súdu prvej inštancie potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti konateľa žalovaného od 25.04.2016 do 01.05.2016. Uvedenú žiadosť o odročenie pojednávania súd prvej inštancie neakceptoval, pretože nespĺňala náležitosti v zmysle § 119 O.s.p., keď v nej nebolo uvedené, kedy sa žalovaný dozvedel o dôvode na odročenie pojednávania, a to najmä pokiaľ ide o prebiehajúce rokovania o zmiernom vyriešení sporu medzi stranami sporu, pričom tento dôvod nebol ani preukázaný. Žalovaný taktiež nepredložil vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav konateľa žalovaného neumožňuje účasť na pojednávaní, pričom za takéto vyjadrenie sa považuje

vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že strana sporu alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania, a nie potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti. Žalobca pred pojednávaním o odročenie nežiadal, ale požiadal oň prostredníctvom svojho právneho zástupcu telefonicky až v priebehu pojednávania, keď už bol sudcom vyhlásený rozsudok, pričom ani táto žiadosť nespĺňala zákonné náležitosti, nebol preukázaný dôvod na odročenie a ani to, kedy sa žalobca o ňom dozvedel, čím súd nemohol posúdiť okolnosť, či bola žiadosť podaná bezodkladne. Okrem toho, žiadosť bola bezpredmetná, pretože bola podaná po vyhlásení rozsudku. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil nasledovný skutkový stav. Žalobca ako dodávateľ vystavil žalovanému ako odberateľovi tieto faktúry: faktúru č. 141164 na sumu 5.412,- Eur, z ktorej suma 4.412,- Eur bola uhradená zálohou a suma 1.000,- Eur bola splatná dňa 30.12.2014; faktúru č. 150024 na sumu 2.844,- Eur splatnú dňa 12.02.2015, faktúru č. 150051 na sumu 2.844,- Eur, splatnú dňa 02.04.2015 a faktúru č. 150054 na sumu 336,- Eur, splatnú dňa 09.04.2015. Všetkými faktúrami vyúčtoval žalobca žalovanému cenu na nich uvedeného tovaru, ktorý mal dodať žalovanému. Na faktúrach č. 150024 a č. 150051 je uvedené, že faktúra slúži zároveň ako dod. list. Na faktúrach nie je podpis ani pečiatka žalovaného. Upomienkou č. 1 vyzval žalobca žalovaného na úhradu sumy 6.688,- Eur ako neuhradenej sumy z faktúr č. 141164, 150051 y 150024. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Žalobca tvrdil, že dodal žalovanému tovar a žalovaný za tento tovar nezaplatil kúpnu cenu. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená kúpna zmluva, keďže toto žalovaný nenamietal, potvrdil, že nejaký tovar mu žalobca dodal a taktiež nebolo sporné, že časť kúpnej ceny žalovaný zaplatil formou zálohy. V konaní však zostalo sporné množstvo dodaného tovaru žalobcom žalovanému a v druhom rade aj jeho kvalita. Žalobca nepreukázal, v akom rozsahu dodal žalovanému tovar, a teda či mu tak vznikol nárok na zaplatenie kúpnej ceny, ktorú žalovanému vyúčtoval faktúrami. Dôkazom o dodaní tovaru nie je samotná faktúra, na ktorej je uvedené, že slúži ako dodací list, pokiaľ na nej alebo iným spôsobom nie je žalovaným potvrdené prevzatie tovaru. Žalobcu v tomto konaní zaťažovalo dôkazné bremeno, teda povinnosť preukázať svoje tvrdenie o uzatvorení kúpnej zmluvy, jej obsahu a splnenia z jeho strany, teda že bola uzatvorená kúpna zmluva s určitým obsahom a žalobca v súlade s ňou dodal žalovanému určitý tovar. Žalobca však dôkazné bremeno neunesol, nepreukázal, aký tovar a v akom množstve žalovanému dodal, čiže nepreukázal ani nárok na zaplatenie určitej sumy z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za dodanie určitého druhu a množstva tovaru. Žalobca pritom vedel, že toto žalovaný namietal a na preukázanie uvedených okolností žiaden dôkaz nenavrhol, zostal pasívny a na odpor žalovaného proti platobnému rozkazu ani len nereagoval. Z uvedených dôvodov tak žalobca musí niesť zodpovednosť za neunesenie dôkazného bremena v podobe zamietnutia žaloby. Pokiaľ žalovaný namietal aj splatnosť, kvalitu a ďalšie okolnosti, tak týmito sa súd prvej inštancie nezaoberal, pretože žalobca nepreukázal ani len množstvo dodaného tovaru, ktorému by zodpovedala vyúčtovaná cena. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto mu súd prvej inštancie priznal plnú náhradu trov konania. Keďže žalovaný si trovy konania v zákonnej lehote nevyčísľil, a prvoinštančný súd mu priznal iba trovy, ktoré mu vyplývajú zo spisu, a to trovy súdneho poplatku v sume 401,- Eur za odpor podaný proti platobnému rozkazu.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote za platnosti a účinnosti O.s.p. žalobca odvolanie a navrhol odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo tento zmeniť a žalobe vyhovieť. Namietal, že súd prvej inštancie žalobcovi svojím postupom odňal právo konať pred súdom. V priebehu sporu strany vstúpili do mimosúdnych rokovaní, v dôsledku čoho žalovaný deň pred pojednávaním, 25.04.2016, zaplatil na účet žalobcu sumu 300 Eur s tým, že žalovaný požiada súd o odročenie pojednávania. Žalobca mal v úmysle sa tohto pojednávania zúčastniť a požiadať o prerušenie konania za účelom mimosúdnych rokovaní. Právny zástupca žalobcu bol v deň pojednávania povinný sa zúčastniť verejného zasadnutia na Okresnom súde Skalica v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 4T/156/2015, ktoré bolo vytýčené na 10:00 hod. pričom nebol dôvod predpokladať, že toto zasadnutie presiahne dĺžkou 60 minút, kedy by právny zástupca žalobcu stihol vyzdvihnúť klienta a zúčastniť sa nariadeného pojednávania v tejto veci, v ktorej bolo vytýčené 12:45 hod. Presunutím predchádzajúceho pojednávania na Okresnom súde Skalica a inými prieťahmi došlo k tomu, že predmetné verejné zasadnutie, z ktorého sa právny zástupca žalobcu nesmel vzdialiť, trvalo takmer až do začiatku pojednávania v tejto veci. Z dôvodu náhlej a zjavnej nemožnosti právneho zástupcu žalobcu sa zúčastniť na pojednávaní v tejto veci, požiadal právny zástupca žalobcu telefonicky, ešte pred začiatkom pojednávania vo veci samej, o odročenie pojednávania, pričom výslovne uviedol, že nesúhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a požiadal príslušnú pracovníčku o bezodkladné oznámenie predmetnej skutočnosti zákonnému sudcovi. Napriek

tomuto súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol. Preto možno konštatovať, že napadnutý rozsudok je nepredvídateľný, vydaný bez riadneho zistenia skutkového stavu a vykonania akýchkoľvek dôkazov. Súd prvej inštancie sa nevysporiadal s dôvodnosťou uplatneného nároku a ku svojim skutkovým záverom dospel bez toho, aby vykonal dokazovanie na ústnom pojednávaní za prítomnosti strán sporu, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Žalobca sa nemal možnosť pred súdom vyjadriť k jednotlivým dôkazom tak, aby bol zachovaný princíp kontradiktórnosti, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a navrhnúť na preukázanie svojich tvrdení ďalšie dôkazy, prípadne klásť otázky. (uznesenie NS SR 6 Cdo 30/2011 z 20.10.2011). K odvolaniu právny zástupca žalobcu predložil jemu doručené Upovedomenie o termíne verejného zasadnutia v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn 4T/156/2015 na 26. apríla 2016 o 10.00 hod., ako aj výpis z bankového účtu žalobcu, z ktorého vyplýva, že žalovaný dňa 25.04.2016 zaplatil na faktúru č. 150051 sumu 300 Eur, ako aj mailovú komunikáciu svedčiacu o mimosúdnych rokovaniach strán sporu.

3. K podanému odvolaniu sa žalovaný písomne nevyjadril.

4. Od 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. O.s.p.

5. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Odvolací súd, ktorý pristúpil k rozhodovaniu v tejto veci po 01.07.2016, postupoval v odvolacom konaní v súlade s prechodným ustanovením § 470 ods. 1 CSP, pričom v súlade s § 470 ods. 2 CSP posudzoval procesné podmienky podľa právneho stavu existujúceho v čase rozhodnutia veci súdom prvej inštancie a odvolania podaného za platnosti a účinnosti O.s.p. Odvolací súd tak rešpektuje základné princípy CSP o spravodlivosti, ochrane porušených práv a právom chránených záujmov a na plnenie princípu právnej istoty odvolacieho konania, ktoré začalo za platnosti a účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok 2 ods. 1 a 2 CSP).

8. Preskúmaním vecí v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP odvolací súd dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potrebné zrušiť v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

9. Obligatórne (§ 380 ods. 2 CSP) sa odvolací súd zaoberal procesnými vadami uvedenými v § 389 ods. 1 písm. a/, b/ CSP. Odvolací súd skúmal splnenie procesných podmienok a postup súdu prvej inštancie v tom smere, či jeho postupom nebolo znemožnené strane sporu, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a či prípadná existencia nesprávneho procesného postupu ako nedostatku súdu prvej inštancie nemohla byť napravená v konaní pred odvolacím súdom. Vada konania vymedzená v § 389 ods. 1 písm. b/ CSP je vo svojej podstate porušením základného strany sporu na spravodlivý proces, ktoré právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj článku 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a článok 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

10. V priebehu konania na odvolacom súde tento z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trenčín oddiel: Sro, vložka číslo: 22408/R zistil, že pôvodný žalovaný-spoločnosť IDONA design, s.r.o., so sídlom Ozorovská Hlavná 1529/10 Bánovce nad Bebravou, IČO: 45 320 136 zanikla ku dňu 02.12.2016 zlúčením so spoločnosťou JT COMPANY INVEST s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 46 201 904, ktorá je jeho právnym nástupcom.

11. Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 CSP právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota dorúčením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

14. Odvolací súd po zistení, že v danom prípade ide o prechod práv v súvislosti so zánikom právnickej osoby, aplikoval vyššie citovanú právnu úpravu, a keďže spoločnosť IDONA design, s.r.o., vystupujúca v predmetnom spore ako žalovaný, zanikla výmazom z obchodného registra zlúčením so spoločnosťou JT COMPANY INVEST s.r.o., skôr, než sa konanie právoplatne skončilo, postupom podľa § 64 CSP rozhodol tak, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom, ktorým je spoločnosť JT COMPANY INVEST s.r.o.

15. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., platného v čase konania pred súdom prvej inštancie, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

16. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia zvyšku kúpnej ceny v žalovanej výške za dodaný tovar špecifikovaný vo faktúrach č. 141164, 150051, 150054.

17. Za podstatnú odvolaciu námietku žalobcu v tomto štádiu konania odvolací súd považoval jeho námietku, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom a právo na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie napriek jeho ospravedlneniu z pojednávania z náhlych a neočakávaných dôvodov vec prejednal a meritórne rozhodol bez prítomnosti žalobcu a neumožnil mu tak sa k veci vyjadriť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný požiadal deň pred nariadeným pojednávaním o jeho odročenie z dôvodu práceneschopnosti konateľa žalovaného. Súd prvej inštancie mailom oznámil žalovanému, že jeho žiadosť nespĺňa náležitosti ust. § 119 O.s.p., preto ju súd neakceptuje a nariadené pojednávanie sa uskutoční. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku vysporiadal s touto skutočnosťou a rovnako aj odôvodnil dôvody pre ktoré nemohol akceptovať žiadosť o odročenie termínu pojednávania zo strany žalobcu, t.j., že mu bola žiadosť doručená až po vyhlásení rozsudku. Odvolací súd však konštatuje, že v spise absentuje akýkoľvek úradný záznam o skutočnosti že právny zástupca žalobcu požiadal o odročenie termínu pojednávania, z akých dôvodov a v akom čase, hoci nie je sporné (vyplýva to priamo z odôvodnenia napadnutého rozsudku), že právny zástupca žalobcu o odročenie termínu telefonicky požiadal podľa jeho tvrdení ešte pred začiatkom pojednávania. Odvolací súd tak nemá objektívnu možnosť posúdiť, či žiadosť o odročenie termínu pojednávania zo strany právneho zástupcu žalobcu bola podaná ešte pred začatím pojednávania a zákonnému sudcovi nebola administratívou doručená včas. Takéto zdržanie doručenia podania nemožno totiž pričítať na ľarchu strany sporu. Je nesporná aj tá skutočnosť, že z časového hľadiska bolo v reálnych možnostiach právneho zástupcu žalobcu sa nariadeného termínu pojednávania v tejto veci zúčastniť aj napriek tomu, že bol predvolaný na verejné zasadnutie o 10.00 hod na Okresný súd Skalica. Na základe týchto skutočností a v záujme spravodlivého prejednanja veci odvolací súd uzavrel, že súd prvej inštancie nemal splnené procesné podmienky ust. § 101 ods. 2 O.s.p. na prejednanie veci v neprítomnosti žalobcu a nemohol preto vo veci meritórne rozhodnúť. Takéto procesné pochybenie má za následok, že vyneseny rozsudok trpiaci takouto procesnou vadou, je potrebné vždy zrušiť z procesných dôvodov, nakoľko strane sporu, v tomto prípade žalobcovi, bolo odňaté právo na spravodlivý proces.

18. Tým je daný dôvod pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie vo veci samej podľa § 389 ods. 1 písm. a / a b/ CSP. Dôvod zrušenia rozhodnutia súdu upravený v § 389 ods. 1 písm. b/ CSP predstavuje dôsledok porušenia čl. 2 CSP, v ktorom je vyjadrený princíp právnej istoty.

19. Pretože rozsudok súdu prvej inštancie nie je z hľadiska odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a) a b) CSP správny, odvolací súd podľa § 389 ods. 1 písm. a) a b) CSP ho zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 391 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho procesného postupu vo veci nevykonával riadne dokazovanie týkajúce sa nároku žalobcu ani obrany žalovaného. Nakoľko toto je potrebné vykonať, nie sú splnené podmienky ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP. Toto ustanovenie totiž umožňuje odvolaciemu súdu, len doplniť dokazovanie, ak je to účelné, nie vykonať ho.

20. Z dôvodu, pre ktorý odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, sa hmotnoprávnymi námietkami strán sporu nezaoberal.

21. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP vo veci opätovne rozhodne. Nedostatky súdneho konania ako vady konania spočívajúce v procesnom postupe súdu prvej inštancie, tak ako ich odvolací súd zistil a uviedol v tomto zrušujúcom uznesení, odstráni súd prvej inštancie v konaní o novom rozhodnutí vo veci. Vo svojom postupe umožní stranám sporu realizáciu práva vyjadriť sa k dôkazom v súlade s čl. 9 CSP vrátane procesného práva podľa § 182 CSP pred vyhlásením uznesenia o skončení dokazovania. Na prejednanie veci nariadi pojednávanie, na ktoré riadne predvolá strany sporu za dodržania lehoty podľa § 178 ods. 2 CSP a procesných práv strán sporu v občianskom civilnom procese.

22. Odvolací súd zrušil aj výrok rozsudku súdu prvej inštancie týkajúci sa nároku na náhradu trov ako výrok viazaný k meritórnemu rozhodnutiu. Podľa § 396 ods. 3 CSP rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci aj o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania.

23. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) :

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).