

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/296/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220381
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316220381.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej v právnej veci žalobcu: V. V. , narodený dňa XX.X.XXXX, bytom Q., O. č. XXXX/X, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Bratislava, Pribinova č. 25, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, Bratislava, Kubániho č. 16, za ktorú koná JUDr. Andrea Cviková, o zaplatenie sumy 941,46 € s príslušenstvom a o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 9. januára 2017, č.k. 14 Csp 53/2016-21, takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava III. zo dňa 9. januára 2017, č.k. 14 Csp 53/2016-21, vo výroku III., ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, a to priloženým príkazom na úhradu, **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava III. uznesením zo dňa 9.1.2017, č.k. 14 Csp 53/2016-21, I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 21.1.2014; II. zamestnávateľovi žalobcu I. Q. republiky, B., A. 8, B., IČO: XX XXX XXX, zakázal vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným zo dňa 21.1.2014; III. žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie neodkladného opatrenia v sume 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, a to priloženým príkazom na úhradu. Uznesenie vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil ustanovením § 2 ods. 2, § 4 ods. 2 písm. u/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, položkou 1 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov bez vecného zdôvodnenia.

2. Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 33,- € podal včas žalovaný odvolanie dôvodiac ustanovením § 365 ods. 1 písm. h/ C.s.p. (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci). Vytkol súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie vo výroku, ktorým mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, je predčasné, pretože sa môže vydať až na základe rozhodnutia vo veci samej, ako to vyplýva z ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 23 Co 51/2016. Odvolaciemu súdu navrhol napadnuté uznesenie zrušiť; žiadal trovy odvolacieho konania.

3. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania [§ 379, § 380 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. účinný od 1.7.2016), ďalej len C.s.p., účinný od 1.7.2016] a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

4. V posudzovanej veci sa žalobca žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 22.12.2016 domáha voči žalovanému zaplata sumy 941,46 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pretože žalovaný pravidelne mesačne od neho prijímal plnenia v zmysle Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli strany sporu dňa 21.1.2014. Žalobca zároveň žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu práva na zážky z jeho mzdy vyplývajúceho z Dohody o zážkoch zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k uvedenej Zmluve o revolvingovom úvere a jeho zamestnávateľovi: I. Q. republiky, B., A. 8, B., IČO: XX XXX XXX zakázať vykonávať zážky z jeho mzdy v prospech žalovaného na základe Dohody o zážkoch zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX prislúchajúcej k uvedenej Zmluve o revolvingovom úvere.

5. Žalobca sa domáha svojho nároku ako spotrebiteľ, z dôvodu ktorého je podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdneho poplatku s tým, že ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený (§ 2 ods. 2 veta prvá citovaného zákona).

6. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci správne, keď sa dôsledne riadil ustanovením § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca bol v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný, ale ako spotrebiteľ je oslobodený od platenia súdneho poplatku, a preto tento poplatok musí zaplatiť žalovaný, ktorý od poplatku oslobodený nie je. Odvolací súd dodáva, že žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania vo veci samej, z dôvodu ktorého rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.) podľa pomeru úspechu strany vo veci (§ 255, § 256 C.s.p.) a v rámci trov budú priznané aj súdne poplatky zaplatené v konaní (ktoré patria medzi trov konania).

7. Odvolací súd preto z uvedených dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom rozsahu, vo výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok dovolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).