

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/271/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714207363
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714207363.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu X.. A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., W. D. XXXX/XX, zastúpeného Advokátska kancelária CORPIS, s. r. o. so sídlom TrnIE 136, IČO: 47 237 783, proti žalovaným 1. U. S., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., R. Q. XXX/XX, 2. R. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., R. mieru XXX/XX, 3. Q. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., E. M. B. XXX/XX, 4. Q. V., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., S. XXXX/XX, 5. Q. Z., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., D. XXXX/XX, 6. Q. K., rod. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom S., S. XXX/XX, žalovaní v rade 1. až 6. zastúpení JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou so sídlom v Banskej Bystrici, Janka Kráľa 7, o návrhu žalobcu na prerušenie konania v konaní o ochranu osobnosti, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 12C/84/2014 - 148 z 11. 05. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh, ktorým sa žalobca domáhal prerušenia konania do vyriešenia otázky náhrady škody 22.486,76 EUR v konaní, ktoré je vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 13C/135/2015, v ktorom konaní majú strany sporu opačné postavenie.

2. Okresný súd rozhodnutie odôvodnil tým, že koná o žalobe doručenej 23. 05. 2014, ktorou sa žalobca domáha ochrany osobnosti podľa § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka. Proti žalobcovi ako advokátovi vedie Slovenská advokátska komora disciplinárne konanie, ktoré je prerušené do skončenia konania o ochranu osobnosti sp. zn. 12C/84/2014. V tomto konaní sa musí vyriešiť otázka ochrany osobnosti, aby bolo možné pokračovať v disciplinárnom konaní. Výsledok disciplinárneho konania je dôležitý pre rozhodnutie súdu o náhrade škody sp. zn. 13C/135/2015, v ktorom sa rieši otázka porušenia povinnosti žalobcu, ktorá je dôležitá pre disciplinárne konanie. Ak by disciplinárne konanie nemohlo pokračovať, mohlo by to ovplyvniť rozhodnutie súdu v konaní sp. zn. 13C/135/2015.

3. Žalobca vo včas podanom odvolaní zo dňa 11. 05. 2017 namietal, že predmet konania v disciplinárnom konaní SAK a v konaní o ochranu osobnosti je zhodný s konaním o náhradu škody 22.486,76 EUR. Žalovaní sa domáhajú potrestania žalobcu za to, že ako advokát svojvoľne, v rozpore s pokynmi žalovaných a nad rámec ich plných mocí podal 330 žalôb. V následných konaniach mal spôsobiť škodu, ktorá spočívala v náhrade trov konania a právneho zastúpenia protistrane lebo žalovaní v asi 10 konaniach svoje spory prehrali a v ostatných konaniach žalobu vzali späť, lebo im hrozil neúspech. Vo všetkých konaniach žalovaní 1. až 5. tvrdia, že advokát nebol splnomocnený na podanie 330 žalôb a žalovaní tvrdí, že žalovaní sa s ním písomne dohodli a v zmluve o právnej pomoci ho splnomocnili. Disciplinárne konanie a konanie o ochranu osobnosti je závislé od výsledku konania o náhrade škody, lebo ide o tie isté splnomocnenia. Výsledok sporu o náhradu škody je určujúci a podstatný pre ostatné dve veci. Ak advokát prehrá spor o náhradu škody, bude disciplinárne potrestaný a žaloba na ochranu osobnosti bude zamietnutá. Ak bude advokát v konaní o náhradu škody úspešný,

tak disciplinárne konanie bude zastavené a rozsudok v konaní o náhradu škody bude hlavným dôkazom pre úspech advokáta v spore o ochranu osobnosti. Konanie o náhradu škody je rozhodné pre postup a rozhodnutia v ostatných dvoch konaniach a nie naopak, ako uviedol okresný súd. Ďalej žalobca uviedol, že v konaní (sp. zn. 13C/135/2015, o náhradu škody) musí byť vyriešené podrobné dokazovanie všetkých 330 veciach osobitne, zatiaľ čo v disciplinárnom konaní a v konaní o ochranu osobnosti postačí rozhodnutie v tomto náhradovom konaní bez ďalšieho dokazovania. Návrh na prerušenie konania je racionálny, hospodárny a efektívny, lebo v náhradovom konaní musí prebehnúť úplné dokazovanie vo všetkých 330 veciach a v týchto postačí len právoplatné rozhodnutie. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a konanie prerušil do skončenia konania vo veci 13C/135/2015.

4. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

6. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

7. Súd prvej inštancie zamietol návrh na prerušenie konania s dôvodu, že proti žalobcovi sa vedie disciplinárne konanie, ktoré je prerušené do skončenia konania o ochranu osobnosti sp. zn. 12C/84/2014 a výsledok disciplinárneho konania je dôležitý pre rozhodnutie súdu o náhrade škody sp. zn. 13C/135/2015, v ktorom sa rieši otázka porušenia povinnosti žalobcu. Z jeho odôvodnenia tak vyplýva, že skončenie konania o ochranu osobnosti je určujúce pre disciplinárne konanie aj konanie o náhradu škody.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal žalobu na ochranu osobnosti 23. 05. 2014. Disciplinárne konanie proti žalobcovi začala Slovenská advokátska komora 04. 09. 2014 (č. I. 52), na základe čoho žalobca dňa 13. 02. 2015 a dňa 20. 06. 2016 žalobu rozšíril. O pripustení zmeny žaloby súd rozhodol uznesením č. k. 12C/84/2014-105 z 07. 09. 2016. Žalobca sa od žalovaných domáha ospravedlnenia za výroky, ktoré písomne uviedli vo svojich podaniach doručených Slovenskej advokátskej komore. Na pojednávaní 11. 04. 2017 žalobca navrhol prerušenie konania. Súčasne uviedol, že v konaní 13C/135/2015 nezačalo rokovanie o náhradu škody, ktorú možno požadovať iba v prípade, že ako advokát porušil svoje povinnosti.

9. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Podľa odvolacieho súdu nie je výsledok konania na ochranu osobnosti ani konania o náhradu škody vzájomne určujúci. Skutočnosť, že v oboch konaniach vystupujú strany sporu v opačnom postavení na prerušenie konania nestačí, lebo ani predmet konania, ani rozsah dokazovania nie je v týchto dvoch súdnych konaniach totožný. V jednom konaní sa preukazuje spôsobenie škody a v druhom neoprávnený zásah do osobnostných práv advokáta. Žalobcovi možno prisvedčiť, že v konaní o ochranu osobnosti aj v konaní o náhrade škody súd posudzuje tie isté splnomocnenia a že výsledok konania o náhradu škody, môže mať vplyv na výsledok disciplinárneho konania. Vzhľadom na čas, ktorý uplynul od začatia konania o ochranu osobnosti a o náhradu škody nie je návrh na prerušenie konania odôvodnený hospodárnosťou, ako je skôr vecou procesnej taktiky žalobcu. Žalobou o náhradu škody disponujú žalovaní. Pokiaľ by konanie o náhradu škody neskončilo meritórnym rozhodnutím, v takom prípade by nemohol byť jeho výsledok pre disciplinárne konanie určujúci. Naproti tomu prerušené disciplinárne konanie čaká na výsledok konania o ochranu osobnosti, na čo správne poukázal súd prvej inštancie.

10. Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.