

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316010389
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316010389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V Y. L.
C.

I. súd S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX samosudkyňou Y. X. H. takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. sa z r u š u j e

I.

výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 17.03.2015 sp. zn. 2T/2/2016, ktorým bol obvinený T. A. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

1/ v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v denníku Nový Čas inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o., Č., okres Č. na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci november 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný R. V., trvale bytom Y., ul. T. XXXX/XX, okres W., pričom tomuto uviedol, že jeho spoločnosť mu môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 10.000 eur, no od R. V. počas telefonických hovorov a SMS komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlené vybavenie pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalším vymyslenými platbami, na základe čoho R. V. v období od 2.11.2013 do 15.12.2014 postupne vložil na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., Bratislava, resp. zaslal na adresu firmy C., s.r.o. Č. prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 1.003,20 eur, pričom R. V. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím R. V. spôsobil škodu v sume 1.003,20 eur,

2/ v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2013 zverejnil v inzertnom letáku inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o. Č., okres Č. na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXX za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v presne nezistený deň v mesiaci jún 2013 na uvedenom telefónnom čísle kontaktovaný E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, okres N. Y., pričom tejto uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 1.000 eur, no od E. V. zároveň požadoval zaplatenie zábezpeky a nákladov spojených s poskytnutím pôžičky v sume 192,50 eur, kde túto sumu menovaná postupne v dňoch 17.6.2013, 10.7.2013, 25.7.2013 a 5.8.2013 vložila na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a.s., Bratislava, pričom E. V. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím E. V. spôsobil škodu v sume 192,50 eur,

3/ v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2014 zverejnil v internetovej sieti inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o. Č., okres Č. na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bol uvedený kontaktný formulár za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, následne na základe zverejnenej ponuky bol dňa 23.3.2014 cestou emailovej komunikácie kontaktovaný H. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. V. T. XXX, okres K., pričom tejto v odpovedi dňa 24.3.2014 prostredníctvom SMS správy uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 7.000 eur, no od H. U. zároveň požadoval zaplatenie sumy 25 eur pre kuriéra v súvislosti s poskytnutím pôžičky, kde túto sumu menovaná dňa 25.3.2014 previedla na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a.s., Bratislava, následne poskytnutie sľúbenej pôžičky podmieňoval zaplatením splátky v sume 100 eur, ktorú mu H. U. zaslala na ten istý účet dňa 27.3.2014 a napokon poskytnutie sľúbenej pôžičky opäť podmieňoval zaplatením platby za kuriéra v sume 70 eur, ktorú mu H. U. zaslala na ním uvedený účet dňa 1.4.2014, pričom H. U. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo, alebo sprostredkovane neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím H. U. spôsobil škodu v sume 195 eur,

4/ v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov jún až november 2013 v Q. W. Q., okres Ž. W. Q., vylákal od Y. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa na neho nakontaktovala na základe inzerátu v novinách, pod zámkou vybavenia úveru, finančnú hotovosť vo výške 1.289 eur, pričom úver jej nevybavil a ani po urgenciách finančné prostriedky nevrátil, čím Y. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. W. Q., V. XXX, spôsobil škodu vo výške 1.289 eur, a výrok o treste, ktorým bol obvinenému T. A. pre pokračovací prečin podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so skúšobnou dobou v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, peňažný trest vo výmere 500,- € a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca a súčasne bol zrušený v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca z 10.12.2015 sp. zn. 2T/65/2015, ktorým bol obvinený odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, k peňažnému trestu vo výmere 500,- €, náhradnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiaca, skorší výrok o vine o pokračovacom prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., celý rok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

II.

výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 28.12.2015 sp. zn. 2T/123/2015, ktorým bol obvinený T. A. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. na skutkovom základe, že v presne nezistenom období v mesiaci september 2013 ako konateľ spoločnosti C., s. r. o., Y. Č. XX, XXX XX Č., IČO: XXXXXXXX, telefonicky sľúbil poškodenej X. W. poskytnúť úver vo výške 7.000,- eur, pričom za poskytnutie úveru požadoval od poškodenej dopredu zaplatenie splátok, ktoré poškodenej uhradila celkovo v sume 3.150,50 eur, avšak obvinený jej napriek tomu úver neposkytol a ani jej nevrátil zaslané splátky, ale použil poskytnuté finančné prostriedky na vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej škodu vo výške 3.150,50 eur,

a výrok o treste, ktorým bol obvinenému T. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1,2 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 15 (pätnásť) mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

III.

výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín zo dňa 08.02.2016 sp. zn. 2T/162/2015, ktorým bol obvinený T. A. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že dňa 26.05.2015 elektronicky kontaktoval spoločnosť E. T. - TN s.r.o., so sídlom v M. na ulici R. XX s úmyslom objednania inzercie, za ktorú ale nechcel zaplatiť, pričom následne dňa 27.05.2015 potvrdil elektronickou formou v spoločnosti E. T. - TN s.r.o. záväznú objednávku na celoslovenskú inzerciu v sume 2.503,04,-€ s tým, že spoločnosti zaslal upravovanú kópiu z internet bankingu svojho bankového účtu, ktorá potvrdzovala, že na účet spoločnosti zaslal sumu 2.503,04,-€, čo bola podmienka na uverejnenie inzerátu, spoločnosť podľa objednávky inzerciu vykonala, avšak faktúra č. XXXXXXXX zo strany obvineného uhradená nebola, čím spoločnosti E. T. - TN s.r.o. so sídlom v M. na ul. R. Č. XX, IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu na majetku vo výške 2.503,04,-€,

a výrok o treste, ktorým bol obvinenému T. A. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s podmienčným dokladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom a povinnosťou spočívajúcou v náhrade škody poškodenej, súčasne boli zrušené výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/29/2015 z 05.06.2015, právoplatný 09.07.2015 a trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/116/2015

zo dňa 30.10.2015, právoplatný 01.12.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný T. A. , nar.XX.XX.XXXX v Č.E., trvale bytom Č., T. Č.. XXXX, okres Č., nezamestnaný,

je vinný, že

1. v presne nezistenom čase, v mesiaci október 2013 zverejnil v denníku Nový Čas inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o., Č., okres Č. na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v mesiaci november 2013 na zverejnenom telefónnom čísle kontaktovaný R. V., trvale bytom Y., ul. T. XXXX/XX, okres W., pričom tomuto uviedol, že jeho spoločnosť mu môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 10.000 eur, no od R. V. počas telefonických hovorov a SMS komunikácie zároveň požadoval zaplatenie rôznych manipulačných poplatkov, poplatkov za urýchlené vybavenie pôžičky a poskytnutie pôžičky podmieňoval ďalším vymyslenými platbami, na základe čoho R. V. v období od 2.11.2013 do 15.12.2014 postupne vložil na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., Bratislava, resp. zaslal na adresu firmy C., s.r.o. Č. prostredníctvom poštových poukazov celkovo sumu 1.003,20 eur, pričom R. V. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím R. V. spôsobil škodu v sume 1.003,20 eur,

2. v presne nezistenom čase v mesiaci jún 2013 zverejnil v inzertnom letáku inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o. Č., okres Č. na poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bolo uvedené telefónne číslo XXXXXXXXXXX za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, kde následne na základe zverejnenej ponuky bol v presne nezistený deň v mesiaci jún 2013 na uvedenom telefónnom čísle kontaktovaný E. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, okres N. Y., pričom tejto uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 1.000 eur, no od E. V. zároveň požadoval zaplatenie zábezpeky a nákladov spojených s poskytnutím pôžičky v sume 192,50 eur, kde túto sumu menovaná postupne v dňoch 17.6.2013, 10.7.2013, 25.7.2013 a 5.8.2013 vložila na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a.s., Bratislava, pričom E. V. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím E. V. spôsobil škodu v sume 192,50 eur,

3. v presne nezistenom čase v mesiaci marec 2014 zverejnil v internetovej sieti inzerát, kde bola prezentovaná fiktívna ponuka firmy C., s.r.o. Č., okres Č. W.a poskytnutie finančných pôžičiek verejnosti a tiež tu bol uvedený kontaktný formulár za účelom komunikácie s potenciálnymi záujemcami o pôžičku, následne na základe zverejnenej ponuky bol dňa 23.3.2014 cestou emailovej komunikácie kontaktovaný H. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom U. V. T. XXX, okres K., pričom tejto v odpovedi dňa 24.3.2014 prostredníctvom SMS správy uviedol, že jeho spoločnosť jej môže poskytnúť požadovanú pôžičku v sume 7.000 eur, no od H. U. zároveň požadoval zaplatenie sumy 25 eur pre kuriéra v súvislosti s poskytnutím pôžičky, kde túto sumu menovaná dňa 25.3.2014 previedla na ním určený bankový účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený VÚB, a.s., Bratislava, následne poskytnutie sľúbenej pôžičky podmieňoval zaplatením splátky v sume 100 eur, ktorú mu H. U. zaslala na ten istý účet dňa 27.3.2014 a napokon poskytnutie sľúbenej pôžičky opäť podmieňoval zaplatením platby za kuriéra v sume 70 eur, ktorú mu H. U. zaslala na ním uvedený účet dňa 1.4.2014, pričom H. U. žiadnu pôžičku neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu pôžičku, či už priamo, alebo sprostredkovaním neposkytne, ani nezabezpečí a zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím H. U. spôsobil škodu v sume 195 eur

4. v presne nezistenom čase v priebehu mesiacov jún až november 2013 v Q. W. Q., okres Ž. W. Q., vylákal od Y. Ž., nar. XX.X.XXXX, ktorá sa na neho nakontaktovala na základe inzerátu v novinách, pod zámienkou vybavenia úveru, finančnú hotovosť vo výške 1.289 eur, pričom úver jej nevybavil a ani po urgenciách finančné prostriedky nevrátil, čím Y.Á. Ž., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. W. Q., V. XXX, spôsobil škodu vo výške 1.289 eur,

5. v presne nezistenom období v mesiaci september 2013 ako konateľ spoločnosti C., s. r. o., Y. Č.. XX, XXX XX Č., IČO: XXXXXXXX, telefonicky sľúbil poškodenej X. W.Y. poskytnúť úver vo výške 7.000,- eur, pričom za poskytnutie úveru požadoval od poškodenej dopredu zaplatenie splátok, ktoré poškodena

uhradila celkovo v sume 3.150,50 eur, avšak obvinený jej napriek tomu úver neposkytol a ani jej nevrátil zaslané splátky, ale použil poskytnuté finančné prostriedky na vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej škodu vo výške 3.150,50 eur,

6. dňa 26.05.2015 elektronicky kontaktoval spoločnosť E. T. - TN s.r.o., so sídlom v M.Č. na ulici R. XX s úmyslom objednania inzercie, za ktorú ale nechcel zaplatiť, pričom následne dňa 27.05.2015 potvrdil elektronickou formou v spoločnosti E.M. T. - TN s.r.o. záväznú objednávku na celoslovenskú inzerciu v sume 2.503,04,-€ s tým, že spoločnosti zaslal upravovanú kópiu z internet bankingu svojho bankového účtu, ktorá potvrdzovala, že na účet spoločnosti zaslal sumu 2.503,04,-€, čo bola podmienka na uverejnenie inzerátu, spoločnosť podľa objednávky inzerciu vykonala, avšak faktúra č. XXXXXXXXX zo strany obvineného uhradená nebola, čím spoločnosti E. T. - TN s.r.o. so sídlom v Trenčíne na ul. R. Č.. XX, IČO: XXXXXXXXX, spôsobil škodu na majetku vo výške 2.503,04,-€,

7. v období od 19.05.2014 do 20.10.2014 z miesta trvalého bydliska v meste Č., časť T. XXXX, okres Č. zaslal zo svojho mobilného telefónu na presne nezistené účastnícke telefónne čísla SMS správy, pričom v SMS správach užívateľom týchto telefónnych čísel oznámil, že získali buď vecné ceny, alebo výhru v sume do 5.000,- €, kde zároveň uviedol príjemcom SMS správ, že ak o výhru majú záujem, tak musia zavolať na prémiové audiotextové telefónne číslo: XXXXXXXXXXX, kde hovory na uvedené telefónne číslo boli spoplatnené drahšou tarifou, na základe čoho presne nezistený počet záujemcov o vyplatenie sľubovanej výhry v období od 19.05.2014 do 20.10.2014 uskutočnil telefonáty na uvedené audiotextové číslo v domnení, že získajú sľubovanú výhru, pričom volajúcim účastníkom, ktorí pri telefonickom rozhovore na záznamník nadiktovali svoje osobné údaje, žiadnu výhru, či benefit neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu výhru, či finančné prostriedky neposkytne, keďže išlo o fiktívny sľub, pričom na základe uskutočnených telefonických hovorov, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb na prémiové číslo XXXXXXXXXXX, uzatvorenej so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava, firme C., s.r.o. Č., ktorej bol konateľom, vznikol nárok na vyplatenie pomernej čiastky z pretelefonovanej sumy, kde volajúci záujemcovia uskutočnili spoplatnené telefonické hovory, pričom firme C., s.r.o. Č., po odpočítaní vzájomnej pohľadávky v sume 3.525,02 €, bolo spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., Bratislava vyplatených 6.245,65 € a 12,38 € nevyplatených, kde na úkor presne nezistených účastníkov, ktorí na audiotextové číslo uskutočnili hovory sa obohatil a spôsobil im tak škodu v sume najmenej 9.783,05 €,

8. v presne nezistenom čase v mesiaci november 2014 z miesta trvalého bydliska v meste Č., časť T. XXXX, okres Č. zaslal zo svojho mobilného telefónu na presne nezistené účastnícke telefónne čísla SMS správy, pričom v SMS správach užívateľom týchto telefónnych čísel oznámil, že získali výhru, kde zároveň uviedol, že ak chcú dosiahnuť vyplatenie uvedenej výhry v krátkom časovom horizonte, tak musia zaslať poplatok v sume 7,- € na ním určený bankový účet číslo SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý zriadil vo Všeobecnej úverovej banke, a.s. Bratislava na meno svojho syna L. A., pričom bol disponentom s uvedeným účtom, na základe čoho v období od 09.11.2014 do 25.11.2014 na uvedený účet uskutočnili vklady v sume 7,- €:

- I. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX,
- Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., G. X. Y. XXX/XX,
- I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, M.,
- T. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, F. T. R.,
- M. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. L. Y. XXXX/X, Q.Í.,
- A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. U. XXX,
- E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. I. XX, U. G.,
- C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, W. W. I.,
- T. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX,
- U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, L. W. U.,
- R. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, L. W. U.,
- H. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, Y.,
- Y. R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. L. XXXX/XX, T.Z.,
- A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, L.,
- Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XXX, Q.,
- K. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX,
- L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y. XXXX/XX, L.,
- Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. XXX/X, R.,
- Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. I. XX,
- N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/X, V.,
- R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX,

- R. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/X, T.,
- F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. T. XXX,
- U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, T.,
- Ž. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, N.,
- T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, W. Ž.,
- Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, Č.,
- N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XXX,
- Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX,
- W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. XXX,
- R. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. N. XXX,
- L. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, T. F.,
- Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX/X, T. F.,
- E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, H. Y.,
- R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX,
- Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Q.,
- R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX,
- X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, L. M.,
- A. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. F. XXX,
- C. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. XXX, V.,
- F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX,
- R. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX,
- Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. Q. XXX/XX,
Ž. W. Q.

- Y. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. L.Ú. XXX,
pričom týmto osobám žiadnu výhru, či iný benefit neposkytol, nakoľko od počiatku konal s vedomím, že žiadnu výhru, či sľúbené peniaze neposkytne, ani nezabezpečí, kde zaslané finančné prostriedky z účtu vybral a použil pre vlastnú potrebu, čím uvedeným osobám spôsobil celkovú škodu v sume 308,- €,

t e d a

v bode 1- 8 rozsudku
na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bode 1- 8 rozsudku
prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje sa mu skúšobná doba s probačným dohľadom vo výmere 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť škodu poškodeným:

R. Č., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. W. U., T. XXXX/XX, vo výške 7,- €,
A. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., ul. W. XXXX/XX, vo výške 7,- €,
Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Q. XXX/XXX, vo výške 7,- €,

L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.a, R. Y. XXXX/XX, vo výške 7,- €,
R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, okres Y., vo výške 7,- €,
F. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. T. XXX, XXX XX L. T., vo výške 7,- €,
Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX/XX, Č., vo výške 7,- €,
N. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. T. XXX, vo výške 7,- €,
W. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. T. XXX, vo výške 7,- €,
R. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Č.. XX, okres T., vo výške 7,- €,
X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. M., M. XXX/XX, vo výške 7,-€.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. súd poškodenú Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. F. XXX/X, R. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Čadca ku Krajskému súdu Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.