

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122010228
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122010228.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Máriou Ondrejovou v trestnej veci obžalovaného G. S., stíhaného pre prečin marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 11.05.2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný
G. S., narodený XX.XX.XXXX v M.,
trvale bytom T.,
prechodne bytom R. G., L. Q. XX,

sa uznáva vinným že :

napriek tomu, že dňa 01.10.2018 bolo G. S. doručené uznesenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/102/2018-13 zo dňa 11.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.06.2018 a vykonateľnosť čo do výroku I. dňa 11.05.2018 (o 10.19 hod.), ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bolo G. S. uložené, aby nevstupoval do bytu číslo 3 na 2. poschodí vo vchode s orientačným číslom 0 a pivnice číslo 03 bytového domu so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX v katastrálnom území T., obec T., okres M., zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX a súčasne mu bolo zakázané priblížiť sa k osobe L. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, okres M., na vzdialenosť menšiu ako desať (10) metrov, tak od presne nezistenej doby približne od mesiaca september 2021 do 16.02.2022 do 18.00 hod. chodil opakovane priemerne jeden krát týždenne pod rôznymi zámienkami klopať na dvere bytu číslo 3 na 2. poschodí vo vchode s orientačným číslom 0 bytového domu so súpisným číslom XXX postavenom na pozemku s parcelným číslom XXXX/XX v katastrálnom území T., obec T., okres M., zapísanom na liste vlastníctva číslo XXXX a to aj v nočných hodinách, pričom na dvere bytu klopal aj dňa 06.02.2022 v poobedných hodinách, kedy si od L. S. pýtal suchý chlieb a vodu, avšak L. S. na jeho žiadosť nereagovala a dvere neotvorila, následne dňa 15.02.2022 v čase približne o 10:10 hod v obci T., v blízkosti pošty nachádzajúcej sa na adrese T. XX, pristúpil G. S. do bezprostrednej blízkosti L. S., ktorá sa v tom čase nachádzala na chodníku pri hlavnej ceste, pričom jej uviedol, že mu prišlo zo súdu, že má u nej trvalý pobyt, je povinná ho pustiť domov a nech mu dá kľúče, na čo menovaná nijako nereagovala a G. S. následne z miesta odišiel, pričom v ten istý deň v presne nezistenom čase v poobedných hodinách G. S. vošiel bez použitia násillia a bez vedomia L. S. do bytu číslo X na 2. poschodí vo vchode s orientačným číslom X bytového domu so súpisným číslom XXX v obci T., pričom v byte sa v tom čase nachádzala maloletá P. S. (nar. XXXX), dcéra L. S., ktorá ho do bytu dobrovoľne vpustila, dala mu jesť, urobila mu kávu a následne z bytu odišiel, následne dňa 16.02.2022 v čase o 17:00 hod čakal na L. S. na lavičke pred bytovým domom na adrese T. XXX, pričom jej uviedol, že ho má pustiť dnu, že mu má dať 1,15 Eur na autobus a že musí ísť na súd, lebo inak dostane sedem mesiacov, následne na ňu vykrikoval, že cudzím dá peniaze a vlastnému decku nie, na čo L. S. odomkla kotolňu, do ktorej vošla za účelom priloženia dreva do kotla, načo G. S. za ňou vošiel do kotolne, pričom kopol do dverí, následne začal kopať do steny a do dreva, pričom vykrikoval, že to tam všetko rozjebe, na čo L. S. nereagovala, vyšla

z kotolne von a po chvíli vyšiel von aj G. S., následne L. S. vošla do bytového domu a G. S. zostal stáť vonku pri dverách kotolne a následne z miesta odišiel,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil závažného a opakovaného konania, aby zmaril zákaz a obmedzenie vstupu a priblíženia sa vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len „prokurátor“) sp. zn. 1 Pv 93/22/4403 podanej na Okresný súd Nitra dňa 18.02.2022 prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému G. S. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona. Súd vykonal hlavné pojednávanie voči obžalovanému v jeho neprítomnosti po splnení zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku. Obžalovaný bol na hlavné pojednávanie riadne predvolaný s poučením podľa § 252 Trestného poriadku, bola mu zaslaná obžaloba spolu s výzvou podľa § 240 odsek 3 Trestného poriadku. Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. S. z prípravného konania a z výsluchu zadržaného obvineného, výsluchom svedkyne L. S., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v spise a oboznámením podstatných častí pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/102/2018, sp. zn. 33T/29/2019, sp. zn. 5T/39/2021, sp. zn. 0T/17/2022.

Obžalovaný G. S. (ďalej len „obžalovaný“) sa po riadne a včas doručenom predvolaní na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadal o odročenie hlavného pojednávania. Za splnenia zákonných podmienok uvedených v ustanovení § 252 odsek 2 Trestného poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 16.02.2022 (čl.13-20), kedy využil svoje právo a odoprel vypovedať a z výsluchu zadržaného obvineného zo dňa 19.02.2022 (čl. 63-66) v ktorej uviedol, že išiel za matkou, lebo ju dlho nevidel, chcel sa jej opýtať ako sa má a požiadať o pomoc, na výsluchu sa ku skutku sa priznal a oľutoval ho.

Poškodená L. S. (ďalej len „poškodená“), matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že nárok na náhradu škody si nežiada. Ku skutku uviedla, že neodkladné opatrenie súdu bolo vydané už v roku 2018, ktoré si obžalovaný neprevzal, keď ho porušil a volala hliadku tak povedal, že on o tom nevie a znovu mu bolo predmetné neodkladné opatrenie doručené. Napriek tomu, že o zákaze vedel, sústavne chodil vybuchovať na jej byt aj v jej neprítomnosti, približne dvakrát do týždňa, niekedy aj päťkrát denne. Neodkladné opatrenie vybavovala, lebo sa ho bála a dcéra mala psychické problémy, v minulosti bral drogy, vykopol jej dvere, rozbil televízor, podpálil auto. Z bytu bol vykázaný, lebo bol agresívny, rozbíjal veci, vynášal ich z domu, bral peniaze, lebo ich potreboval na drogy.

Obžalovaný jej chodil vyklopkávať na dvere od septembra 2021 až do jeho zadržania, zatajovala sa mu a dnu ho nepustila. Vo februári 2022 prišiel pod zámienkou pýtania si vody a chleba, domáhal sa vpustenia do bytu s uvedením, že tam má trvalý pobyt. Následne v iný deň počas pracovnej prechádzky s deťmi zo škôlky ju obžalovaný oslovil v dedine, pýtal od nej peniaze, presviedčal ju, že má u nej trvalý pobyt, bála sa o deti, tak sa vrátili do škôlky. Po príchode z práce videla obžalovaného na lavičke pri

pivnici, do ktorej má obžalovaný tiež zákaz vstupu, domáhal sa, aby ho vpustila do bytu, pýtal od nej jedlo a peniaze, nadával jej, začal udierať a kopať do dverí a zhadzoval drevo a bol ako nepríčetný. Bála sa ho, utekala do bytu, zavolala policajnú hliadku a išla podať trestné oznámenie. Ďalej uviedla, že mala podozrenie, že obžalovaný bol v jej byte aj dňa 15.02.2022, ktoré nadobudla z toho, že chýbalo jedlo, nádoby s kávou boli inak otočené a jej dcéra (11 ročná) sa jej nakoniec priznala, že tam obžalovaný bol. Obidva incidenty, kedy sa k nej obžalovaný priblížil (keď bola na prechádzke s deťmi, a keď ju čakal na lavičke pri bytovke) sa stali v rovnaký deň.

Na návrh prokurátora, na odstránenie rozporov vo výpovedi poškodenej, súd podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne poškodenej z prípravného konania zo dňa 17.02.2022, z ktorej vyplývalo, že incident s obžalovaným - kontaktovanie na prechádzke sa stal dňa 15.02.2022 a incident, keď poškodenú čakal obžalovaný na lavičke pred bytovkou sa stal následne ďalší deň.

K rozporom poškodená uviedla, že je pravda, čo uviedla v prípravnom konaní, len si to kvôli odstupu času nepamätala.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku súd prečítal výpoveď svedkyne T. Y. z prípravného konania zo dňa 17.02.2022 (čl. 30-31), v ktorej uviedla, že dňa 15.02.2022 bola s poškodenou v doobedňajších na prechádzke, pričom jej poškodená povedala, že kúsok od nich bol obžalovaný. Vedela, že obžalovaný má k poškodenej zákaz priblížiť sa. Obžalovaný prišiel k poškodenej, išiel tesne vedľa nej, niečo jej rozprával, na čo k nemu ona podišla a upozornila ho, aby dal poškodenej pokoj, obžalovaný niečo „zamrmlal“ a po chvíli odišiel.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil prečítaním podľa § 269 Trestného poriadku aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy najmä, výpis z ústrednej evidencie priestupkov (čl. 54-55) z ktorého bolo zistené, že obžalovaný má evidovaných v období od 19.12.2017 do 16.02.2022 celkovo 11 priestupkov, z toho 6 priestupkov proti majetku (ktorých sa dopustil v súvislosti s drobnými krádežami v predajniach potravín a tiež poškodzovaním majetku jeho matky - poškodenej - kopnutím do LCD televízora, poškodením vstupných bytových dverí na adrese a poliatím vozidla neznámou tekutinou), 2 priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, 2 priestupky proti verejnému poriadku a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu (ktorého sa dopustil tým spôsobom, že napadol inú osobu úderom do hrudníka s neznámym predmetom, čím jej spôsobil pomliaždenie prednej strany hrudníka), za ktoré bol postihnutý tak, že v desiatich prípadoch uložená pokuta, z toho v jednom prípade spolu so zákazom činnosti (v súvislosti so spáchaním priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky) a v jednom prípade bola vec vybavená napomenutím (v súvislosti s priestupkom proti verejnému poriadku). Z aktuálneho odpisu registra trestov (čl. 96) súd zistil, že obžalovaný bol k 11.05.2022 šesťkrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/51/2017 zo dňa 20.06.2017, právoplatným dňa 20.06.2017 bol odsúdený za prečin podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženie, pričom tento trest vykonal dňa 25.06.2017. Ďalej bol odsúdený v konaniach na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 0T/120/2018, sp. zn. 2T/55/2018, sp. zn. 33T/29/2019, sp. zn. 5T/39/2021 a sp. zn. 0T/17/2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/29/2019 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/29/2019 zo dňa 29.04.2019, právoplatným dňa 29.04.2019 bol obžalovaný uznaný vinným v bode I. z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, v bode II. z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu na 3 roky (so započítaním do 13.03.2022), zároveň súd zrušil skorší výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/120/2018 zo dňa 16.10.2018 a sp. zn. 2T/55/2018 z 07.12.2018 a v bodoch III. a IV. bol uznaný vinným za pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona, za ktorý mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 03.12.2019, pričom aj tohto skutku sa dopustil v súvislosti s vydaným neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 7C/102/2018. Zároveň súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/29/2019 zo dňa 14.03.2022 súd rozhodol na verejnom zasadnutí o neosvedčení obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a rozhodol, že podmienenčne odložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky vykoná.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/39/2021 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/39/2021 zo dňa 27.05.2021, právoplatným dňa 27.05.2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, pričom trest odňatia slobody vykonal dňa 21.06.2021.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/17/2022 súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/17/2022 zo dňa 30.01.2022, právoplatným dňa 30.01.2022 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Trest povinnej práce bol nariadený dňa 06.04.2022, pričom doposiaľ nebol vykonaný.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/102/2018 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/102/2018 zo dňa 11.05.2018, právoplatným dňa 22.06.2018, vykonateľným dňa 11.05.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil obžalovanému nevstupovať do bytu č. 3 na 2. poschodí vo vchode 0 a do pivnice č. XX bytového domu, súpisné číslo XXX, na parcele XXXX/XX v katastrálnom území T., obec T., zapísaného na LV č. XXXX a zákaz priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou úkonov trestného konania, priestupkového konania alebo civilného konania v nevyhnutnom rozsahu. Z podpísanej doručky založenej v spise súd zistil, že predmetné uznesenie prevzal obžalovaný dňa 01.10.2018. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. T. súd zistil, že poškodená je vlastníčkou bytu č. X na parcele číslo XXXX/XX, súpisné číslo XXX.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, ktorého sa dopustil obžalovaný nezávisle, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností a dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady trestného konania.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu.

Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku rozsudku, právne kvalifikovaného ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako bol uvedený v skutkovej vete obžaloby s modifikáciou v časti obdobia protiprávneho konania obžalovaného, v časti vykonateľnosti neodkladného opatrenia a v časti označenia maloletej P. S. (doplnenie dátumu narodenia). G. spáchaný skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a súčasne bolo preukázané, že skutok zavinene spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním (po obligatórnom vyhodnotení materiálneho korektívu), naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, tak po stránke subjektívnej, ako i objektívnej.

V zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení vykonaných dôkazov (z výpovede obžalovaného, z výpovede poškodenej M. S., z výpovede svedkyne J. Y. a z oboznámených listinných dôkazov) súd zistil, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v skutkovej vete tak, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že sa dopustil aktívneho konania, aby tak zmaril zákaz priblíženia sa k poškodenej a obmedzenie vstupu do špecifikovanej nehnuteľnosti, vydané na základe rozhodnutia súdu v civilnom procese, pričom sa nejednalo o výnimočné vybočenie z medzí neodkladného opatrenia, ale išlo o opakované a závažné konanie obžalovaného, ktorým vyvolával strach a obavy u poškodenej, pričom za obdobné konanie bol už obžalovaný právoplatne odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd mal bez pochybností preukázané, že skutok sa stal, vykazuje znaky trestného činu, a že ho spáchal obžalovaný, pretože sa svojím aktívnym konaním dopúšťal konania, ktoré mu bolo právoplatným rozhodnutím súdu zakázané. Z protiprávneho konania je obžalovaný usvedčovaný jednak svojou výpoveďou, výpoveďou svedkyne poškodenej a svedkyne T. Y. a listinnými dôkazmi založenými v spise, najmä neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 7C/102/2018, listom vlastníctva,

ORT, výpisom z ÚEP MV SR a oboznámenými trestnými spismi Okresného súdu Nitra. Obžalovaný v prípravnom konaní ku skutku nevypovedal, pred sudcom pre prípravné konanie sa ku skutku priznal, ale následne svoje priznanie poprel v podanom odpore, s odôvodnením, že si chcel privodiť poľahčujúcu okolnosť. Poškodená však na hlavnom pojednávaní potvrdila skutkové okolnosti tak, ako boli uvedené v obžalobe, popísala genézu vzťahu s obžalovaným (svojím synom), ktorý dospel do štádia, že bol vykázaný zo spoločného obydľia (bolo vydané neodkladné opatrenie) pre užívanie drog, vyvolávanie strachu, poškodzovanie majetku a iné negatívne javy v jeho správaní (agresiu a nepredvídateľnosť).

Z hľadiska závažnosti súd posúdil konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý však súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú, uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti a mieru zavinenia. Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vedomosti a vôle), pričom toto úmyselné konanie vyplývalo z jeho aktívneho konania, kedy preukázateľne vedel, že má rozhodnutím súdu uložený zákaz vstupu do vyššie opísanej nehnuteľnosti a zákaz priblíženia sa k poškodenej, a napriek tomu ho opakovane nerešpektoval, čím ohrozil záujem chránený zákonom. Medzi konaním obžalovaného a následkom jeho konania spočívajúcim v ohrození zákonom chráneného záujmu existuje priama príčinná súvislosť. Na svoje ciele (prístup k jedlu a vstup do domácnosti poškodenej) využil aj maloleté dieťa (svoju sestru), dcéru poškodenej, využívajúc nedostatok vedomostí a skúseností maloletej, ktorá ho do nehnuteľnosti aj vpustila.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej § 348 odsek 1 Trestného zákona, t. j. 0-2 roky, pričom následne zisťoval pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Po vyhodnotení súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, preto po úprave podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona súd ukladal trest v rozmedzí 8 mesiacov - 2 roky, a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto určenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov. K spáchaniu žalovaného skutku došlo v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (plynúcej do 13.03.2022), pričom o skúšobnej dobe mal obžalovaný dostatočnú vedomosť, ktorú získal jednak doručením trestného rozkazu, ktorým mu bola skúšobná doba podmieneného odsúdenia určená, a tiež aj následne doručením uznesenia o započítaní skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v konaní na Okresnom súde Nitra sp. zn. 33T/29/2019, z uvedeného dôvodu súd nemal inú možnosť ako uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona. Berúc do úvahy druh trestnej činnosti a osobné pomery obžalovaného dospel súd k záveru, že vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť a charakter trestnej činnosti, do úvahy neprichádzalo ani uloženie alternatívneho trestu, aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nevykonával trest povinnej práce, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/17/2022. Súd zároveň skonštatoval, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil krátko po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody uloženého v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/39/2021, z čoho vyplýva, že ani predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody a priestupkové postihy nemali na obžalovaného výchovný vplyv.

Súd súčasne obžalovaného zaradil na výkon uloženého trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko desať rokov pred spáchaním prejednávaneho skutku bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona, tak v oblasti generálnej, ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody. Trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov je zákonný, dostatočný a spravodlivý a zohľadňuje všetky kritéria pre ukladanie trestu s poukazom i na účel trestu a individuálnu a generálnu prevenciu, zohľadňujúc charakter trestnej činnosti, význam chráneného záujmu, ale aj predchádzajúci život obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.