

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317205608
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Slováková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317205608.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo, IČO: 31622704, Gočárova 252, 02201 Čadca, zastúpeného: JUDr. Stanislav Záhumenský, Fraňa Kráľa 1504, 022 01 Čadca, proti žalovanému: M. Z. V., G.. XX.XX.XXXX, M. XXX/XXX-XXX, XXX XX E., o zaplatenie 953,82 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 14.9.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 953,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 1.9.2017 do zaplatenia, na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Súdny poplatok je v zmysle § 8 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch splatný vznikom poplatkovej povinnosti, ktorá v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) tohto zákona vzniká podaním návrhu.
3. Žalobca súdny poplatok nezaplatil spolu so žalobou, preto bol výzvou zo dňa 26.9.2017 vyzvaný prostredníctvom zástupcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 57,00 € (podľa položky č. 1 písm. a) sadzovníka súdnych poplatkov). Výzvu prevzal zástupca žalobcu dňa 2.10.2017. Stanovená lehota uplynula márne dňa 13.10.2017. Súdny poplatok nebol v lehote ani sčasti zaplatený. Súdny poplatok nebol zaplatený ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania.
4. Podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

12C/54/2017

5. Pre nezaplatenie poplatku prvostupňový súd v zmysle ust. § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov konanie nezastaví, ak:
 - a) už začal konať vo veci samej
 - b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

- c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
- e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

6. Pretože v tomto prípade nejde o konanie, ktoré sa uskutočňuje aj v prípade nezaplatenia súdneho poplatku, zároveň súd poučil poplatníka o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, podľa § 10 ods. 1 poplatkového zákona zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v súdom určenej lehote 10 dní.

7. Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Žalobca tým, že nezaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania, procesne zavinil, že konanie muselo byť z tohto dôvodu zastavené. Žalovanému by v zmysle uvedeného prináležala náhrada trov konania podľa pomeru úspechu vo veci v rozsahu 100 %, ale keďže v konaní žalovanému žiadne trovy konania nevznikli (súd zo spisového materiálu nemal preukázaný vznik trov), rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : 1. Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 14 ods. 1 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP). Podľa § 14 ods. 3 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

12C /54/2017

V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná.

V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššie súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie (§ 14 ods. 4 zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).

2. Podľa ust. § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.