

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 5Co/268/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211829  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1311211829.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej v právnej veci žalobkyne: Z. Č., B.. XX.XX.XXXX, X. G. XX/A, X., v zast.: JUDr. Peter Vačok, so sídlom Vazovova 9/A, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: T. L. I., B.. XX.XX.XXXX, X. C. X, P. B. O., v zast.: Y. Y. J., X. L. XX, P. B. O., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a o ich vypratání, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C/127/2011-246 z 12.12.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žiadnej zo strán sporu nepriznal náhradu trov konania.
2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil tým, že žalobou zo dňa 28.09.2011 navrhol zástupca navrhovateľky, aby súd rozhodol o určení práva k nehnuteľnostiam a o ich vypratání.
3. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:
4. Zástupcovia účastníkov vo svojich prednesoch zotrvávali na svojich písomných vyjadreniach.
5. Z pripojeného spisu veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40Cb/257/2007 účastníkov navrhovateľky Z. Č. (navrhovateľky aj v tomto konaní), proti odporcovi FINACREAL s.r.o., v konaní o neplatnosť zmluvy, súd zistil, že rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 16Cob/2007/2009-157, zo dňa 28. apríla 2010, právoplatným dňa 22. júla 2010, bolo určené, že zmluva o úvere č. XXXXX zo dňa 18.10.2006, uzavretá medzi účastníkmi, je v článkoch III., IV., v článku V. bod 2 a v článku VI. veta piata, neplatná a zmluva o zabezpečení záväzku prevodu práva zo dňa 18.10.2006 uzavretá medzi účastníkmi, je neplatná. Článok III. uvedenej zmluvy o úvere znie v bode 1/ nasledovne: „ak dlžník (navrhovateľka) poruší zmluvné povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, stáva sa veriteľ definitívne vlastníkom nehnuteľného majetku a je oprávnený s uvedeným majetkom plne vlastnícky disponovať. Podmienky definitívneho nadobudnutia vlastníckeho práva veriteľa, (FINACREAL, s.r.o.) sú obsiahnuté v zmluve o zabezpečení záväzku prevodom práva.“
6. Z obsahu spisového materiálu Okresného úradu X., katastrálneho odboru, G.C. J. XX, XXX XX X. (č.l. 184) súd zistil, že dňa 30.07.2007 uzatvoril predávajúci FINACREAL, s.r.o., Opatovská 15, 911 01 Trenčín, IČO: 36 339 334 s kupujúcim T. Š.W., X. J. XX, XXX XX Ž. - U., kúpnu zmluvu, predmetom ktorej

bol byť týkajúci sa uvedeného konania na Okresnom súde Trenčín i tohto konania, vklad bol katastrom nehnuteľností povolený dňa 14.08.2007.

7. Z uvedeného spisového materiálu súd zistil, že dňa 12.09.2007 uzatvoril predávajúci T. Š. a kupujúci - odporca zmluvu o prevode vlastníctva bytu, ktorý je predmetom tohto konania, vklad bol katastrom nehnuteľností povolený dňa 17.09.2007.

8. Z uvedeného spisového materiálu súd zistil, že kataster nehnuteľností eviduje vo výpise z listu vlastníctva č. XXXX - čiastočnom ako vlastníka predmetného bytu odporcu.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh na začatie konania nebol podaný dôvodne, preto ho zamietol a to z nasledovných dôvodov:

10. Súd poukazuje na to, že toto konanie je návrhovým konaním, v ktorom súd zisťuje, okrem hmotnoprávných skutočností týkajúcich sa aktívnej legitímácie navrhovateľky a pasívnej legitímácie odporcu, teda, či sú nositeľmi práva v prípade navrhovateľky a povinnosti v prípade odporcu, taktiež existenciu procesnoprávnej podmienky naliehavého právneho záujmu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., čo v tomto konaní splnené nebolo, keďže v návrhu na začatie konania sa aktívna legitímácia navrhovateľky voči pasívnej legitímácii odporcu priamo hneď odvíja od citovaného rozsudku Krajského súdu v Trenčíne k odporcovi ako vlastníkovi bytu vedenom v katastri nehnuteľností, bez toho, aby sa právne analyzovali citované dve zmluvy, resp. ich právny vplyv na aktívnu legitímáciu navrhovateľky a pasívnu legitímáciu odporcu, obsahom návrhu na začatie konania nie sú, avšak existujú a vedú k odporcovi ako súčasnému vlastníkovi, aspoň teda vedenému v katastri nehnuteľností a či v súlade s právom, na to návrh na začatie konania odpoveď nedáva, a preto súd konštatuje, že absentuje preukázanie naliehavého právneho záujmu.

11. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, ktorá žiada odvolací súd, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel a žalobkyňu priznal náhradu trov konania. Svoje odvolanie žalobkyňa odôvodnila podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/ a f/ O.s.p. Žalobkyňa má za to, že naliehavý záujem na podanie žaloby bol ňou dostatočne preukázaný a samotné rozhodnutie súdu prvej inštancie je nezrozumiteľné. Žalobkyňa poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa nie je zapísaná ako vlastníčka predmetných nehnuteľností napriek skutočnosti, že s ohľadom na neplatnosť zmluvy o zabezpečovacom prevode práva neexistuje právny titul, na základe ktorého by nemala byť ich vlastníčkou. Odvolateľka ďalej uvádza, že sa okrem určenia vlastníckeho práva dožadovala aj uloženia povinnosti vypratania nehnuteľností, pričom v tejto časti nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem. Žalobkyňa má za to, že z rozhodnutia nie je zrejmé, aký súvis má posudzovanie zmlúv Krajským súdom v Trenčíne s preukázaním naliehavého právneho záujmu v prebiehajúcom konaní.

12. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý žiada odvolací súd, aby spravodlivé rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil.

13. K vyjadreniu žalovaného sa žalobkyňa nevyjadrila.

14. Podľa § 470 ods. 1 prechodných ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok platného a účinného od 01.07.2016 (ďalej len „C.s.p.“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

16. Súd prvej inštancie vo veci samej riadne zistil skutkový stav veci, vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1, 2, 3 C.s.p.) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti návrhu, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 C.s.p.) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 C.s.p.).

17. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

18. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s rozhodnutím a názorom súdu prvej inštancie.

19. Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p., v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania priznáva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne ( § 421 ods. 1 C.s.p. ).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).