

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 27C/27/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115200834  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Slušná  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115200834.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Zuzanou Slušnou v spore žalobcu P. B., Z.. XX.XX.XXXX, Š. H.T. Q. J., B. O. XXX, E., toho času V. Ú. Z. V. K. H. Q. D., F. Z. X, D., zastúpeného Mgr. Petrou Hrubovou, advokátkou so sídlom Mierové námestie 93, Ilava proti žalovanej T. B., Z.. XX.XX.XXXX, Š. H. Q. J., B. O. XXX, E., zastúpenej JUDr. Róbertom Faturcom, advokátom so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, o vrátenie daru takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 70 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa proti žalovanej domáhal vrátenia daru, a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. E. - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcely registra C parc.č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, ako aj pozemku parcely registra C parc.č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcely registra C parc.č. XXX vo výmere XXX m<sup>2</sup>, ktoré daroval žalovanej notárskou zápisnicou Z. zo dňa 20.09.2004 s matkou žalovanej. Predmetné nehnuteľnosti v celosti nadobudol počas manželstva s matkou žalovanej, rodinný dom s príslušenstvom postavil svojpomocne, na stavbe rodinného domu a úprave okolia sa podieľal. Zo svojho príjmu v minulosti kúpil rodinný dom v Čadci, ktorý celý zrekonštruoval. Tento je zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. Č.. Tento rodinný dom kúpil výlučne z ním zarobených prostriedkov a v roku 2008 bol napísaný na žalovanú. Žalovaná, ktorá je jeho dcérou, sa k nemu systematicky správa tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy najmä tým, že opakovane na neho podáva bezdôvodne trestné oznámenia, snaží sa ho pripraviť o bývanie, nakoľko dňa 07.10.2013 podala na Okresnom súde Trenčín žalobu o zrušenie vecného bremena na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. E. vedenú pod sp.zn. 15C/142/2013. V uvedenom konaní bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým sa mu dočasne zakázalo vstupovať do rodinného domu č. XXX k.ú. E.. Dcéra voči nemu začal exekúciu vedenú pod sp.zn. 59Er/4980/2013, ktorá sa neskôr ukázala ako neopodstatnená. Žalovaná sa k nemu správa nevďačne napriek tomu, že ju zabezpečil majetkom - dvomi rodinnými domami a pozemkami v Ladcoch i v Čadci. Žalovaná nejaví o neho žiaden záujem ako o otca, pričom sa nezaujíma ani o jeho zdravotný stav a to napriek tomu, že je invalidný dôchodca. Vykonštruovala voči nemu rôzne neopodstatnené obvinenia, ktoré sa doposiaľ javia ako účelové. Žalovaná mu chce zrušiť vecné bremeno na nehnuteľnostiach, a tým ho prakticky pripravili o strechu nad hlavou, a to napriek tomu, že všetky zárobky, úspory, čas a svoju prácu venoval tomu, aby žalovaná a jej sestra sa mali dobre a boli do budúca zabezpečené. Tiež bol nútený voči dcére podať oznámenie proti občianskemu spolunažívaniu v apríli 2014. Mal zato, že žalovaná svojím konaním hrubo porušuje dobré mravy voči nemu, preto navrhol aby jej súd uložil povinnosť vydať mu dar.

2. Žalovaná v podaní zo dňa 26.09.2016 uviedla, že sa so žalobcom súdia pre nedobré vzťahy a neustále napádanie členov rodiny zo strany žalobcu. Zo strachu o svojich blízkych podala návrh na zrušenie vecného bremena. Po príchode žalobcu z väzby v roku 2013 sa ich dvor a záhradka postupne stávali dvorom a záhradkou známych žalobcu. Každý si zobral čo potreboval a im postupne mizol majetok aj úroda. Keď začal žalobca vstupovať s krikom, nadávkami a vyhrážkami do ich domu, rozhodli sa poprosiť o pomoc súd. Svedkom násilného správania žalobcu bola polícia, susedia, známi a jej vtedy očakávané dieťa. Na odporúčanie lekárky sa v poslednom štádiu tehotenstva zdržiavala mimo domu. Súd neodkladným opatrením zakázal žalobcovi vstup do domu. Žalobca býva v Čadci a raz za týždeň navštívi ich dvor za účelom výmeny motorového vozidla alebo jeho opravy. Návštevy žalobcu sú nepredvídateľné a jej syn sa nemôže na dvore bezpečne hrať. Žalobca jej syna takmer prešiel autom, po dvore sa preváža na motorke, chodí do budovy za domom v spoločnosti rôznych žien. Elektrinu mu hradia oni, Stretnutie s ním na záhradke alebo pri dome vyvoláva v nich strach. Pokiaľ žalobca príde, preváža sa na aute a nezatvára bránu, kedy hrozí, že by mohli prísť o psa alebo by mohlo vybehnúť na cestu dieťa. Pokiaľ žalobca príde na dvor vo večerných hodinách, vojde autom bez zapnutých svetiel, nechá ho pri dome, vystúpi, zažne si svetlo nad garážou a po dvore chodí s baterkou, čo je veľmi nepríjemné. Žalobca ich ťahá neustále do rôznych súdnych sporov, vymýšľa si tvrdenia, ktoré ich ako občanov dostávajú do nehodnej situácie. Jej manžel pracuje v ZVJS a svojimi nepravdivými tvrdeniami mu žalobca škodí. Jej matka sa so žalobcom súdi o BSM, dokonca žalobca pýtal od jej matky výživné. Keď ju stretne na dvore, tiež sa necíti dobre. Preto má veľký záujem, aby bolo žalobcovi zrušené vecné bremeno, vďaka ktorého výhodám im ničí životy. Žalobca má zabezpečené bývanie v Čadci, ktoré mu rada prepíše. Žalobca dokonca prenájíma vrchnú časť domu, čím si privyrába.

3. V podaní zo dňa 10.01.2017 žalovaná uviedla, že žalovaný petit tak, ako je uvedený v žalobe, je nevykonateľný. Žalovaná so svojimi blízkymi investovali do predmetného rodinného domu nemalé množstvo finančných prostriedkov aby mohol byť obývatel'ný. Žalovaná sa v žiadnom prípade nesnažila žalobcu pripraviť o strechu nad hlavou, necháva ho bezplatne bývať v rodinnom dome v Čadci, kde býval so svojou družkou. V súčasnosti je žalobca vo výkone trestu odňatia slobody, napriek tomu necháva žalovaná bývať družku žalobcu v predmetnom rodinnom dome v Čadci. O pozitívnom záujme žalovanej o žalobcu svedčí aj skutočnosť, že za žalobcu v čase, keď bol vo väzbe, zložila so sestrou peňažnú záruku. Pokiaľ žalovaná podala na žalobcu trestné oznámenie, bolo to výlučne za konanie, ktorého sa v danom čase mal dopustiť žalobca a to nielen voči žalovanej, ale aj voči jej blízkym. Žalobca má konfliktnú agresívnu povahu, z ktorej skutočnosti vyplývajú vzájomné spory medzi stranami konania, avšak žalovaná žiadnym spôsobom vo vzťahu k žalobcovi neporušila dobré mravy. Žalovaná nepopiera, že podala žalobu o zrušenie vecného bremena avšak konala z dôvodu neznesiteľnosti ďalšieho spoluzitia v blízkosti žalobcu a neustáleho strachu a psychického tlaku zo strany žalobcu. Tým, že žalovaná podala na žalobcu návrh na vykonanie exekúcie o splnenie povinnosti, využila výlučne svoje právo zakotvené v predpisoch Slovenskej republiky. Tvrdenia žalobcu považovala za účelové, zavádzajúce a nezakladajúce sa na pravde. Žalovaná sa snažila so žalobcom viesť bezkonfliktný život, avšak až do jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody dochádzalo k neustálym slovným útokom zo strany žalobcu voči nej a blízkym osobám. Z podanej žaloby nevyplýva, že by sa žalovaná voči žalobcovi mala dopustiť akéhokoľvek konania porušujúceho dobré mravy a už vôbec nie, že by malo ísť o konanie, ktorým žalovaná hrubo porušuje dobré mravy.

4. Návrhom zo dňa 08.02.2017 žalobca navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby v znení, že žalobca je výlučným vlastníkom v podiele 1/1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX Okresného úradu Ilava, katastrálny odbor pre k.ú. E., obce E., okres D. a to rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku parcely registra C parc.č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria ako aj pozemku parcely registra C parc.č. XXX o výmere XXX m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria a pozemku parcely registra C parc.č. XXX - záhrady o výmere XXXmX, a že žalovaná je povinná nahradiť trovy žalobcu. Súd návrhu vyhovel a pripustil navrhovanú zmenu uznesením č.k. 27C/27/2015-40 zo dňa 05.06.2017.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení zo dňa 30.10.2017 uviedol, že prišiel o všetko, o všetkých blízkych, stratil zmysel svojho života, kľud a domov. Je otcom štyroch detí, na dve maloleté deti platí ešte výživné. Pracoval v bani, v súčasnosti je invalidný, po výkone trestu odňatia slobody si chce svojho syna Q. vziať do osobnej starostlivosti, ten je dočasne v náhradnej rodine, keďže matka o neho nejaví žiaden záujem, ani nikto z jeho príbuzných. Žiadal, aby súd jeho žalobe vyhovel a vytvoril tak životné podmienky jeho novej rodine. Žalovaná vždy, keď ho zbadá, napáda ho verbálne a ak by na to reagoval, tak to vyústí až do fyzického útoku. Snaží sa ju ignorovať a vyhýba sa stretom. V šope mal zriadenú autodieliňu nad

ktorou má zriadené bývanie. V lete sa mu pokazilo auto a jeho kamarát mu prišiel pomôcť ho opraviť. Bol tam jeho kamarát, za ktorým prišla jeho priateľka s dvoma maloletými dcérami. Tieto deti vybehli na záhradu a natrhali si hrach. Keď to na druhý deň zistila žalovaná, napadlo ho motykou a zavolala na neho políciu. Raz sa mu stalo, že prišiel od tety z Trnavy a žalovaná videla v kufri jeho auta natrhane čerešne a marhule. Urobila s ním hrozný krik, že nech chodí na záhradu trhať ovocie, pričom však všetky stromy kúpil a zasadil on. Jeho kamarátovi, ktorý si k nemu prišiel opraviť auto, nadávala aby k nim už nechodil, lebo jej to všetko patrí a nepraje si to. Uvedené hovorievala aj jeho návštevam a ponižovala ho pred jeho známymi. Na záhrade choval včely, ktoré mu potom každý rok skapali. Členovia zväzu mu hovorili, že včely sú otrávené. Žalovaná sa mu vždy, často, spätne, dlhodobo veľa rokov vyhrážala, že sa postará o jeho likvidáciu. Mal dôvodnú obavu, že ho otrávi jedlom alebo pitím, ktoré zanechá pri dome bez dozoru. Bez opýtania si žalovaná brala drevo, ktoré doviezol na kúrenie. Žalovaná sa mu snažila vždy robiť zlé veci a schválnosti. Po návrate z nákupu mal na schodoch nahádzané staré časti plotu a o pár dní mal schody zahádzané psími exkrementami. Na schody mu dávali jeho oblečenie, a to po častiach vždy keď pršalo, aby ho našiel znehodnotené. Sused mu povedal, že žalovaná mu vynadala, keď ju požiadal aby neparkovali autá pred brámkou. Keď bol hospitalizovaný v roku 2012, oznámil lekárovi kontaktnú osobu žalovanú, ktorá lekárovi v telefonáte poprela, že žalobca jej otec a že ju vôbec nezaujíma s tým, aby mu odkázal, aby jej dal pokoj. Keď mu končila platnosť STK na motorovom vozidle, dcéra mu odmietla dať veľký technický preukaz. Bol by prišiel o príjem peňazí, preto sa dohodol s bývalým majiteľom na odstúpení od zmluvy a následnom uzavretí novej zmluvy. Rovnako jeho ex manželka mu odmietla vydať veľký technický preukaz k motorovému vozidlu, ktoré bolo písané na ňu, preto na ňom nemohol jazdiť a odovzdal jej ho. Ona ho odhlásila a zošrotoval. V roku 2016 žalovaná namontovala na zábradlie domu kameru s nočným videním, aby sledovala jeho pohyb. Keď jej povedal, že si nepraje byť sledovaný vlastnou dcérou, tak ho išla doslova zato zabiť s tým, že ona je tam pánom a on je len obyčajné hovno, ktoré tu smrdí iba dočasu. Dala zbúrať okrasným murovaný plot v dĺžke 60 metrov a posunula hranicu pozemku na vjazd k domu z hlavnej cesty asi 60 cm, čím znemožnila prístupovú cestu. Mal podozrenie, že mu K. B. na pokyn žalovanej zapálil motorové vozidlo v Čadci. V minulosti, keď išiel s autom od domu, K. B. na pokyn žalovanej polial horľavinou spodnú časť domu kde bola audio veža, zapálil ju a spolu so žalovanou tak chceli vyštváť E. B. a jej syna. Začal horieť veľký plameň a bol tam dym, E. B. s maloletým vybehla z domu na cestu vo veľkom strachu a s krikom. Utekala okolo stojaceho K. B. a žalovanej, ktorí tam stáli a smiali sa jej. Následne požiar uhasili, avšak vznikla nemalá škoda.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 31.10.2017 uviedol, že žalovaná mu spôsobila vážne komplikácie, nevenuje sa mu. On ich vychoval a v dobrej viere im to dal. Všetky peniaze investoval do nich, a to aj po rozvode. Ochorel, má vážne problémy s chrbticou a oni sa ku nemu hrubo správali. Nechceli mu napísať dom v Čadci. Žalovaná zapríčinila, že je vo výkone trestu. Býval v šope, vypínali mu vodu, elektrinu, spôsobili požiar. S exmanželkou má dobré vzťahy, ona má už dlho svojho partnera. Odsťahoval sa do šopy, pretože dom v Čadci nebol ešte obývatelný. Požiadal dcéru, že si to prepíše na seba. V E. má šopu a nad ňou provizórne bývanie. Všetko tam platil. Zaplatil im okná, dvere a chodil sa k nim sprchovať. Ich správanie sa zmenilo, keď sa vrátil z väzby. Zaplatili kauciu z jeho peňazí. Dal im 16.000,- €, ale žalovaná mu ich nevrátila. Nechcela mu pomôcť, potreboval peniaze na rozbehnutie. Vyhadzovali ho z domu. Keď išiel domov, musel preskakovať ploty, niekedy spal v aute. Keď prišiel domov, volali na neho policajtov. Žalovaná ho napadla nožom aj motykou, aj mu krv tiekla. Chcel sa so svojou priateľkou vziať, ale oni jej nahovorili klamstvá. Priateľka potom odišla a syna vzali do detského domova. Mal koniec sveta. Chcel, aby mu vrátili dar, nemá kde bývať, nemá ani dom ani peniaze. Za pár rokov sa dostane z väzenia, chce si vziať k sebe syna a chce s ním niekde bývať. Žalovaná si nevzala jeho syna do starostlivosti a oni mu vytykajú, že nie je ich otec. Staral sa o nich vzorne. Keď ležal v nemocnici, doktor volal žalovanej ako kontaktnej osobe, ale ona mu povedala, že nemá otca. Oni sa o neho nestarali, cudzí ľudia mu pomáhali. Žalovaná na návštevy kričala vulgárne, nemohol tam existovať. Zrušili okrasný plot, ktorý vybudoval. Žalovaná sa správa nevhodne aj k susedom. Ohrozoval ho priateľ dcéry E., žalovaná sa mu vyhrážala otrávením, hrubo mu nadávala. Keď býval v tej šope, vypli mu vodu a túto pustili až na pokyn policajtov. Tiež mu vypínali elektrinu, spôsobili mu škodu na potravinách. Pokúsila sa podpáliť šopu, keď tam bola jeho priateľka s dieťaťom. Návrh podal po tom, ako žalovaná nemala záujem sa s ním vysporiadať. Chcel by mať aspoň tú šopu vzadu, k domu má citový vzťah. Mal nemanželské dieťa počas manželstva s exmanželkou, o čom exmanželka vedela a mala tiež svoj vzťah. To dieťa má rada. V súvislosti zo zranením od žalovanej nebol na lekárskom ošetrení. Má ich rád. Bola pri tom jeho priateľka aj dvaja svedkovia. Ostal bezdomovcom, nemal žiadne prostriedky, nemal kde bývať ani on a ani jeho rodina. Nechcel určovať, kedy malo nastať hrubé porušovanie dobrých mravov zo strany žalovanej, oni urobili na neho komplot. Nevedel presne uviesť, kedy to bolo, robili to stále a odhadoval to na rok 2010.

Dovtedy mali dobré vzťahy. V dome v Č. bývali cudzie osoby, aby to tam strážili. Tieto si platili všetky výdavky s byvaním. Náklady na bývanie si platil, nechával im peniaze. Nepoužíval násilie a vzťah medzi nimi sa zvrátil v roku 2010. Od rozvodu matky ich navádza proti nemu. Nechal jej 16.000,- € a vrátila mu len 1.700,- €. Nastala situácia, že žalovaná sa zahnila voči nemu veľkým nožom, vtedy bol na schodoch a na zábradlí zostala po tom ryha. Tiež nie je v kontakte so svojim vnukom. Keď mu bol Q. zverený, tento nemal kam vziať. Oni sa mu vyhrážali, chceli ho otráviť. Od rozvodu elektrinu neplatil. Žalovaná nekoná v súlade s dohodami, ktoré medzi nimi boli. Pani B. nepomohli, nedali jej peniaze, nepresťahovali ju do modrého domu v E. ale do neobývateľného domu v Č.. Aj po rozvode do nehnuteľností investoval. Keď však on potreboval pomôcť, odvrátili sa od neho, dali mu podpáliť auto, chceli ho dať dole, vydierali ho.

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 31.10.2017 uviedla, že vylučuje akýkoľvek fyzický a verbálny útok na žalobcu. Žiadneho sa nedopustila. Podala návrh na zrušenie vecného bremena, lebo bola tehotná a chránila svoje dieťa. Vtedy nastala situácia, keď žalobca vstúpil do domu, začal strašne kričať, sotil do dverí a tieto ju buchli. Išla hneď k doktorke, mala strach o dieťa. Našťastie všetko bolo v poriadku. Po podaní žaloby nastali zo strany žalobcu voči nej slovné útoky, a to neustále. Počuli to aj susedia. Ona konflikty neiniciovala. Žalobcovi sa vyhýbala, keď bol na záhrade nechodila von. Žalobcu nenapadla nožom, motykou ani ničím iným. Žalobca nekrvácal. Q. a pani B. pomáhala s presťahovaním zo Žiliny do Č., o čo ju prosil žalobca v listoch. Zaplatili za neho kauciu z jeho peňazí. Žalobca je vo väzení preto, lebo sa nesprával pekne k pani B.. S jeho dcérou Líviou sú v kontakte oni. Mama ich proti žalobcovi nemusí šťať, majú vlastný úsudok. Nikoho nenapadla, ani slovné, ani fyzicky, nikomu neubližuje. V žiadnom prípade nechce bývať so žalobcom v spoločnom dvore. Elektrinu žalobcovi nevypla, keď bol vo väzbe vypla ju pani P. C., ktorá vypla ističe aj satelity. Je to pani, ktorú žalobca splnomocnil a približne raz za mesiac na ten dom príde. V ničom jej nebráni. Nezaložila žiaden požiar, tento vznikol zo starej hudobnej veže, ktorá bola v šope. Keď si to všimla, kričala na E. B., aby zobrala Q. a požiar uhasil pán B. s pánom U.. Žalobcovi nikto nerobí zle. Žiadnych 16.000,- € nevidela. Táto situácia ju mrzí ale nechce, aby ju niekto psychicky týral a chce, aby jej dieťa žilo v pokoji. Teraz jej vzťah k žalobcovi nie je žiaden, je to prvá väzba, z ktorej jej žalobca nepíše listy. Predtým jej písal, čo má urobiť. Od tej situácie, keď bola tehotná, tak sa mu vyhýba. Žalobcu nekontaktuje písomne ani návštevami. Má strach ho kontaktovať. K tvrdeniam žalobcu o útokoch z jej strany uviedla, že žalobca otočil útoky na ňu a niečo k tomu doplnil. Nerozumie jeho konaniu a tieto tvrdenia sú nepravdivé. Uviedla, že je ochotná prepísať na žalobcu nehnuteľnosti v Č.. Ohľadom nehnuteľnosti v E. je ochotná žalobcu vyplatiť zo sumy stanovenej v darovacej sumy, čo do podielu pripadajúceho na žalobcu. Prostredníctvom zástupcu uviedla, že žalobca uviedol, že k hrubému porušovaniu dobrých mravov došlo v roku 2010, preto s poukazom na plynutie času vzniesla námietku premlčania.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej, oboznámením sa podanou žalobou, rozhodnutím Centra právnej pomoci zo dňa 23.05.2014, notárskou zápisnicou zo dňa 20.09.2004, výpisom z LV č. XXX pre k.ú. E., výpisom z LV č. XXXX pre k.ú. Č., potvrdením Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 06.04.2014, podaním M. B. zo dňa 14.07.2015, podaním žalovanej zo dňa 26.09.2016, vyjadrením žalovanej zo dňa 10.01.2017, uznesením Okresného súdu Č. zo dňa 3T/67/2013 zo dňa 21.10.2013, lekárskou správou U. A. zo dňa 27.02.2014, záznamom Okresného riaditeľstva PZ Č. zo dňa 27.02.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 08.02.2017, odpoveďou na vybavenie žiadosti Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne zo dňa 05.10.2017, vyjadrením Okresného úradu Trenčín zo dňa 23.10.2017, opatrením Okresného úradu Trenčín zo dňa 29.04.2014, podaním žalobcu zo dňa 30.10.2017, potvrdením o ukončení zmluvy na dodávku elektriny, faktúr za dodávku elektriny za fakturačné obdobie od 06.04.2006 do 31.12.2011, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 27C/128/2013 a to návrhom na vydanie predbežného opatrenia zo dňa 02.10.2013, lekárskou správou F. P. zo dňa 30.09.2013, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 15.07.2013 a 26.07.2013, záznamom o podaní oznámenia zo dňa 01.10.2013, rozsudkom Okresného súdu Č. č.k. 8C/50/2011-10 zo dňa 09.05.2011, uznesením č.k. 27C/128/2013-18 zo dňa 07.10.2013, správou obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 13.10.2013, uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/126/2013-47 zo dňa 23.10.2013, úpravou žalobného návrhu zo dňa 04.11.2013, uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17Co/919/2013-54 zo dňa 27.11.2013, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 59Er/4980/2013, a to žiadosťou o udelenie poverenia zo dňa 12.11.2013, návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 06.11.2013, poverením č. 5309136317 zo dňa 22.11.2013, námietkami proti exekúcii zo dňa 02.01.2014, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 20.12.2013, čiastočným späťvzatím zo dňa 07.01.2014, vyjadrením k námietkam zo dňa 23.01.2014, uzneseniami zo dňa 18.03.2014, odvolaním zo dňa 04.04.2014, poštovým poukazom zo dňa 03.01.2014 a 10.03.2014, vyjadrením k odvolaniu

zo dňa 23.04.2014, uznesením zo dňa 20.05.2014 a dňa 26.06.2014, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/142/2013 a to žalobou zo dňa 04.10.2013, potvrdením o trvalom pobyte zo dňa 02.10.2013, vyjadrením M. B. zo dňa 17.02.2014, vyjadrením žalobcu zo dňa 27.02.2014, návrhom, lustráciou žalobcu v registri priestupkov, zápisnicou z pojednávania zo dňa 27.02.2014, správou o žalobcovi z obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 20.02.2014, potvrdením Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom o oznámení zo dňa 19.10.2013, zápisnicou z pojednávania zo dňa 18.03.2014, zápisnicou z pojednávania zo dňa 17.04.2014, potvrdením o oznámení priestupku zo dňa 20.04.2014, uznesením zo dňa 26.01.2015, podstatným obsahom spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 13C/214/2014 a to návrhom na určenie výživného zo dňa 30.08.2014, potvrdením z internej ambulancie zo dňa 19.09.2015, zápisnicou z pojednávania zo dňa 10.03.2016, rozhodnutím Okresného úradu Trenčín zo dňa 09.03.2016, rozsudkom zo dňa 05.05.2016, rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/462/2016-196 zo dňa 26.01.2017 a zistil tento skutkový stav:

9. Z notárskej zápisnice Z., Z. XXXXX/XXXX zo dňa 20.09.2004 napísanej na notárskom úrade notárky P. L. A. vyplýva, že žalobca a jeho manželka M. B. ako darujúci uzavreli so žalovanou ako obdarovanou darovaciu zmluvu so zriadením práva vecného bremena, ktorou ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v k.ú. E. na LV č. XXX tieto darovali do výlučného vlastníctva žalovanej s tým, že cena darovaných nehnuteľností predstavuje sumu 21.576,05 € (650.000,- Sk). Účastníci zmluvy zriadili vecné bremeno v obsahu, že darujúci žalobca bude oprávnený bezodplatne až do svojej smrti užívať rodinný dom s.č. XXX postavený na parcele registra C parc.č. XXX, ako aj parcelu registra C parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelu registra C parc.č. XXX - záhrady vo výmere XXX m<sup>2</sup> tak, ako tieto nehnuteľnosti užíval doposiaľ. Žalovaná ako obdarovaná sa zaviazala toto vecné bremeno trpieť.

10. Z výpisu z LV č. XXX pre k.ú. E., obec E., okres D. vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností - parcely registra C parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcely registra C parc.č. XXX - záhrady o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinného domu súp.č. XXX postaveného na parcele parc.č. XXX v podiele 1/1 na základe darovacej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností vkladom č. V. XXXX/XXXX. Na predmetných nehnuteľnostiach viazne ťarcha, a to vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného bývania a užívania v prospech žalobcu.

11. Z výpisu LV č. XXXX pre k.ú. Č., obec Č., okres Č. vyplýva, že žalovaná je vlastníčkou nehnuteľností - parcely registra C parc.č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, rodinného domu s.č. XXXX postaveného na parc.č. XXXX/X v podiele 1/1 na základe kúpnej zmluvy zapísanej do katastra nehnuteľností vkladom č. V..

12. Zo spisu Okresného súdu Trenčín č.k. 13C/214/2014 vyplýva, že žalobca podal proti svojej bývalej manželke M. B.Š. návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Manželstvo účastníkov uvedeného konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Č. č.k. 8C/50/2011-10 zo dňa 09.05.2011. Uznesením č.k. 13C/214/2014-110 zo dňa 10.03.2016, právoplatným dňa 06.04.2016, súd konanie v časti o povinnosti M. B. prispievať žalobcovi na jeho výživu v sume 100,- € mesačne zastavil. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 13C/214/2014-161 zo dňa 05.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/462/2016-196 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017, návrh žalobcu zamietol.

13. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/128/2013 vyplýva, že žalovaná podala proti žalobcovi návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd vylúčil žalovaného z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. E. z dôvodu jeho násilného správania voči nej. Z potvrdení Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 15.07.2013 a dňa 26.07.2013 vyplýva, že M. B. T. F. U. podali oznámenie o priestupku, z ktorého je podozrivý žalobca. Zo záznamu Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 01.10.2013 vyplýva, že žalovaná podala oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť žalobca dňa 30.09.2013 tak, že sa v čase okolo 20:00 hod. dobíjal do domu v E., O. XXX/XXX, kričal na ňu, vulgárne jej nadával. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 27C/128/2013-18 zo dňa 07.10.2013 vylúčil žalobcu z užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. E., a to až do právoplatného skončenia konania o zrušenie vecného bremena doživotného bývania a užívania zriadeného v prospech žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/919/2013-54 zo dňa 20.11.2013 uznesenia Okresného súdu zmenil tak, že nariadil predbežné opatrenie do skončenia konania vo veci samej tak, že žalobcovi zakázal vstupovať

do domu s.č. XXX, postaveného na parcele registra C parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvoria v k.ú. E..

14. Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 27C/126/2013-47 zo dňa 23.10.2013 návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanej odovzdať mu kľúče od vchodových dverí a umožniť mu bývanie v dome s.č. XXX v E. zamietol.

15. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 59Er/4980/2013 vyplýva, že žalovaná podala súdnemu exekútorovi dňa 06.11.2013 návrh na vykonanie exekúcie za účelom uspokojenia práva ako oprávnenej osoby vyplývajúce z predbežného opatrenia Okresného súdu Trenčín č.k. 27C/128/2013-18 zo dňa 07.10.2013. Súd udelil súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie uloženej povinnosti neužívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. E. žalobcom. Uznesením č.k. 59Er/4980/2013-58 zo dňa 20.05.2014, právoplatným dňa 14.06.2014 súd námietkam žalobcu proti exekúcii vyhovel. Uznesením č.k. 59Er/4980/2013-61 zo dňa 26.06.2014, právoplatným dňa 16.07.2014, exekúciu zastavil.

16. Zo spisu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/142/2013 vyplýva, že žalovaná podala proti k žalobcovi a M. B. žalobu o zrušenie vecného bremena za primeranú náhradu. Konanie nie je doposiaľ skončené.

17. Z lustrácie žalobcu v registri priestupkov vyplýva, že bolo proti nemu vedené priestupkové konanie Obvodným úradom Č. pre priestupok, ktorý mal byť spáchaný dňa 20.03.2012 úmyselným narušením občianskeho spolunažívania hrubým správaním a vyhrázaním ujmu na zdraví na parkovisku na R.. F. V. Č., kde sa mal hrubo správať k P. T. B. B., a vyhrážať sa P. B.. Konanie bolo právoplatne zastavené dňa 29.10.2012. Proti žalobcovi bolo vedené Okresným úradom Trenčín priestupkové konanie pre priestupok, ktorého sa mal dopustiť žalobca tým, že i napriek rozhodnutiu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 27C/128/2013 zo dňa 07.10.2013 naďalej užíva nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. E.. Konanie bolo právoplatne odložené dňa 13.11.2013.

18. Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP4-2016/001587-009/153/2015/Sla zo dňa 09.03.2016 vyplýva, že konanie vo veci obvineného žalobcu, ktorý sa mal dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že dňa 21.06.2015 v čase o 12:30 hod. v záhrade rodinného domu v E., O. XXX/XXX, po predchádzajúcej výmene názorov kričal na žalovanú „ty hajzel vyjebaný, všetko je tu moje, nechcem ťa tu vidieť, všetkých odtiaľto vyhádzem, choď do piče“, teda úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým spôsobom, zastavil, nakoľko spáchanie skutku, o ktorom sa koná, nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

19. Zo správy Obvodného oddelenia PZ Ilava zo dňa 20.02.2014 vyplýva, že poškodený F. U. podal na žalobcu oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie o tomto priestupku bolo predložené dňa 15.08.2013 Okresnému úradu v Trenčíne na prejednanie. Poškodená M. B. podala na žalobcu oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie o tomto priestupku bolo predložené dňa 15.10.2013 na prejednanie Okresnému úradu Trenčín. Poškodená žalovaná podala na žalobcu oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie o tomto priestupku bolo predložené dňa 16.10.2013 na prejednanie Okresnému úradu Trenčín. Poškodená E. B. podala na žalobcu oznámenie o spáchaní priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Konanie o tomto priestupku bolo predložené dňa 30.10.2013 na prejednanie Okresnému úradu Trenčín.

20. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Dubnica nad Váhom zo dňa 19.10.2013 vyplýva, že žalobca vykonal oznámenie o nebezpečnom vyhrázaní a krádeži osobných vecí, ktorých sa mali dopustiť jeho M. B., žalovaná a F. U..

21. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Ilava Č.p.: DU-254/IL-2014 zo dňa 06.04.2014 vyplýva, že žalobca vykonal oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mala dopustiť žalovaná. Oznámenie sa malo týkať vylomenia dverí, hádzania psích exkrementov na schody a okolo bývania, sledovania a poskytovania informácií o živote žalobcu a jeho pohybe cudzej osobe.

22. Z potvrdenia okresného riaditeľstvo PZ v Trenčíne, odbor poriadkovej polície zo dňa 05.10.2017 vyplýva, že dňa 06.04.2014 bola prijatá vec - oznámenie žalobcu o priestupku sp.č. DU-254/IL-2014, ktorá bola realizovaná ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu pod sp.zn. ORP-P-131/IL-2014,

kde bol uvedený priestupok predložený k prejednaniu na Okresný úrad Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy. Z oznámenia Okresného úradu Trenčín, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 23.10.2017 vyplýva, že z oznámenia žalobcu, ktoré bolo vedené pod DU-254/IL-2014 s podozrením na spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že úmyselne narušili občianske spolunažívanie iným hrubým správaním na tom skutkovom základe, že žalobca dňa 05.04.2014 o 22:00 hod. z telefónu U. A. mal telefonovať žalovanej a povedať jej „tieto SMS dám na kriminálku a pôjdeš do basy ty hajzel vyjebaný“ a žalovaná dňa 05.04.2014 v čase okolo 16:30 do 24:00 hod. dňa 06.04.2014 mala poškodiť zámok na vstupných dverách do rodinného domu žalobcu v E., O. XXX/XXX. Konanie bolo odložené podľa § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb.k, nakoľko došlé oznámenie neodôvodňuje začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71. Správny orgán po preštudovaní spisového materiálu zistil, že žalobcovi nebolo preukázané, že sa dopustil horeuvedeného skutku, pretože popieralo uvedený telefón a žiadny dôkaz do spisu zabezpečený nebol. Tiež v druhom prípade nebolo preukázané, kto a kedy mal poškodiť zámok na vstupných dverách. Vzhľadom na to, že nebolo preukázané spáchanie skutkov žalobcovi a žalovanej, bolo potrebné oznámenia odložiť.

23. Z opatrenia Okresného úradu Trenčín odboru všeobecnej správy č. 75,76/2014-JA zo dňa 29.04.2014 vyplýva, že Okresnému úradu došlé oznámenie na žalobcu a žalovanú, ktorí sa mali dopustiť priestupku proti občianskemu spolunažívaniu tým, že úmyselne narušili občianske spolunažívanie iným hrubým správaním, pretože žalobca dňa 05.04.2014 o 22:00 hod. z telefónu U. A. mal telefonovať žalovanej a povedať jej „tieto SMS dám na kriminálku a pôjde do basy ty hajzel vyjebaný“ a žalovaná dňa 05.04.2014 v čase okolo 19:30 do 24:00 hod dňa 06.04.2014 mala poškodiť zámok na vstupných dverách rodinného domu žalobcu v E., O. XXX/XXX odložil, nakoľko neodôvodňovalo začatie konania o priestupku alebo postúpenie veci podľa § 71.

24. Z uznesenia Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/67/2013 zo dňa 21.10.2013 vyplýva, že súd zrušil peňažnú záruku zloženú žalobkyňou v prospech žalobcu na účet Okresného súdu Čadca v sume 2.500,- €.

25. Podľa § 137 písm. c) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

26. Podľa § 628 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

27. Podľa § 630 Občianskeho zákonníka darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy.

28. Posúdením výsledkov vykonaného dokazovania podľa uvedených ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je nedôvodná v celom rozsahu.

29. Žalobca sa podanou žalobou po pripustení zmeny žaloby domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré daroval žalovanej darovacou zmluvou zo dňa 20.09.2004. Pri skúmaní naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodným procesným nástrojom ochrany práva žalobcu, či sa ním môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snád len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Určovacia žaloba je prípustná pri spornosti práv k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže privodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu. Súd mal za to, že žalobca preukázal naliehavý právny záujem na určení vlastníctva, ktorý bol daný tým, že zápis údajov o vlastníctve nehnuteľností v katastri nehnuteľností je možné uskutočniť len na základe meritórneho rozhodnutia súdu.

30. K zániku darovacieho vzťahu podľa § 630 Občianskeho zákonníka dochádza na základe jednostranného právneho úkonu darcu voči obdarovanému, ktorý v dobe po darovaní hrubo porušil dobré mravy svojím správaním voči darcovi alebo voči členom jeho rodiny. Dobrými mravmi sa rozumie súhrn spoločenských, kultúrnych a mravných noriem, ktoré v historickom vývoji osvedčujú

istú nemennosť, vystihujú podstatné historické tendencie, sú rešpektované rozhodujúcou časťou spoločnosti a majú povahu noriem základných. Právo darcu domáhať sa vrátenia daru nevzniká pri obyčajnej nevďačnosti obdarovaného voči darcovi, ani pri menej významnom porušení dobrých mravov zo strany obdarovaného. Hrubým porušením dobrých mravov sa rozumie ich porušenie značnej intenzity alebo ich sústavné porušovanie, a to či už fyzickým násilím, hrubými urážkami, neposkytnutím potrebnej pomoci a pod.. Zákon neustanovuje, aby hrubé porušenie dobrých mravov dosiahlo intenzity trestného činu alebo priestupku. Ak však bolo príslušným orgánom vydané právoplatné rozhodnutie, je súd v občianskoprávnom konaní viazaný rozhodnutím o tom, že trestný čin alebo priestupok bol spáchaný a kto ho spáchal. Musí ísť o také kvalifikované porušenie morálnych pravidiel konkrétnym správaním obdarovaného, ktorého stupeň závažnosti možno hodnotiť podľa objektívnych kritérií, nielen podľa subjektívneho názoru (pocitu) darcu. K tomu, aby uplatnený nárok darcu na vrátenie daru prostredníctvom súdu podľa § 630 Občianskeho zákonníka bol úspešný, musia byť splnené zákonné predpoklady, a to 1/ existencia darovacej zmluvy medzi darcom a obdarovaným ohľadom predmetu darovania, 2/ správanie obdarovaného, ktoré možno kvalifikovať ako hrubé porušenie dobrých mravov, 3/ hrubé porušenie dobrých mravov vo vzťahu k darcovi alebo členom jeho rodiny, 4/ darca sa formou jednostranného prejavu vôle podľa § 630 Občianskeho zákonníka domáha vrátenia daru voči obdarovanému a 5/ existencia právoplatného rozhodnutia súdu.

31. Z predloženej z notárskej zápisnice Z., Z. XXXXX/XXXX zo dňa 20.09.2004 vyplýva, že žalobca a jeho manželka M. B. ako darujúci uzavreli so žalovanou ako obdarovanou darovaciu zmluvu so zriadením práva vecného bremena, ktorou ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných v k.ú. E. na LV č. XXX tieto darovali do výlučného vlastníctva žalovanej s tým, že cena darovaných nehnuteľností predstavuje sumu 21.576,05 € (650.000,- Sk). Účastníci zmluvy zriadili vecné bremeno v obsahu, že darujúci žalobca bude oprávnený bezodplatne až do svojej smrti užívať rodinný dom s.č. 114 postavený na parcele registra C parc.č. XXX, ako aj parcelu registra C parc.č. XXX - zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup> a parcelu registra C parc.č. XXX - záhrady vo výmere XXX m<sup>2</sup> tak, ako tieto nehnuteľnosti užíval doposiaľ. Žalovaná ako obdarovaná sa zaviazala toto vecné bremeno trpieť. Oprávneným subjektom na vrátenie daru je darca. V danom prípade dar darovali žalovanej žalobca s jeho bývalou manželkou z majetku patriaceho do ich bezpodielového spoluvlastníctva, avšak vrátenia daru sa domáhal len žalobca. Výzva na vrátenie daru (v tomto prípade podaná žaloba) je relatívne neplatným právnym úkonom, ktorého neplatnosť však M. B. doposiaľ nenamietala, preto súd podanú žalobu považoval za platnú výzvu darcu na vrátenie daru. Žalobca podal tunajšiemu súdu dňa 19.01.2015 žalobu o vrátenie daru z dôvodu hrubého porušovania dobrých mravov žalovanou. V podanej žalobe doručenej žalovanej dňa 28.12.2016, ktorú súd považoval za jednostranný prejav vôle žalobcu na vrátenie daru od žalovanej, žalobca špecifikoval konania, ktoré považoval za hrubé porušenie dobrých mravov žalovanou voči nemu. Žalobca uviedol, že žalovaná podala voči nemu trestné oznámenia a podala na súde žalobu o zrušenie vecného bremena vedenú pod sp.zn. 15C/142/2013, podala proti nemu návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým mu bolo zakázané dočasne vstupovať do rodinného domu s.č. 114 v E., podala návrh na začatie exekúcie, ktorý bol vedený pod sp.zn. 59Er/4980/2013 a ktorý bol neopodstatnený. Vykonštruovala voči nemu neopodstatnené obvinenia, chce ho pripraviť o strechu nad hlavou. V tomto smere súd poukazuje na skutočnosť, z obsahu výzvy na vrátenie daru (v tomto prípade zo žaloby) musí byť zrejmé nielen to, kto úkon urobil, proti komu a čoho sa domáha, ale musí v tomto úkone špecifikovať dôvod, pre ktorý sa domáha vrátenia daru, t.j. nevhodné správanie obdarovanej mal žalobca v podanej žalobe opísať konkrétnym a nezameniteľným spôsobom.

32. Z predložených spisov Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15C/142/2013, sp.zn. 59Er/4980/2013, sp.zn. 27C/128/2013 vyplýva, že žalovaná podala proti žalobcovi návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd čiastočne vyhovel a žalobcu vylúčil z užívania rodinného domu s.č. XXX V. E. postaveného na parcele registra C parc.č. 157 - zastavané plochy a nádvorie v k.ú. E. do skončenia konania vo veci samej, a to z dôvodu ochrany žalovanej a členov jej domácnosti, nakoľko žalobca bol osobou, ktorá bola dôvodne podozrivá z násilia voči nim. Rovnako nebolo sporným, že žalovaná podala súdu návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie uloženej povinnosti neužívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX v k.ú. E. žalobcom. Exekúcia bola zastavená z dôvodu, že súd vyhovel k námietkam žalobcu proti exekúcii, keď bolo zistené, že minimálne v období po začatí exekučného konania povinní do rodinného domu s.č. XXX nevstupoval a v súčasnosti ani nevstupuje. V konaní bolo tiež preukázané, že žalovaná podala proti žalobcovi návrh na zrušenie vecného bremena, ktorý je vedený Okresným súdom Trenčín pod sp.zn. 15C/142/2013 a konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. V konaní tiež bolo preukázané,

že žalobca podal proti žalovanej návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil žalovanej odovzdať mu kľúče od vchodových dverí a umožniť mu bývanie v dome s.č. XXX v E.. Tento návrh súd uznesením č.k. 27C/126/2013-47 zo dňa 23.10.2013 zamietol. Žalobca tiež podal na tunajšom súde proti matke žalovanej návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktorý súd rozsudkom č.k. 13C/214/2014-161 zo dňa 05.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19Co/462/2016-196 zo dňa 26.01.2017, právoplatným dňa 21.02.2017, zamietol. Z uvedeného je zrejmé, že strany konania podávajú voči sebe, prípadne blízkym osobám, návrhy na začatie rôznych súdnych konaní. V týchto konaniach boli vykonané viaceré dôkazy svedčiace o naštrbených a konfliktných vzťahoch medzi žalobcom a žalovanou. Samotná skutočnosť, že žalovaná podala voči žalobcovi viaceré návrhy na začatie súdnych konaní nie je porušením dobrých mravov voči žalobcovi. Pri tomto závere súd zohľadnil množstvo a predmet jednotlivých súdnych konaní ako aj skutočnosť, že v konaní sp.zn. 27C/128/2013 a sp.zn. 27C/126/2013 bola úspešnou stranou súdneho konania, v konaní sp.zn. 59Er/4980/2013 bola neúspešnou stranou súdneho konania a konanie sp.zn. 15C/142/2013 nie doposiaľ právoplatne skončené. Využitie práva žalovanej na prístup k súdu podaním viacerých žalôb proti žalobcovi nemožno hodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov, nakoľko sa jedná o ústavou zaručené právo každého domáhať sa ochrany svojich práv na súde. Pokiaľ žalobca vníma podané žaloby zo strany žalovanej ako rozporné s dobrými mravmi, jedná sa výlučne o jeho subjektívne vnímanie týchto skutočností a takéto konanie nie je možné v žiadnom prípade objektívne vyhodnotiť ako porušenie dobrých mravov žalovanou ako obdarovanou voči žalovanému ako darcovi.

33. Žalobca ďalej namietal, že žalovaná podala voči nemu viaceré bezdôvodné trestné oznámenia. V konaní bolo preukázané, že nielen žalovaná, ale aj tretie osoby podali na príslušných oddeleniach PZ oznámenia o spáchaní priestupku žalovaným, avšak v konaní nebolo preukázané, že by ktorékoľvek konanie o priestupku skončilo rozhodnutím, ktoré by konštatovalo, že by sa žalobca priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči žalovanej dopustil. Všetky uvedené konania boli odložené, prípadne zastavené. V tomto smere je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že aj sám žalobca podal na žalovanú oznámenia o spáchaní priestupku, ktoré konanie bolo rovnako odložené. Podávanie oznámení o priestupkoch nie je možné v tomto prípade považovať za hrubé porušenie dobrých mravov, nakoľko účelom priestupkového konania je preskúmanie či bol spáchaný priestupok a kto ho spáchal a v prípade, ak sa nepreukáže spáchanie priestupku, hľadá sa na osobu, proti ktorej bolo oznámenie podávané, ako na nevinnú. Avšak v prípade, ak by bol páchatel' zo spáchania priestupku uznaný vinným, čo nebol tento prípad, súd by musel na takýto záver príslušného orgánu prihliadať. Vzájomné podávanie oznámení o spáchaní priestupku žalobcom a žalovanou svedčí o tom, že medzi nimi vznikajú konfliktné situácie. V konaní však nebolo žiadnym dôkazom preukázané, že príčiny týchto konfliktov sú na strane žalovanej. V konaní tak nebolo preukázané, že by iniciátorom konfliktných situácií bola žalovaná. Práve na preukázanie tohto tvrdenia zaťažovalo dôkazné bremeno žalobcu, ktorý ho v konaní neunesol, keď svoje tvrdenia nijak nepreukázal.

34. Ďalej v podanej žalobe žalobca uviedol, že sa voči nemu žalovaná správa nevďačne, nejaví o neho žiaden záujem, nezaujíma sa jeho zdravotný stav. Žalovaná uviedla, že žalobcovi, jeho priateľke a jeho deťom sa snažila pomôcť, keď za žalobcu zložila peňažnú záruku v trestnom konaní, pomohla E. B. presťahovať sa zo Žiliny do rodinného domu v Čadci, umožnila priateľke žalobcu bývať v rodinnom dome v Čadci a opakovane pred súdom vyhlásila, že je ochotná prepísať rodinný dom v Čadci na žalobcu. Uvedené tvrdenie žalovanej žalobca nijak nerozporoval. Z vykonaného dokazovania (z výsluchu žalobcu a žalovanej) vyplýva, že vzťah žalovanej k žalobcovi sa zmenil po jeho návrate z väzby. Žalovaná ako dôvod uviedla, že zo správania žalobcu z času, keď bola tehotná, má strach o svoje zdravie a zdravie svojho dieťaťa, preto sa žalobcovi vyhýba. V konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaná voči žalobcovi dopustila fyzického násillia, hrubých urážok alebo že by neposkytla žalobcovi alebo jemu blízkym osobám potrebnú pomoc, prípadne že by nebola ochotná zabezpečiť mu bývanie či už umožnením bývania v rodinnom dome v Čadci alebo žalobcovi túto nehnuteľnosť vrátiť. Preto súd tvrdenie žalobcu o nevďačnom správaní žalovanej voči nemu, ktoré by malo charakter hrubého porušenia dobrých mravov, súd považoval za nepreukázané.

35. Žalobca v konaní v žiadnom svojom tvrdení neuviedol, že by sa žalovaná voči nemu dopustila takého konania, ktoré možno objektívne vyhodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Žalobca tvrdil, že sa žalovaná voči nemu dopúšťala porušovania dobrých mravov sústavne a to od roku 2010, pričom nešpecifikoval konkrétnym časovým údajom kedy sa mala akých konkrétnych skutkov dopustiť. Žalobca na pojednávaní dňa 31.10.2017 uviedol, že sa po ňom žalovaná zahнала motykou a aj nožom,

avšak žiaden z týchto skutkov časovo nešpecifikoval. Bez určenia kedy a akého konkrétneho skutku sa žalovaná voči žalobcovi mala dopustiť, nemožno tieto skutky posudzovať či sú súladné s dobrými mravmi alebo nie. Súd tak dospel k záveru, že žalobca neunesol bremeno tvrdenia o tom, že zo strany žalovanej došlo k hrubému porušeniu dobrých mravov voči nemu prípadne sústavnému porušovaniu dobrých mravov. Vzhľadom na uvedený záver o neunesení bremena tvrdenia nie je možné sa ani vysporiadať so vznesenou námietkou premlčania, keďže nebolo v konaní ani tvrdené a ani preukázané, kedy sa mala dopustiť žalovaná porušenia dobrých mravov hrubým spôsobom a akými konkrétnymi skutkami. Žalobca tak neunesol ani dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení, keď zo žiadneho z dôkazu vykonaného v konaní nebolo preukázané, že by sa žalovaná voči žalobcovi dopustila akéhokoľvek fyzického násillia, vulgárneho slovného napadnutia alebo akéhokoľvek iného správania, ktoré nie je v súlade so spoločensky uznávanými pravidlami slušného správania a bolo by ho možné objektívne vyhodnotiť ako hrubé porušenie dobrých mravov. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol. Súd tiež dodáva, že v tomto smere pre rozhodnutie vo veci bolo irelevantné, ako sa k žalobcovi a jeho blízkym správa jeho bývalá manželka, sestra žalovanej prípadne priatelia a známi žalovanej.

36. Skutočnú motiváciu žalobcu pre podanie žaloby o vrátenie daru videl súd najmä v jeho vyjadrení, že si chce vziať syna Q. do osobnej starostlivosti po tom, ako bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, no vzhľadom na nariadené predbežné opatrenie sa s ním nemá kam vrátiť. Z tohto dôvodu viní žalovanú z toho, že ho chce pripraviť o strechu nad hlavou. Uvedený dôvod však nie je dôvodom pre vrátenie daru v zmysle § 630 Občianskeho zákonníka. Vyjadrenú skutočnú motiváciu žalobcu spočívajúca v snahe zabezpečiť pre seba a syna obydlie po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody však nemožno pripísať na ťarchu žalovanej ako hrubé porušenie dobrých mravov.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

39. Pri rozhodnutí o náhrade trov konania postupoval súd podľa § 255 ods. 1 CSP a § 257 CSP, nakoľko žalovaná bola v konaní účastníkom, ktorý mal vo veci plný úspech, preto by jej patrila náhrada trov konania v celom rozsahu. Súd však zohľadnil okolnosti prípadu ako aj okolnosti tak na strane žalobcu ako aj žalovanej, keď žalobca je otcom žalovanej, v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, poberá invalidný dôchodok, má dve vyživovacie povinnosti, nevlastní žiadnu nehnuteľnosť určenú na bývanie a do skončenia konania vo veci samej má zakázané vstupovať do rodinného domu s.č. XXX v k.ú. E.. Naproti tomu žalovaná je vlastníčkou dvoch rodinných domov, ktoré nadobudla od žalobcu a jeho manželky. Súd preto po zohľadnení okolností prípadu a najmä s prihliadnutím na okolnosti na strane žalobcu dospel k záveru, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mal súd plne úspešnej žalovanej priznať znížený nárok na náhradu trov konania, a to na rozsah 70 %.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín ku Krajskému súdu v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie / § 366 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.