

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011267  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011267.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 28. novembra 2017 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný  
K. H., nar. XX.XX.XXXX v T.,  
trvale bytom N.,  
adresa na doručovanie: C. W., ul. C. XXX/XXX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.11.2016 v čase o 15:25 hod. v Trnave na U. ulici XX/E prišiel so svojim osobným motorovým vozidlom zn. J. I., čiernej farby, E.: N do spoločnosti H.: H., spol. s r.o., so sídlom N. 9, R., kde následne vošiel do prevádzkarne, kde podišiel k regálu s tovarom, z ktorého pravou rukou zložil videotelefón zn. E., typové označenie H v predajnej cene 304,78 €, tento si následne ukryl pod pazuchu ľavej ruky a takto bez toho, aby za tovar zaplatil, odišiel z predajne von, čím spôsobil spoločnosti H.: H., spol. s r.o., so sídlom N. 9, R., X.: XXXXXXXX, škodu odcudzením vo výške 290,00 € podľa odborného vyjadrenia, hoci bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 6T/2/2015, právoplatným dňa 28.05.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,  
hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 38 ods. 4 Tr. zák. a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktorý bol obvinenému uložený podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 a § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017 sp. zn. OT/28/2017, právoplatným dňa 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti H.: H., spol. s r.o., so sídlom N. 9, R., X.: XXXXXXXX, škodu vo výške 290,00 €, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku, nie povinnosť škodu zaplatiť).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť H.: H., spol. s r.o., so sídlom N. 9, R., X.: XXXXXXXX, so zvyškom svojho uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30.06.2017 na Okresný súd Trnava obžalobu na K. H. pre skutok právne posúdený v zhode s výrokovou časťou tohto rozsudku, a na mierne pozmenenom skutkovom základe oproti výrokovej časti tohto rozsudku.

V predmetnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie spočívajúce vo výsluchoch obžalovaného K. H. a svedka - poškodeného Ing. D. I., ako aj bolo prečítané odborné vyjadrenie a boli oboznámené listinné dôkazy zo spisu.

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný K. H. na hlavnom pojednávaní požiadal, aby mu súd povolil urobiť vyhlásenie o tom, že nepopiera spáchanie skutku. Obžalovaný však napádal jeho právnu kvalifikáciu, a preto súd nepostupoval procesne podľa § 257 Tr. por. Následne vypovedal, že nepopiera, že skutok spáchal. Mrzí ho to a ľutuje toho. Právna kvalifikácia podľa jeho názoru nie je správna. Ukradnutá vec mala hodnotu, ktorá je nižšia ako 266,00 €, a preto by mal byť skutok kvalifikovaný ako priestupok. Nepamätal si už na priebeh krádeže. Vedel však, že do predajne prišiel autom zn. J. I.. Pamätal si len, že prišiel do tej predajne a odišiel. Nepamätal si, čo mal oblečené, väčšinou máva na sebe niečo tmavé. Mal vedomosť o odsúdení Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 6T/2/2015. Prepustený na slobodu bol dňa 13.09.2016. Dodal, že je kleptoman, ale nemá o tom zatiaľ potvrdenie. Obžalovaný neuznal uplatnený nárok na náhradu škody.

Svedok - poškodený X.. D. I., takisto splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti H.: H., spol. s r.o., na hlavnom pojednávaní uplatnil voči obžalovanému za túto spoločnosť nárok na náhradu škody vo výške 304,78 €. Uviedol, že pracuje v Trnave v spoločnosti H.: H., spol. s r.o., kde sa daný skutok stal. Krádež sa stala dňa 08.11.2016 o 15:30 hod., pričom až dňa 11.11.2016 prostredníctvom kamerového systému zistili, že im bol odcudzený smart videokamerový systém. Bol značky E., bola to taká menšia krabička. Podľa kamerového systému videli, ako si páchatel túto krabičku vložil pod kabát, pod ľavú ruku a následne odišiel z predajne bez zaplattenia. Bol to muž, mal šiltovku, tmavé oblečenie. Bol sám, pohyboval sa nejakých 5-7 minút po predajni, až pokiaľ využil tú príležitosť, kedy nikto nebol pri tom výrobku a následne ho odcudzil. Jedná sa o pána Hladíka, išlo o osobu, ktorá bola na tom kamerovom zázname. Cena toho videotelefónu je 304,78 €. Išlo o maloobchodnú predajnú cenu. Nepamätal si, aká bola jeho nákupná hodnota.

Z oboznámeného odborného vyjadrenia (č.l. 64) vyplynulo, že odcudzený videotelefón zn. E. H (IP wifi telefón) bol ohodnotený na sumu 290,00 €. Toto ohodnotenie vykonal subjekt: Záložňa W. W., X.: XXXXXXXX, s prihliadnutím na dobu zakúpenia veci, rok jej výroby, jej následné opotrebovanie, resp. bolo prihliadnuté na ceny obdobných výrobkov.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené aj tieto listinné dôkazy: fotodokumentácia z kamerového záznamu (č.l. 29-33), fotodokumentácie motorového vozidla (č.l. 34-41 a 42-62), faktúra (č.l. 65), zápisnica o vydaní veci (č.l. 66), evidenčná karta vozidla (č.l. 68), rozsudok OS Nitra sp. zn. 6T/2/2015 (č.l. 85-88) a výpis z Obchodného registra (č.l. 90-91).

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo aj nasledovné:

Z oboznámených fotodokumentácií (č.l. 29-33, 34-41 a 42-62) bol viditeľný jednak príchod osobného motorového vozidla čiernej farby na parkovisko pred predajňou poškodenej spoločnosti, ktoré malo na zadnom kufri vľavo niečo biele (nejakú bielu značku, nálepku) a na zadnom kufrovom okne vľavo hore rovnako niečo biele (nejakú bielu značku, nálepku), pričom z vozidla vystúpil muž v tmavom oblečení, ktorý sa po vstupe do predajne prechádzal po predajnej ploche a keď z predajne odchádzal, tak mal viditeľne niečo pod bundou (kabátom). Z fotodokumentácie bolo možné tiež zistiť, že tento muž pravou rukou zložil videotelefón a tento si následne ukryl pod pazuchu ľavej ruky. Spomenuté biele značky či nálepky boli zreteľne vidieť na totožných miestach (na zadnom kufri vľavo bola biela nálepka a na zadnom kufrovom okne vľavo hore bola tiež biela nálepka) aj na osobnom motorovom vozidle zn. J. I., E.: N ktorého vlastníkom a držiteľom bol obžalovaný minimálne od 28.10.2016 (kedy bol v evidencnej karte vozidla posledný záznam) do 27.03.2017 (viď evidenčná karta vozidla z č.l. 68).

Z faktúry (č.l. 65) bola zistiteľná predajná cena odcudzenej veci - 304,78 €.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/2/2015 (č.l. 85-88) bolo zistené, že obžalovaný K. H. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 28.05.2015 sp. zn. 6T/2/2015, právoplatným dňa 28.05.2015, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

\*\*\* Odmietnutie návrhu na vykonanie dokazovania \*\*\*

Súd v zmysle § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol na hlavnom pojednávaní vykonať dôkazy navrhnuté obžalovaným, a to výsluch príslušníka PZ, ktorý viedol vyšetrovanie predmetnej trestnej veci - por. J. (s odôvodnením, že by mal vypovedať k cene zariadenia, ktoré bolo odcudzené), ako aj obžalovaný uviedol, že by chcel doplniť ešte veci ohľadom psychiatra, ktoré aktuálne nemá. Pokiaľ ide o prvý návrh, tak súd bol toho názoru, že vypočutie svedka by bolo nadbytočné, resp. výška škody bola zistená zákonným spôsobom na hlavnom pojednávaní, táto vyplývala z oboznámeného odborného vyjadrenia, ku ktorému obžalovaný nemal (po jeho oboznámení) žiadne pripomienky. Súd mal teda za to, že tento návrh sa týka okolnosti, ktorú možno zistiť inými, už skôr navrhnutými dôkazmi. Pokiaľ ide o druhý návrh, súd ho považoval za nedôvodný preto, lebo ani v prípravnom konaní, a ani na hlavnom pojednávaní nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by v tomto smere priniesla čo i len malú pochybnosť. Obžalovaný ani v rámci svojich výsluchov žiadne podobné skutočnosti neuvádzal, a teda súd tento druhý návrh obžalovaného vyhodnotil ako čisto účelový.

\*\*\* Výrok o vine \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivito a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, po jeho miernej modifikácii, avšak pri zachovaní totožnosti skutku, stal a že tento spáchal obžalovaný K. H..

Obžalovaný sa počas hlavného pojednávania bránil len v podstate len námietkami, ktoré smerovali do právnej kvalifikácie jeho konania, pričom mal za to, že nebola spôsobená malá škoda, a preto nejde o trestný čin, ale o priestupok.

Prezentovaná obrana obžalovaného bola vyvrátená vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, ktorého výsledky boli v neprospech obžalovaného.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní v rozsahu hore uvedenom bolo bez najmenších pochybností preukázané spáchanie skutku obžalovaným.

Obžalovaný spáchanie skutku nepoprel, v podstate jeho spáchanie ale priznal, keďže uviedol, že ho to mrzí a ľutuje jeho spáchanie, pričom jeho ostatná výpoveď bola súladná s inými vo veci vykonanými dôkazmi, napr. čo do popisu vozidla, s ktorým prišiel na parkovisko, ako aj čo mával často oblečené (tmavé oblečenie). Jeho výpoveď o tom, že skutok spáchal skutočne on, potvrdili aj ďalšie vykonané dôkazy, a to najmä výpoveď svedka - poškodeného X.. D. I., ak aj oboznámené odborné vyjadrenie či listinné dôkazy, ktoré všetky dôkazy vo svojom súhrne dávali nepochybný záver o vine obžalovaného zo spáchania stíhaného skutku.

Pokiaľ ide o výšku škody, tak Tr. zák. pri jej zisťovaní uvádza nasledovné:

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

Podľa § 125 ods. 2 Tr. zák. ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

Podľa § 125 ods. 3 Tr. zák. ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

V danom prípade súd nemal pochybnosť o výške spôsobenej škody, keďže táto jasne vyplývala z odborného vyjadrenia subjektu, ktorý s poukazom na svoj dlhoročný predmet svojho podnikania (záložňa) poskytol záruku objektívnosti určenia škody. Súd tak ustálil, že skutkom bola spôsobená škoda prevyšujúca malú škodu v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. (teda 266,00 €), a teda konanie obžalovaného bolo potrebné posudzovať podľa noriem trestného práva.

Z rozboru skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. vyplýva, že objektom trestného činu je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie huteľná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu a ktorú nemá vo svojej dispozícii. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odníme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami. Zmocniť sa veci môže páchatel sám (vlastnou rukou) alebo za pomoci nástroja (napríklad žeriavnik naloží odcudzované panely na auto spolupáchatela). Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,00 €. Škoda pod ňou bude zakladať iba priestupok podľa § 50 ods. 1 Zák. o priestupkoch, ak nebudú dané okolnosti uvedené v § 212 ods. 2 písm. a/ až f/ Tr. zák. Pri určení výšky škody sa vychádza z postupu citovaného vyššie (§ 126 Tr. zák.). Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia. Pojmom „bol za taký čin odsúdený“ sa rozumie špeciálna recidíva páchatela. Odsúdením za taký čin sa rozumie odsúdenie za trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák. alebo za obdobný čin, pokiaľ rozsudok nadobudol právoplatnosť. Nemusí dôjsť k výkonu trestu, a to ani sčasti. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou je, že k právoplatnému odsúdeniu došlo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch pred spáchaním trestného činu.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaný K. H. si prisvojil cudziu vec

tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., keď boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., t.j. chcel spôsobom uvedeným v Tr. zák. porušiť záujem ním chránený, čo vyplynulo z vykonaného dokazovania, najmä z výpovede obžalovaného a celkového priebehu spáchania tohto skutku.

Na strane obžalovaného K. H. tiež neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

\*\*\* Výroky o trestoch \*\*\*

V súvislosti s výrokmi o trestoch boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledovné listinné dôkazy: trestný rozkaz OS Trnava sp. zn. OT/28/2017 (č.l. 107), register priestupkov (č.l. 120-127 a 151), odpis RT (č.l. 128-131 a 152-153), lustrácia v STA (č.l. 132-134 a 154), lustrácia v databáze súdov (č.l. 135), zápisnica o HP vo veci pod sp. zn. OT/215/2017 (č.l. 141-142), rozsudok OS Trnava sp. zn. OT/215/2017 (č.l. 143-144 a 156-157) a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. OT/28/2017.

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo nasledovné:

Obžalovaný bol v minulosti už 13-krát súdne trestaný, z toho 10-krát pre trestný čin krádeže. V minulosti opakovane vykonával aj nepodmienečné tresty odňatia slobody, pričom bol v minulosti aj podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, keď skúšobná doba spolu s probačným dohľadom mu plynula od 12.12.2013 do 12.12.2016 (teda skutok spáchal v tejto skúšobnej dobe), pričom posledný trest odňatia slobody vykonal dňa 12.09.2016 (išlo o trest uložený Okresným súdom Nitra sp. zn. 6T/2/2015). V období rokov 2014-2015 mu bolo uložených celkovo 22 blokových pokút pre porušenie pravidiel cestnej premávky, 2-krát sa voči nemu viedlo aj správne konanie pre porušenie pravidiel cestnej premávky, a bol aj postihnutý za priestupky proti majetku (spáchané dňa 02.07.2014) pokutou vo výške 60,00 €, a to Okresným úradom Topoľčany, kedy si odcudzenú vec vložil na predajni pod ríffovú bundu a odišiel z nej. Aktuálne sa voči nemu vedú aj ďalšie trestné konania, a to na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7T/38/2016 a OT/215/2017, v ktorej veci bol dňa 17.10.2017 vyhlásený odcudzujúci rozsudok, voči ktorému podal obžalovaný odvolanie. Skutok spáchal obžalovaný dňa 07.09.2017, išlo o prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 4 (štyri) roky. Bol tiež okrem iných odsúdený aj v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/28/2017 (viď nižšie).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov, vzhľadom k potrebe uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k inému skutku/trestnému činu, a § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z odpisu registra trestov), ako aj k tomu, že nebolo v jeho prípade možné uložiť podmienčný trest odňatia slobody, nakoľko tomu bránilo ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zák. (ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody), nakoľko skutok spáchal v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej sa doposiaľ neosvedčil, dospel k záveru, že obžalovanému K. H. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov (t.j. na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, t.j. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s prihliadnutím na úpravu trestnej sadzby z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností a použitie absorpčnej zásady, keď trest mohol ukladať po úprave v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zák. a podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. a zásady uvedenej v § 41 ods. 1 Tr. zák. v sadzbe od 16 mesiacov do 3 rokov, nakoľko u neho zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu) so zaradením do ústavu na

výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako dôvodné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.). Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu k odsúdeniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. OT/28/2017, v ktorom odsúdení bol skutok v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci, keďže boli všetky spáchané v období, ktoré bolo ohraničené prvým skôr pred nimi vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom vo veci vedenej pod sp. zn. 6T/2/2015 (28.05.2015) a ďalším vyhláseným odsudzujúcim rozsudkom (doručeným trestným rozkazom) vo veci vedenej pod sp. zn. OT/28/2017 (ktorý mu bol doručený dňa 13.02.2017), a preto pri uložení súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a výrok o treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky, ktoré boli obvinenému uložené podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 a § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2017 sp. zn. OT/28/2017, právoplatným dňa 13.02.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Skutok vo veci Okresného súdu Trnava vo veci pod sp. zn. OT/205/2017 spáchal obžalovaný mimo vyššie uvedeného obdobia, a preto neboli splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu aj vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu.

Súd dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude naplnený vyššie uvedeným nepodmienečným trestom odňatia slobody aj s poukazom opakované spáchanie toho istého trestného činu zo strany obžalovaného (krádeže), ktorý je z pohľadu svojej trestnej minulosti už zjavne nenapraviteľným páchatelom (tzv. špeciálnym recidivistom), nakoľko napriek viacerým opakovaným postihom za totožné konanie tieto nemajú na neho žiaden vplyv, svoje protispoločenské konanie neustále opakuje, a to aj po tom, čo vykoná tresty, ktoré mu sú ukladané. Aby tak bol naplnený účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je okrem iného aj ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, bolo potrebné uložiť tento druh trestu práve vyššie uvedenej výmere.

Zároveň obžalovanému súd uložil opäť trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 3 (tri) roky, a to s poukazom na povinnosť uvedenú v ustanovení § 42 ods. 2 posledná veta Tr. zák.

Takto uložené tresty podľa názoru súdu zabezpečia v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvoria tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov. Takéto tresty budú nepochybne vyjadrovať taktiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd zároveň nezistil splnenie zákonných podmienok na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., pričom na okolnosti, ktoré by mohli prípadne umožniť aj mimoriadne zníženie trestu, nepoukazoval v priebehu trestného konania ani sám obžalovaný.

Súd zároveň ani nezistil splnenie podmienok na uloženie v poradí „ďalšieho“ trestu obžalovanému či ochranného opatrenia.

\*\*\* Výroky o náhrade škody \*\*\*

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nárok na náhradu škody si v predmetnej veci riadne a včas uplatnila poškodená spoločnosť H.: H., spol. s r.o., so sídlom N. 9, R., X.: XXXXXXXX, vo výške 304,78 €. Pokiaľ ide o tento nárok, tak z dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní nevyplynuli žiadne pochybnosti o opodstatnenosti uplatneného nároku, avšak len v nižšej výške - 290,00 € (vid' vyššie výsledky dokazovania a právne úvahy súdu), a preto súd nárok v tejto časti priznal podľa § 287 ods. 1 Tr. por. s tým, že povinnosť nahradiť túto škodu uložil súd obžalovanému do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, čím určil vykonateľnosť tohto výroku. Pokiaľ išlo o nárok prevyšujúci sumu 290,00 €, o tomto boli pochybnosti, a preto súd poškodenú spoločnosť ďalším výrokom podľa § 288 ods. 2 Tr. por. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.