

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317217934
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317217934.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. S., K.. XX.XX.XXXX, O. U. Q., t.č. u R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: matka - Ž. E., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXX/XX, W. a otca - Q. S., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXX/XX, W. a za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, so sídlom Obrancov mieru 2, Galanta o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nad výchovou maloletého dieťaťa sa nariaďuje výchovné opatrenie - dohľad, ktorý bude vykonaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Maloletému dieťaťu a otcovi maloletého dieťaťa sa ukladá povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom odborného tímu pre výchovné opatrenia zriadenom na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny F., a to na obdobie 1 roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2017 domáhal nariadenia dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý si dlhodobo riadne neplní povinnú školskú dochádzku. Dňa 18.06.2016 bol maloletý obvinený zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, avšak pre nedostatok veku bolo trestné stíhanie odložené. Spolupráca otca so školou nie je vôbec a matka je v kontakte so školou nepravidelne a odvoláva sa na zverenie maloletého do starostlivosti otca. Maloletý žije vo veľmi skromných podmienkach, t.č. žije s matkou a mal. sestrou S. a nevlastnou sestrou W. Dňa 12.09.2017 obdržalo oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. upovedomenie OR PZ Galanta o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia na rodičov maloletého z dôvodu neplnenia si povinnej školskej dochádzky.

2. Súd pojednával v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP) v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná, na pojednávanie sa však nedostavila s tým, že kolízny opatrovník na pojednávaní potvrdil, že matku dňa 14.11.2017 oboznámil s návrhom a termínom pojednávania.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, kolízneho opatrovníka a prokurátorky Okresnej prokuratúry Galanta, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, s rozsudkom Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/167/2014-38 zo dňa 26.02.2015, so správami a oznámeniami W. Š. B. W. zo dňa 16.11.2016, 10.03.2017, 02.10.2017, 20.11.2017, so správami neziskovej organizácie Kľúč n.o. za apríl 2017, jún 2017, júl 2017, august 2017, október 2017, so správou kolízneho opatrovníka zo dňa

22.11.2017 a s trestným rozkazom Okresného súdu Galanta 1T/139/2017 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu boli naposledy upravené rozsudkom č. k. 12P/167/2014-38 zo dňa 26.02.2015, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého minimálne výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Styk matky s maloletým zostal bez obmedzenia. V evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. je rodina maloletého od roku 2014 z dôvodu zanedbania povinnej školskej dochádzky a takisto z dôvodu spáchania priestupku podľa § 50 zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zo správ a oznámení W. Š. B. W. vyplýva, že maloletý mal v mesiaci marec 2017 73 neospravedlnených hodín, v apríli 2017 70 neospravedlnených hodín, v máji 2017 98 neospravedlnených hodín, v júni 2017 97 neospravedlnených hodín, v septembri 2017 77 neospravedlnených hodín, v októbri 2017 87 neospravedlnených hodín a v novembri 2017 zatiaľ do 20.11.2017 56 neospravedlnených hodín. Maloletý sa nedostavil na komisionálne skúšky, a keďže na ne neprišiel, znovu opakuje druhý ročník, pričom má 12 rokov.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 22.11.2017 súd zistil, že maloletý žije vo veľmi skromných podmienkach, t.č. prespáva u matky, niekedy u pľnoletej sestry U.O. alebo Ž. v V. T.. Na základe posledného pohovoru s matkou zo dňa 14.11.2017, matka uviedla, že sa zakladá na pravde, že syn žije s ňou v domácnosti. Dňa 14.11.2017 kolízny opatrovník vykonal šetrenie aj u otca maloletého, ktorý žije s družkou, ktorá získala nové ubytovanie spolu s otcom maloletého a majú k dispozícii jednu veľkú miestnosť a menšiu izbu s predsienkou, kde sú ubytovaní zhruba dva týždne. Otec uviedol, že maloletého nevyháňa a chce menšiu izbu zabezpečiť pre maloletého, avšak ten sa neustále niekde túla, už nestíha sledovať kde sa nachádza. Maloletý je zaradený na základe pretrvávajúcich problémov do projektu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. „Výchovný skupinový program alebo sociálny skupinový program pre deti s problémovým správaním alebo s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, realizovaný ambulantnou, celodennou alebo pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa osobne starajú o dieťa“. Realizáciu projektu zabezpečuje nezisková organizácia Kľúč n.o. Dňa 02.10.2017 požiadalo oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. i o prijatie maloletého do P. D. V. P., W. X, O. z dôvodu jeho umiestnenia na diagnostický pobyt, avšak do dnešného dňa neobdržali odpoveď. Na základe telefonického rozhovoru so zariadením bolo zistené, že maloletý nemôže byť diagnostikovaný v zariadení z kapacitných dôvodov. Oddelenie osloví i ďalšie zariadenia na Slovensku, avšak na základe telefonických rozhovorov so sociálnymi pracovníkmi niektorých zariadení, nie je t.č. možné maloletého diagnostikovať z kapacitných dôvodov. Oddelenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F. bolo prítomné pri výsluchoch realizovaných príslušníkmi policajného zboru, naposledy z dôvodu 4-násobnej krádeže formou spolupáchatelstva miestnych zberných surovín.

7. Zo správy neziskovej organizácie Kľúč n.o., Rezedová 16, Bratislava za obdobie október 2017 vyplýva, že program, do ktorého bol maloletý zaradený pod názvom „Výchovný skupinový program, sociálny skupinový program a výchovno-rekreačný skupinový program pre deti s problémovým správaním a s poruchami správania, u ktorých sa vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, realizovaný ambulantnou, celodennou a pobytovou formou, za účasti rodičov alebo osôb, ktoré sa osobne starajú o dieťa“ neplní svoj účel, nakoľko rodina maloletého nespolupracuje. Opätovne skonštatovali, že dlhodobá spolupráca s rodinou je absolútne neefektívna. Nezisková organizácia odporúčala opakovane motivovať rodinu pri riešení konkrétnych výchovných a rodinných problémov, motivovať rodičov, aby si osvojila vhodné spôsoby prejavu hnevu, naučiť maloletého rešpektovať každého rodiča, podporiť rozvoj maloletého pre zvládanie náročných životných situácií, naučiť otca maloletého konštruktívne riešiť každodenné problémy, motivovať rodičov k spolupráci v iných formách pomoci, zaradiť rodinu maloletého do výchovného opatrenia v rámci SPODaSK, v prípade zhoršenia diagnózy rodiny, urgentne umiestniť dieťa do inej formy starostlivosti.

8. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava svojho návrhu a žiada nariadiť výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého, nakoľko nariadenie výchovného opatrenia je opodstatnené, keďže otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletého. Zároveň uviedla, že zvažovali a dospeli k tomu názoru, že by bolo vhodné maloletého umiestniť do diagnostického centra. S touto možnosťou oboznámili aj maloletého aj jeho rodičov, pričom rodičia

s týmto súhlasili, dokonca s umiestnením súhlasil aj maloletý. T. č. však umiestnenie maloletého do diagnostického centra nie je možné zrealizovať, nakoľko nie sú voľné miesta. Momentálne sa pokúšajú vybaviť miesto v P. D. B. O. alebo v Y. D. B. Č.. Nariadenie výchovného opatrenia považujú za potrebné aj z toho hľadiska, že maloletý je momentálne obvinený z prečinu krádeže spolupáchatelstvom a sú voči nemu vedené aj ďalšie trestné stíhanie. Dňa 24.11.2017 s maloletým, jeho sestrou S. a W. Q. vykonali pohovor a vysvetlili im dôležitosť chodenia do školy, vysvetlili im, že nemusia byť najlepšimi žiakmi, ale je potrebné, aby do školy chodili a v neposlednom rade im vysvetlili aj trestnoprávny dopad záškoláctva na rodičov. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla výchovné opatrenie maximálne do ukončenia povinnej školskej dochádzky maloletého, s tým, že by bolo vhodné nariadiť výchovné opatrenie v trvaní 1 roka. Zároveň uviedla, že momentálne je potrebné nariadiť toto výchovné opatrenie, pretože keď bude nariadené, maloletý sa ľahšie dostane do diagnostického centra. Nariadenie výchovného opatrenia podľa § 37 ods.1 písm. d) zákona o rodine by bolo podľa jej názoru neúčelné, nakoľko otec už aj v minulosti nezabezpečil účasť dieťaťa napríklad aj v rámci programu organizovanému neziskovou organizáciou Kľúč n.o. Zároveň uviedla, že je ťažké umiestniť dieťa, ktoré má 12 rokov a navštevuje 2 ročník klasickej základnej školy do diagnostického centra.

9. Otec maloletého na pojednávaní konanom dňa 28.11.2017 uviedol, že vychoval 5 detí a ani s jedným nemal takéto problémy ako s maloletým. Maloletý nechodí do školy, ale nevie si s ním rady. Uviedol, že jeho zdravotný stav je taký zlý, že nie je schopný denno-denne na syna dozerať a vodiť ho do školy. Okrem toho momentálne nemá ani finančné prostriedky, už 3 mesiace nedostal ani korunu. Momentálne poberá iba dávky v hmotnej núdzi. Zároveň uviedol, že si myslí, že riešením by bol aj pobyt maloletého v diagnostickom centre ako hovorila zástupkyňa kolízneho opatrovníka. To by možno maloletému pomohlo. Otec súhlasil s nariadením výchovného opatrenia a uviedol, že chce zabrániť tomu, aby sa maloletý nedostal na zlé chodničky a nezačal drogovať. Otec uviedol, že bude spolupracovať pri výchovnom opatrení a že si je vedomý, že bol odsúdený, je však momentálne chorý a jeho zdravotný stav je zlý.

10. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta na pojednávaní uviedla, že Okresná prokuratúra Galanta má vedomosť a pri svojej činnosti sa stretla s tým, že Y. D. B. Č. poskytuje starostlivosť aj deťom mladším ako 15, resp. 12 rokov. Čo sa týka malol. dieťaťa, ktoré je sledované od roku 2014 a pácha trestnú činnosť a nechodí na vyučovanie a do školy, je toho názoru, že je potrebné maloletému uložiť výchovné opatrenie a že nepostačuje iba uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu, ale navrhuje, aby bolo dieťaťu uložené aj výchovné opatrenie vo forme sociálneho poradenstva s tým, že je toho názoru, že je potrebné, aby bolo dieťa umiestnené do diagnostického centra.

11. Podľa § 40 CMP súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a jeho rodičom, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté

dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť:

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením.

17. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že si maloletý neplní povinnú školskú dochádzku a začal s páchaním priestupkov a trestných činov. Aj v školskom roku 2016/2017 a aj v školskom roku 2017/2018 má množstvo vymeškaných neospravedlnených hodín. Otec napriek vydaniu trestnému rozkazu Okresného súdu Galanta č.k. 1T/139/2017-55 zo dňa 05.10.2017, ktorým bol odsúdený za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nedohliada na to, aby maloletý riadne navštevoval školu, so školou a s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí nespolupracuje. Matka maloletého sa odvoláva na to, že maloletý bol právoplatným rozhodnutím súdu zvereny do osobnej starostlivosti otca. S poukazom na tieto skutočnosti, súd považoval za potrebné nariadiť dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, ktorý bude realizovaný v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v zmysle tohto rozhodnutia. Súd súčasne pre dosiahnutie účelu výchovného opatrenia, uložil otcovi a maloletému dieťaťu ďalšie výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, ktoré bude vykonávané prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny F., nakoľko súd mal za to, že nariadenie výchovného opatrenia iba formou dohľadu nad výchovou maloletého je nedostatočné a preto rozhodol aj o nariadení výchovného opatrenia podľa § 37 ods.2 písm. d) Zákona o rodine, keďže kolízny opatrovník sa nevedel vyjadriť, v akom časovom horizonte sa uvoľní miesto, aby mohol byť maloletý umiestnený do diagnostického centra. Súd uložil obe výchovné opatrenia v trvaní jedného roka od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nemôže podať odvolanie otec maloletého dieťaťa, kolízny opatrovník a prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie matka maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.