

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010389
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010389.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného W. Y., C.. XX.XX.XXXX A. U., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. novembra 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: W. Y. I. U. X. , C.. XX.XX.XXXX A. U., trvale bytom I. X, okres U. O., bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 03.11.2016 až doposiaľ v obci I., okres U. O., Slovenská republika a všade inde kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 11P/80/2016-27 zo dňa 07.09.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2016, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. Y., C.. XX.XX.XXXX A. I. Y., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa mesačne, vždy do konca toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, čo predstavuje od 03.11.2016 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. O., Pracovisko S., vykonával a stále vykonáva aktívnu činnosť formou menších obecných služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. O., Pracovisko S., v decembri 2016 uhradil pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov výživné vo výške 27,13 eur a dňa 31.07.2017 vyplatil výživné 170 eur pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 07.08.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, vo výške 47,23 eur, pričom po podaní obžaloby uhradil pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov dňa 11.09.2017 sumu 80 eur, dňa 19.10.2017 sumu 28 eur a dňa 21.11.2017 sumu 22 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, spisovej značky 4T/10/2016 zo dňa 25.02.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 19.03.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dvadsať osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tridsaťšesť mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné matke dieťaťa Y. Y. v sume 406,95 eur a Diagnostickému centru Lietavská Lúčka vo výške 142,87 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

a tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, o s l o b d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podala dňa 16.08.2017 pod č. konania 2Pv/269/17/6609-4 obžalobu na obžalovaného W. Y. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v skutkovej vete vo výrokovej časti obžaloby, pričom za obdobie od 03.11.2016 ku dňu 07.08.2017 mal činiť jeho dlh na zameškanom výživnom v sume 47,23 eur.

Vec bola pôvodne rozhodnutá trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 11T/36/2017, ktorým samosudca uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov a pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor, preto bola vec prejednávaná a rozhodnutá na hlavnom pojednávaní.

Na hlavnom pojednávaní dňa 16.11.2017 bolo z výsluchu obžalovaného zistené, že svoje konanie ľutuje a k nahliadnutiu predložil ústrižky poštových peňažných poukazov, z ktorých bolo zistené, že okrem predtým zaplatených platieb výživného, uhradil dňa 19.10.2017 pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov sumu 28 eur a dňa 11.09.2017 ďalších 80 eur. Ku dňu tohto hlavného pojednávania tak zostal dlžný na výživnom ešte 21,19 eur. Z uvedeného dôvodu obžalovaný požiadal o odročenie hlavného pojednávania, aby mu bolo umožnené uhradiť ešte zvýšené zameškané výživné v sume 21,19 eur.

Z uvedeného dôvodu bolo hlavné pojednávanie odročené na deň 28.11.2017, na ktoré sa nedostavil obžalovaný, avšak svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil a súhlasil s tým, aby bolo pojednávané v jeho neprítomnosti. S písomným ospravedlnením zároveň doložil fotokópiu poštového peňažného poukazu, podľa ktorého dňa 21.11.2017 uhradil pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov zostatok zameškaného výživného, a to v sume 22 eur.

Hlavné pojednávanie bolo dňa 28.11.2017 v súlade s ustanovením § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/, ods. 3 Tr. poriadku vykonané v neprítomnosti obžalovaného a na ňom bolo vykonané dokazovanie, pričom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola samosudcom čítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania, podľa ustanovenia § 263 ods. 2 Tr. poriadku bola prečítaná výpoveď svedkyne Y. B. I. z prípravného konania a podľa § 269 ods. 1 Tr. poriadku boli prečítané listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 07.09.2016, č.k. 11P/80/2016-27, právoplatný dňa 03.11.2016 z čl. 25 až 27, trestný rozkaz Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4T/10/2016 zo dňa 25.02.2016, právoplatný dňa 19.03.2016 z čl. 36 až 37, rodný list dieťaťa z čl. 38, ústrižok poštovej poukážky z čl. 24, čl. 67 a z čl. 71, správa o povesti z čl. 47, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR z čl. 48, odpis registra trestov z čl. 49. Samosudca sa oboznámil aj ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav.

V podanej obžalobe prokurátorka kládla obžalovanému za vinu, že od 03.11.2016 až doposiaľ v obci I., okres U. O., Slovenská republika a všade inde kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola

uložená rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 11P/80/2016-27 zo dňa 07.09.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 03.11.2016, a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. Y., C.. XX.XX.XXXX A. I. Y., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do konca toho ktorého mesiaca vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36, čo predstavuje od 03.11.2016 až doposiaľ sumu vo výške 27,13 eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie bol a stále je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. O., Pracovisko S.Á., vykonával a stále vykonáva aktívnu činnosť formou menších obecných služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. O., Pracovisko S., v decembri 2016 uhradil pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov výživné vo výške 27,13 eur a dňa 31.07.2017 vyplatil výživné 170 eur pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 07.08.2017 celkový dlh na zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Spišský Hrhov, Osloboditeľov 36 vo výške 47,23 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, spisovej značky 4T/10/2016 zo dňa 25.02.2016, právoplatným a vykonateľným dňa 19.03.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na dvadsať osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní tridsaťšesť mesiacov s probačným dohľadom a povinnosť podľa svojich možností a schopností v skúšobnej dobe uhradiť zameškané výživné matke dieťaťa Y. Y. v sume 406,95 eur a Diagnostickému centru Lietavská Lúčka vo výške 142,87 eur.

Tieto skutkové tvrdenia po vykonanom dokazovaní na hlavnom pojednávaní boli preukázané, avšak sa zistilo, že ku dňu vyhlásenia rozhodnutia obžalovaný W. Y. zaplatil všetko zameškané výživné a počnúc dňom 21.11.2017 na výživnom už nemal žiaden dlh, lebo mal uhradené všetko zameškané, ako aj bežné výživné.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nebanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že trestnosť žalovaného trestného činu zanedbania povinnej výživy zanikla, pretože tento trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky pre maloleté dieťa a vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný si svoju povinnosť dodatočne splnil, a to skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu a zároveň bolo preukázané, že k dnešnému dňu nemá obžalovaný žiadne zameškané výživné.

Z týchto dôvodov samosudca obžalovaného W. Y. podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spod obžaloby oslobodil, pretože trestnosť činu zanedbania povinnej výživy zanikla najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.