

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/60/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202282
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216202282.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcov: 1/P. P. F., Z.. XX.XX.XXXX B. G. X-X, X/X, XXXX V., J. a 2/ D. F., Z.. XX.XX.XXXX B. G. X-X, X/X, XXXX V., J. proti žalovaným: 1/ P. B., Z.. XX.XX.XXXX B. A. XX, Š. a 2/ O. K., Z.. XX.XX.XXXX B. B. XXX, obe zastúpené JUDr. Sylviou Filipovou, Radvanská 1, Bratislava, o povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na obnovu konania zamietá.
- II. Súd žalovaným priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia dňa 19.02.2016 doručili na tunajší súd návrh na obnovu konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda, pod sp. zn. 8C/144/2010 s odôvodnením, že tunajší súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 8C/144/2010-63 zo dňa 30.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/95/2011-104 zo dňa 17.10.2012 právoplatné dňom 20.02.2013. Ako dôvod návrhu na povolenie obnovy konania žalobcovia uviedli, že ich žaloba bola zamietnutá s odôvodnením, že nepreukázali svoje tvrdenia, že žalovaná v 2.rade v rozhodnom období od 01.05.2008 do 22.02.2010 užívala ich spoločnú nehnuteľnosť, zapísanú na E. Č.. XXX X. A.. Ú. Š. a to rodinný dom so súpisným číslom XXX Z. X.. Č.. XXXX - X. T. I. X. T. Z. H. V. XXX F. T. X.. Č.. XXXX- I. H. V. XXX F. Z. J. P. Q.C. X. X/X-K.) a tým im neumožnila užívanie ich spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4-tín. Ďalej poukázali na to, že žalované tvrdili, že neužívali spornú nehnuteľnosť. V konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 9C/126/2010 o náhradu škody vzniknutej v dôsledku znehodnotenia stavby rodinného domu so súpisným číslom 861 na parc. č. 2858 v kat. území Šamorín na základe dôkazu vyjadrenia Mesta Šamorín zo dňa 04.02.2016 zistili, že predmetné nehnuteľnosti v kritickom čase užívali od 10.06.1985, teda aj od 01.05.2008 až do 26.03.2012 užíval pán B. X. Z.. XX.XX.XXXX. Žalobcovia poukazovali na to, že zistili, že v rozhodnom čase užívacie právo pre pána B. X. muselo byť založené a muselo trvať na základe súhlasu právneho predchodcu žalovanej v 2.rade a neskôr po 01.05.2008 žalovanej v 2.rade. Žalobcovia v predmetnej veci podali návrh na obnovu konania podľa ust. § 228 ods. 1 písm. a), d) O.s.p., teraz v zmysle ust. § 397 písm. a),b) a c) C.s.p.

2. Súd vo veci vykonal šetrenie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8C/144/2010 zo dňa 30.11.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/95/2012 zo dňa 17.10.2012, rozsudkom tunajšieho súdu 9C/126/2010-462 zo dňa 10.05.2016 v spojení s rozsudkom krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/236/2016- 510 zo dňa 7.8.2017, uznesením tunajšieho súdu 9C/60/2016-28 zo dňa 11.04.2016, písomným vyjadrením zástupkyne žalovaných, uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/260/2016-54 zo dňa 28.02.2017 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

3. Podľa ust. § 397 C.s.p. - proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

4. Podľa ust. § 400 C.s.p. - žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Podľa ust. § 406 C.s.p. - v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná v čas, dôkazy ktorým sa má dôvodnosť žaloby preukázať ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

6. Podľa § 403 ods. 1 C.s.p. - žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote 3 mesiacov, od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa ust. § 413 ods. 1 - súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania ak:

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou, ktoré smeruje
- c) proti rozhodnutiu proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo,
- e) je zjavne nedôvodná.

Podľa ods. 2 ak sa postupuje podľa ods. 2 žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

8. Podľa ust. § 414 C.s.p. - ak súd na obnovu žaloby konanie neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

9. Z obsahu vyjadrenia právnej zástupkyne žalovaných k obsahu návrhu na obnovu konania súd zistil, že vytýka žalobcom dôvod pre ktorý napádajú právoplatný rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 30.11.2010, vedený pod sp. zn. 8C/144/2010-63 spojený s rozsudkom Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 24Co/95/2011, zo dňa 17.10.2012, ktorým bol návrh zamietnutý a následne rozsudok potvrdený Krajským súdom v Trnave. Žalobcovia poukazujú na ust. § 228 ods. 1 písm. a) a b) O.s.p. , že novou skutočnosťou, na ktorú poukazujú žalobcovia má byť tvrdenie o užívaní sporných nehnuteľností pánom B. X., ktoré údajne vyplýva z vyjadrenia Mesta Šamorín zo dňa 04.02.2016. Právna zástupkyňa žalovaných poukazuje na skutočnosť, že uvedenú jednoduchú bežnú informáciu si žalobcovia mohli vyžiadať už v priebehu konania, ktorého rozhodnutie napádajú. V žiadnom prípade sa nejedná o nové skutočnosti rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré by umožňovali obnovu konania, nakoľko tento dôkaz mohli žalobcovia v pôvodnom konaní označiť, navrhnúť a použiť. Čo sa týka listiny zaslanej Mestom Šamorín v tejto sú uvedené len osoby, ktoré mali v spornej nehnuteľnosti prihlásený trvalý pobyt. Trvalý pobyt má výlučne evidenčný charakter a je nesporne možné istotou konštatovať, že prihlásenie sa k trvalému pobytu nezakladá právo užívania, teda uvádzaná skutočnosť nie je významná pre posúdenie veci, teda nezakladá dôvod na obnovu konania. Ďalej poukazuje na uznesenie tunajšieho súdu z 02.05.1995 pod sp. zn. E313/93, kde je konštatované „že konanie je vedené proti povinnému B. X. t.č. na neznámom mieste. V tomto exekučnom konaní boli žalobcovia na strane oprávnených, teda mali a majú vedomosť o tom, že pán X. nepochybne už v tom čase na A. XX V. Š. nebýval a nezdržoval sa tam. Taktiež informácia, že na A. XX V. Š. mal pán X. trvalé bydlisko, bola žalobcom známa, nakoľko to vyplýva z listín a z rozhodnutí na základe, ktorých žalobcovia svoj podiel nadobudli, taktiež tá skutočnosť vyplýva aj zo zmluvy o prevode nehnuteľností z 30.03.1998, ktorou pán B. X., ako predávajúci previedol na nadobúdateľov, žalobcov, svoj podiel vo veľkosti 1/4-tín k nehnuteľnostiam V. A.. Ú. Š., V. Z. E. Č.. XXX X.. Č.. XXXX-I. X. T. Z. V. V. XXX F., L. Q. Č. XXX postavený na parc. č. XXXX a parc. č. XXXX - záhrada o výmere XXX F.. Taktiež bolo namietnuté dodržanie zákonnej lehoty v zmysle ust. § 230 ods. 1 O.s.p., teraz § 403 ods. 1 C.s.p. „ návrh na obnovu konania treba podať v lehote 3 mesiacov od kedy sa ten, kto o obnove mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa keď ho mohol uplatniť“. Vzhľadom na uvedené, žalobcovia sa o skutočnosti, ktorú uvádzajú ako dôvod napadnutia právoplatného rozsudku a

následne v žalobe na obnovu povolenia konania sa dozvedeli ešte v roku 1993, následne 1995, 1998 o čom svedčia ďalšie súdne spisy.

10. Z právoplatného rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 30.11.2010 sp. zn. 8C/144/2010 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24Co/95/2011 zo dňa 17.10.2012 súd zistil, že žalobcovia sa žalobou zo dňa 03.05.2010 domáhali o zaplatenie sumy 3.021,73 eur s prísl. Tvrdiac, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností vedených v LV Č.. XXX V. A.. Ú. Š. podiel v 1/4-ine, uviedli, že žalované im až do 22.02.2010 neumožnili tak prístup ako i možnosť podieľať sa na hospodárení spoločnej nehnuteľnosti. Užívali ju, o nehnuteľnosť sa nestarali a nakoľko užívali aj ich spoluvlastnícky podiel, tak sú povinné za toto užívanie poskytnúť finančnú náhradu. Súd vo veci rozhodol, zamietol žalobu z dôvodu, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, tunajší súd poukázal na ust. § 137 ods. 1 OZ v spojení s § 139 ods. 2 OZ, z ktorého vyplýva, že všetci spoluvlastníci sú oprávnení a zároveň povinní podieľať sa, a to v miere vyjadrenej jeho spoluvlastníckym podielom, na tých právach a povinnostiach, ktoré vyplývajú zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. V konaní nebolo preukázané, že by proti vôľe žalobcov, že by došlo na strane žalovaných k bezdôvodnému obohateniu. Nebolo preukázané, že by malo byť naložené s ich spoločnou vecou spôsobom, ktorý by im ju znemožňoval užívať v rozsahu ich spoluvlastníckeho podielu, čím by fakticky poskytovali plnenie bez akéhokoľvek právneho podkladu (bez právneho titulu a bez toho, že by im za nimi poskytované plnenie bola platená náhrada, v dôsledku čoho by na ich strane išlo o prípad plnenia bez právneho dôvodu, ktoré jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia založené na tom, že medzi zúčastnenými osobami od počiatku chýba právny vzťah zakladajúci nárok na plnenie, dôsledkom ktorého by bolo obohatenie, obsahom, ktorého je získanie určitej majetkovej hodnoty subjektom, ktoré mu bolo plnené. Žalobcami nebol predložený žiaden relevantný dôkaz, z ktorého by bol zrejмый záujem žalobcov na užívaní nehnuteľnosti a tiež skutočnosť, že tak nemohli učiniť pre prekážky na strane spoluvlastníčky žalovanej v 2.rade. Tvrdenie o tom, že mala byť uzavretá dohoda o bezplatnom užívaní nehnuteľnosti a ak nebola uzavretá bez ďalšieho musia žalované poskytnúť žalobcom finančnú náhradu aj za to, že neužívali svoj podiel, nie je správny a to z dôvodu, že nebolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti užívali aj v rozsahu spoluvlastníckeho podielu žalobcov a že by bránili žalobcom v užívaní. Naopak sami žalobcovia sa v konaní vyjadrili, že nemali záujem svoj podiel na nehnuteľnostiach užívať, neuviedli konkrétny spôsob užívania, svoj podiel chceli predať, resp. vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo a speňažiť. Nemali čas ani na údržbárske a opravárske práce, zdržiavali sa mimo územia SR.

11. Z obsahu spisu tunajšieho súdu 9C/126/2010 súd zistil, že strany sporu sú totožné zo stranami sporu v konaní sp. zn. 8C/144/2010 ako aj v konaní 9C/60/2016 s tým rozdielom, že predmetom v konaní vedenom pod sp. zn- 9C/126/2010 je náhrada škody z dôvodu, že neb. P. Q. I.. XX.XX.XXXX konal úmyselne svojím konaním nezabránil k vzniku škody. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 10.05.2016 tak, že žalobu zamietol. Dôvod zamietnutia súd uviedol, že žalobcovia nepreukázali a neunesli dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania zodpovednosti za škodu. Neuviedli v čom, kto, kedy, ako porušil povinnosti, nepreukázali príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a následkom, neunesli dôkazné bremeno. Rozsudok prvostupňového súdu sp. zn. 9C/126/2010- 462 z 10.05.2016 bol potvrdení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/236/2016- 510 zo dňa 7.8.2017.

12. V tomto konaní sp. zn. 9C/126/2016 bolo predložené písomné vyjadrenie, resp. potvrdenie Mesta Šamorín, s údajmi o osobách, ktoré mali trvalý pobyt evidovaný na adrese Šamorín, A. Č.. XXX/XX H. J. XXXX L. XX.XX.XXXX, nasledovne: P. Š., P. A., P. Z., P. B.H., B. X. avšak v tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená evidencia „Register obyvateľov“ má iba evidenčný charakter a nezodpovedá skutočnému stavu zdržiavania sa obyvateľov na adresách uvedených v registri. Súd dáva do pozornosti aj adresy žalobcov, ktoré sú taktiež odlišné, nezhodujú sa ich miestom zdržiavania sa na trvalom bydlisku s adresami oznámenými za účelom doručovania súdny zásielok.(ust. § 23 ods. 2 zákona č. 253/1998 Zb. o hlásení pobytu občanov SR a registrácia obyvateľov SR (účinnosť od 1.7.1998). Súd posudzoval uvedenú skutočnosť aj podľa citovaného zákona ku dňu účinnosti podania žaloby 3.5.2010, ktorý je dostupný pre každého občana, z ktorého je zrejмый a jasné, že Ministerstvo, Okresné riaditeľstvo PZ a Obec poskytujú na základe písomných žiadostí právnickým a fyzickým osobám oznámenie o mieste pobytu obyvateľov. Žiadosť musí mať predpísané náležitosti v zmysle citovaného zákona. V konaní sp. zn. 8C/144/2010 tento bežný, jednoduchý dôkaz mali možnosť žalobcovia zabezpečiť a predložiť bez vážnych prekážok. Tento dôkaz nie, že nepredložili, ale ani ho navrhli vykonať, čím neunesli dôkazné bremeno svojich tvrdení a to z dôvodu ich opomenutia, teda neuplatnili ho zo svojej viny. Dôkazné bremeno zaťažovala žalobcov (§ 150,151 CSP).

13. Súd je toho názoru, že nevyšli najavo nové skutočnosti „ nové skutkové zistenia na základe nových dôkazov“, teda táto skutočnosť predložená zo strany žalobcov nie je podkladom pre právne posúdenie veci spolu s rozhodnutím o dôvodoch obnovy, teda tento dôkaz existoval už v čase vydania rozhodnutia napádaného rozsudku obnovou. Ide o dôkaz, z ktorého súd nemôže zistiť skutočnosti významné a závažné pre rozhodnutie. Nestačí uvedenie dôkazu k tejto skutočnosti na to, aby došlo k povoleniu obnovy konania. Rovnako dôvodom obnovy konania nemôže byť ani dôkaz, ktorý účastník zo svojej viny neuplatnil v pôvodnom konaní. Podľa názoru súdu, je to prípad, keď si to strana sporu, teda žalobca zo svojej viny neuplatnil, v pôvodnom konaní, v ktorom bol zastúpený právnym zástupcom. Predložený dôkaz je jednoduchý a bežný, ktorý opomenul predložiť alebo urobil tak z nedbanlivosti. Nie na poslednom mieste súd skúmal aj otázku priaznivejšieho rozhodnutia vo veci. Táto podmienka len zdôrazňuje požiadavku, že nové skutočnosti, rozhodnutia, dôkazy na dodanie žaloby na obnovu konania musia byť skutočne zásadného charakteru, schopné privodiť podstatnú zmenu pôvodného rozhodnutia, čo s týmto bežným dôkazom nebude možné, nakoľko takýto dôkaz nestačí a nie je dôvodom na povolenie obnovy konania, lebo ide o dôkaz, ktorý má iba evidenčný charakter. Prihlásenie sa k trvalému pobytu nezakladá právo užívania. Uvádzaná skutočnosť nie je významná pre posúdenie veci, teda nezakladá dôvod na obnovu konania. Pán B. X. nie je stranou sporu v tomto konaní, preto ani nemá význam dokazovať, kde sa zdržiaval alebo kde mal trvalé bydlisko v kritickom období najmä po tom, keď už v roku 1993 mali žalobcovia vedomosť o jeho adrese trvalého bydliska, nakoľko boli ako nápomocní v exekučnom konaní v úlohe oprávnených. Žalovaná v 1/ rade nie je pasívne legitimovaná, lebo nie je spoluvlastníčkou nehnuteľnosti. U žalovanej v 2/ rade nebolo preukázané, že by užívala prípadne bránila užívanie v čase napádanom, podiel žalobcov. Žalobcovia neprejavili vážny záujem o užívanie svojho podielu dlhší čas sa zdržiavali v Nemecku tak ako to uviedli v liste zo dňa 6.7.2002- žalobcovia k stavbe nepripisovali žiadnu hodnotu ohľadne použiteľného stavebného materiálu, ich ohodnotenie vyvoláva dojem zdravotne a technicky nespôsobilej stavby na bývanie. Nejde o nové skutočnosti, predložené žalobcami.

14. Súd je toho názoru, že došlo k zmeškaniu ich zákonom danej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania. (§ 413 ods. 1 písm. a) CSP)

15. Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 CSP. Žalované mali v konaní plný úspech s tým, že o výške trov rozhodne súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada

mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.