

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13Er/699/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915207912  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7915207912.2

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 71 Košice, v nútenej správe, výkonom ktorej je poverená správkyňa JUDr. Irena Sopková, so sídlom Zborovská 1524/8, 040 01 Košice, proti povinnému: V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX V., vedenej súdnym exekútorom doc. JUDr. Petrom Molnárom, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Kupeckého 29, 040 01 Košice, pod sp.zn. EX 1996/15, o vymoženie 208,86 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok Arbitrážneho súdu Košice, sp.zn. 3C/1470/2012, zo dňa 19.01.2012, podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 30.03.2015.
2. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola uznesením zo dňa 24.09.2015 zamietnutá. Predmetné uznesenie bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 17CoE/114/2016 - 31 zo dňa 27.10.2016 potvrdené, pričom nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2017.
3. Podľa ust. § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 30.03.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa Exekučného poriadku v znení platnom do 31. marca 2017.
5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).
6. Podľa ust. § 44 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor, ktorému bol doručený návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, predloží tento návrh spolu s exekučným titulom najneskôr do 15 dní od doručenia alebo odstránenia väd návrhu súdu (§ 45) a požiada ho o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
7. Podľa ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu

so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

8. Podľa ust. § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, súd pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom spore preskúma okrem súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, či spotrebiteľská rozhodcovská zmluva spĺňa podmienky ustanovené právnymi predpismi, či bolo rozhodcovské rozhodnutie v spotrebiteľskom spore vydané rozhodcom, ktorý bol v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania zapísaný v zozname rozhodcov oprávnených rozhodovať spotrebiteľské spory, a pred stálym rozhodcovským súdom, ktorý v čase spotrebiteľského rozhodcovského konania mal povolenie rozhodovať spotrebiteľské spory, rozhodcovské rozhodnutie spĺňa náležitosti podľa osobitného predpisu a či je vykonateľné. Ak súd dospeje k záveru, že nie je splnená ktorákoľvek z podmienok podľa prvej vety, žiadosť o udelenie poverenia zamietne.

9. Podľa ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

10. Žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.09.2015 zamietnutá, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2017, a to v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach, sp.zn. 17CoE/114/2016 - 31 zo dňa 27.10.2016.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za preukázané, že sú splnené podmienky na zastavenie exekučného konania v zmysle ust. § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, a preto predmetnú exekúciu zastavil, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

12. Podľa ust. § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ust. § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

14. Súdny exekútor ako reakcia na výzvu súdu na vyčíslenie trov exekúcie zo dňa 20.11.2017 oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd ( § 362 ods. 1 CSP).V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie( § 364 CSP).