

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817202375
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817202375.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy č. 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., ul. Michalská č. 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, žalovaný E. U., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. A. č. XXX/X, U., o zaplatenie 662,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 662,14 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,24 eur od 4.2.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 eur od 30.1.2016 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 25.2.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5 eur od 25.3.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 78,53 eur od 25.5.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,84 eur od 5.7.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 27.8.2016 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 15.2.2017, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 662,14 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 10.8.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, predmetom ktorej bol jeho záväzok dodávať žalovanému zemný plyn a záväzok žalovaného zaplatiť mu dohodnutú cenu. Žalovanému za dodaný zemný plyn vystavil faktúry, ktoré však riadne a včas neuhradil. Ku dňu podania žaloby dlh pozostáva: zo sumy 94,24 eur, doklad č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.1.2016, splatná dňa 3.2.2016, zo sumy 78,53 eur, doklad č. 4900111618 zo dňa 15.1.2016, splatná dňa 29.1.2016, zo sumy 5,- eur, doklad č. 3170132389 zo dňa 10.2.2016, splatná dňa 24.2.2016, zo sumy 5,- eur, doklad č. 3160179866 zo dňa 10.3.2016, splatná dňa 24.3.2016, zo sumy 78,53 eur, doklad č. 4900117003 zo dňa 30.4.2016, splatná dňa 24.5.2016, zo sumy 390,84 eur, doklad č. 7415947736 zo dňa 20.6.2016, splatná dňa 4.7.2016, zo sumy 10,- eur, doklad č. 3150162570 zo dňa 12.8.2016, splatná dňa 26.8.2016.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 242/2017-41 zo dňa 25.4.2017, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému, preto ho zrušil.

4. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej

stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. Písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát (žalovaný) o tom nedozvedel.

6. Žalovaný sa na určený termín pojednávania nedostavil, k žalobe sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7. Zástupca žalobcu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

8. V podaní zo dňa 20.11.2017 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná suma pozostáva aj z nákladov z fyzického prerušenia dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, z nákladov za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, z nákladov za upomienku oneskorenej platby.

9. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 10.8.2015, s dokladom č. 4900111953, č. 4900111618, č. 3170132389, č. 3160179866, č. 4900117003, č. 7415947736, č. 3150162570, s predžalobnou výzvou, s listinnými dôkazmi, ktoré sú prílohou podania žalobcu zo dňa 20.11.2017.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Dňa 10.8.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa zabezpečiť dodávku, distribúciu, ako aj prepravu plynu do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného ako odberateľa plyn odoberať v súlade so zmluvou, technickými podmienkami distribučnej siete prevádzkovateľa, a za dodaný plyn zaplatiť cenu. Ako odberné miesto je uvedená adresa: ul. A. č. X/X/X, U., periodicita platieb: mesačne, predpokladaný ročný odber: 900 m³, dĺžka trvania zmluvy: doba určitá, do 9.8.2017. Podľa zmluvy, jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu (ďalej „Obchodné podmienky“). Podľa čl. IV., bod 1 veta prvá Obchodných podmienok, cena za združenú dodávku plynu je stanovená v súlade s rozhodnutím ÚRSO a je určená Cenníkom externých služieb a výkonov. Podľa čl. IV., bod 2 veta prvá a druhá Obchodných podmienok, cena za združenú dodávku plynu sa uplatňuje pre každé samostatné odberné miesto odberateľa. Ak nie je cena dohodnutá medzi dodávateľom a odberateľom v zmluve, odberateľ zaplatí za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú dodávateľom podľa cenníka za dodávku plynu, platného v čase dodávky.

12. Faktúrou č. 7415947736 zo dňa 20.6.2016, splatnou dňa 4.7.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému za dodávku zemného plynu, za fakturačné obdobie od 19.8.2015 do 30.5.2016 sumu 390,84 eur, určenú ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu (566,84 eur) a súčtom prijatých platieb za opakované dodávky (176,- eur). Z uvedenej vyúčtovacej faktúry vyplýva, že žalovaný zaplatil 4 preddavkové faktúry (z toho 2 oneskorene) a 5 preddavkových faktúr vôbec nezaplatil. Z dôvodu omeškania s plnením povinností mu žalobca dňa 10.12.2015 zaslal upomienku - doklad č. XXXXXXXXXXXX (nie je predmetom konania), v ktorej ho vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy 44,96 eur (0,96 eur ako nedoplatok plus 44,- eur preddavková platba). Z dôvodu, že žalovaný i následne bol s plnením svojej povinnosti v omeškaní, na jeho odbernom mieste zo strany obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s. došlo dňa 15.1.2016 k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu, pre neplnenie finančných záväzkov. Uvedené vyplýva z vyhotoveného zápisu zo dňa 15.1.2016. Faktúrou č. 4900111918 zo dňa 15.1.2016, splatnou dňa 29.1.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy sumu 78,53 eur. Po prerušení dodávky zemného plynu žalovaný v ten istý deň, t. j. dňa 15.1.2016 zaplatil celkovú dlžnú sumu podľa upomienky (doklad č. 3150149050) vo výške 53,96 eur plus ďalšiu, v tom čase ešte nezaplatenú, ale dňa 31.12.2015 splatnú preddavkovú platbu vo výške 44,- eur. Preto došlo k fyzickému obnoveniu dodávky zemného plynu, čo vyplýva zo zápisu zo dňa 15.1.2016, vyhotoveného SPP - distribúcia, a.s.. Faktúrou č. 4900111953 zo dňa 20.1.2016, splatnou dňa 3.2.2016, žalobca za zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy do odberného miesta žalovaného mu fakturoval sumu 94,24 eur.

Faktúrou č. 9000219579 obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. žalobcovi účtovala odplatu za fyzické prerušenie a následné obnovenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalobca uvedenej spoločnosti fakturovanú sumu zaplatil. I v ďalšom období bol žalovaný v omeškaní s plnením svojich povinností a žalobca ho vyzýval na zaplatenie preddavkovej platby, splatnej dňa 31.1.2016. Faktúrou č. 3170132389 zo dňa 10.2.2016, splatnou dňa 24.2.2016 žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky účtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- eur. Nakoľko žalovaný s plnením svojich povinností bol v omeškaní i následne, žalobca ho vyzýval na zaplatenie preddavkovej platby, splatnej dňa 31.1.2016 a dňa 29.2.2016. Faktúrou č. 3160179866 zo dňa 10.3.2016, splatnou dňa 24.3.2016, žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky účtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 5,- eur. Nakoľko žalovaný bol i následne s plnením svojej povinnosti stále v omeškaní, na jeho odbernom mieste došlo dňa 18.4.2016 zo strany SPP - distribúcia, a.s. k fyzickému prerušeniu dodávky zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov. Uvedené vyplýva z vyhotoveného zápisu zo dňa 18.4.2016. Faktúrou č. 4900117003 zo dňa 10.5.2016, splatnou dňa 24.5.2016 žalobca vyúčtoval žalovanému za zabezpečenie administratívneho prerušenia dodávky zemného plynu, z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy sumu 78,53 eur. Faktúrou č. 9000222961 obchodná spoločnosť SPP - distribúcia, a.s. žalobcovi účtovala odplatu za fyzické prerušenie dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovaného. Žalobca uvedenej spoločnosti fakturovanú sumu zaplatil. Žalovaný v lehote splatnosti sumu uvedenú vo vyúčtovacej faktúre č. 7415947736 (fakturačné obdobie od 19.8.2015 do 30.5.2016), nezaplatil. Žalobca ho upomienkou zo dňa 12.8.2016 vyzýval na zaplatenie dlžnej sumy. Faktúrou č. 3150162570 zo dňa 12.8.2016, splatnou dňa 26.8.2016 žalobca za vystavenie a zaslanie upomienky účtoval žalovanému náhradu vynaložených nákladov vo výške 10,- eur.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zmluve.

14. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z., predmetom trhu s elektrinou a trhu s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny a prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na vymedzenom území, prístup do prepravnej siete a prepravy plynu a prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu na vymedzenom území, prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete.

15. Podľa § 47 ods. 8 Zákona č. 251/2002 Z.z., zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu, a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

16. Podľa čl. VII., bod 5 Obchodných podmienok, náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu, z dôvodov neplnenia povinností odberateľa, je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb a výkonov, platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky.

17. Úrad pre reguláciu sieťových odvetví rozhodnutím zo dňa 29.11.2013 č. 0090/2013/P-OP schválil žalobcovi Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť.

18. Podľa Tabuľky č. 1, bod 1, 2, 19, 20 Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu č. ES a V 1/2016 cena za zabezpečenie obnovenia dodávky plynu, vrátane dopravy do odberného miesta, v ktorom bola dodávka plynu pre koncového odberateľa fyzicky prerušená, z titulu neoprávneného odberu predstavuje 78,53 eur bez DPH a s DPH 94,24 eur, cena za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa, z titulu neoprávneného odberu predstavuje 78,53 eur, náhrada nákladov za výzvu na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky plynu koncovému odberateľovi predstavuje 5,- eur, náhrada

nákladov za upomienku - dôrazná výzva na zaplatenie pohľadávky koncovému odberateľovi predstavuje 10,- eur.

19. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

20. Dňa 10.8.2015 medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 9105793320 (evidenčné číslo), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu ako dodávateľa zabezpečiť dodávku, distribúciu, ako aj prepravu plynu do odberného miesta žalovaného a záväzok žalovaného ako odberateľa plyn odoberať v súlade so zmluvou, technickými podmienkami distribučnej siete prevádzkovateľa, a za dodaný plyn zaplatiť cenu. Odberné miesto sa nachádzalo na adrese: ul. A. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 9.8.2017. Žalobca zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je i poskytovanie dodávok plynu, preto sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, preto sa považuje za spotrebiteľa. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú podľa zákona č. 251/2012 Z. z., ktorá je pritom i spotrebiteľskou zmluvou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, ktoré boli schválené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví, a to rozhodnutím č. 0090/2013/P-OP zo dňa 29.11.2013. Žalobca v období od 19.8.2015 do 30.5.2016 žalovanému do odberného miesta ul. A. č. X/X/X, U. zabezpečil dodávku zemného plynu a faktúrou č. 7415947736 zo dňa 20.6.2016, splatnou dňa 4.7.2016 mu vyúčtoval sumu 390,84 eur, určenú ako rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu (566,84 eur) a súčtom prijatých platieb za opakované dodávky (176,- eur). Žalovaný riadne a včas fakturovanú sumu nezaplatil. Nárok o zaplatenie 390,84 eur bol preto opodstatnený.

21. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré podľa Cenníka externých služieb a výkonov súvisiacich s dodávkou plynu č. ES a V 1/2016 predstavujú 5,- eur a 10,- eur.

23. Poplatok za upomienky (5,- eur plus 5,- eur plus 10,- eur) si žalobca účtoval vo faktúrach č. 3170132389, č. 3160179866 a č. 3150162570. Podľa názoru súdu, náklady za upomienku oneskorenej platby v uvedenej výške nie sú neprimerane vysoké, keďže sú spojené najmä s administratívnou činnosťou zamestnanca žalobcu (sledovanie úhrad žalovaného, vyhotovenie upomienky, náklady na obálku, kancelársky papier ...), s platením poštovného. Ide o účelne vynaložené náklady, pretože ak by žalovaný dlžné sumy zaplatil, žalobca by nebol nútený uplatňovať si svoj nárok súdnou cestou, s čím je následne spojená úhrada súdneho poplatku zo žaloby a tarifnej odmeny za poskytnutie právnej služby advokátskou kanceláriou. V upomienkach žalobca tiež žalovaného upozornil, že ak evidované pohľadávky neuhradí, ako dodávateľ má právo pristúpiť k prerušeniu dodávky zemného plynu. S poukazom na uvedené zistenia, súd žalovanému priznal i nárok o zaplatenie sumy 20,- eur (5,- eur plus 5,- eur plus 10,- eur), pretože je opodstatnený.

24. Žalobca predmetom konania urobil aj nárok o náhradu nákladov za zabezpečenie fyzického prerušenia / obmedzenia dodávky zemného plynu, z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa, vrátane dopravy a zabezpečenie obnovenia dodávky zemného plynu, vrátane dopravy do odberného miesta žalovaného.

25. Z predložených listinných dôkazov (zápisu o prerušení dodávky zemného plynu, zápisu o obnovení dodávky zemného plynu), ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozsudku vyplýva, že dňa 15.1.2016 v odbernom mieste žalovaného z dôvodu, že si neplnil finančné záväzky odberateľa, došlo k prerušeniu dodávky zemného plynu, a v ten istý deň po úhrade dlžnej sumy, i k fyzickému obnoveniu dodávky, a dňa 18.4.2016 z dôvodu, že i následne si žalovaný neplnil finančné záväzky odberateľa, došlo znova k prerušeniu dodávky zemného plynu. Podľa čl. VII., bod 5 Obchodných podmienok, náklady spojené s prerušením, prípadne s následným obnovením distribúcie a dodávky plynu, z dôvodov neplnenia povinností odberateľa, je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle Cenníka externých služieb

a výkonov, platného v čase prerušenia alebo obnovenia dodávky. V tejto tabuľkovej časti je uvedená suma 78,53 eur, resp. 94,24 eur (s DPH).

26. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

27. Žalovaný si riadne a včas neplnil svoje povinnosti: platiť cenu za dodávky plynu, preto žalobca ako dodávateľ mu prostredníctvom obchodnej spoločnosti SPP - distribúcia, a.s., prerušil (a dňa 15.1.2016 i následne obnovil) dodávky zemného plynu. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi vzniknutú škodu, ktorá predstavuje 251,30 eur (94,24 eur plus 78,53 eur plus 78,53 eur). Nárok o zaplatenie uvedenej sumy bol opodstatnený.

28. Žalobca svojim dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

32. Žalovaný riadne a včas si neplnil svoje záväzky. Preto, s poukazom na § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania 5,05%, resp. 5% ročne z dlžných súm špecifikovaných vo výroku rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

35. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

36. Po právoplatnosti rozhodnutia osobitné uznesenie o výške náhrady trov konania vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.