

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010039
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216010039.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta v trestnej veci ods. K.. K. H., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 29. novembra 2017 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, zo dňa 7. augusta 2017, sp.zn. 3T/17/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného K.. K. H. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu vo Veľkom Krtíši, zo dňa 07.08.2017, sp.zn. 3T/17/2016 bolo rozhodnuté, že podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. ods. K.. K. H., nar. XX.XX.XXXX, vykoná trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, č.k. 3T/17/2016 zo dňa 10.03.2016. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. a § 117 ods. 5 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom obhajcu sťažnosť ods. K.. K. H.. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím prvostupňového súdu sa nestotožňuje, pretože podľa jeho názoru súd nezohľadnil tú skutočnosť, že okrem spomenutej drobnej krádeže, ktorej sa dopustil počas skúšobnej doby, sa nedopustil žiadneho priestupku ani úmyselného trestného činu a hlavne sa nedopustil trestného činu sexuálneho zneužívania, za ktorý bol podmiennečne odsúdený a teda uložený podmiennečný trest splnil výchovný cieľ. Poznamenal, že za tzv. drobnú krádež spáchanú počas skúšobnej doby, mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý má v záujme čo najskôr vykonať, čím mu bude tento trest zahľadený. Okrem toho bolo potrebné zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k tzv. drobnej krádeži dreva, či už bol v tom čase vedomý toho, že ide o cudzie drevo a či takýto skutok nebol spáchaný v núdzi.

Keďže prvostupňové rozhodnutie považuje za prísne a neprimerané vzhľadom k okolnostiam prípadu, za ktorých tzv. drobnú krádež vykonal, hoci takýto nerozvážny čin ľutuje a nebol vo výkone trestu odňatia slobody, navrhol odvolaciemu súdu zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť tak, že sa počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia vo veci sp.zn. 3T/17/2016 osvedčil.

Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Týmto postupom zistil, že sťažnosť odsúdeného je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou (§ 183 ods. 1, 2, § 186 ods. 1 Tr. por.), aj v zákonnej lehote (§ 187 ods. 1 Tr. por.).

Na základe tohto postupu odvolací súd zistil, že sťažnosť ods. K.. K. H. nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 10.03.2016, sp.zn. 3T/17/2016 bola podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste s tým, že v t.č. obv. ml. K. H. je vinný zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j), l) Tr. zák., § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jedného roka. Súčasne bolo rozhodnuté v zmysle § 288 ods. 1 Tr. por. aj o náhrade škody. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.03.2016. Z vyššie uvedeného vyplýva, že skúšobná doba plynula od 10.03.2016 do 10.03.2017.

Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/7/2017 možno zistiť, že dňa 04.05.2017 súd schválil dohodu o vine a treste, na základe ktorej odsúdený K. H. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04.05.2017, pričom skutok sa stal dňa 03.11.2016, teda v dobe podmiennečného odsúdenia z rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši z 10.03.2016, sp.zn. 3T/17/2016.

Z lustrácie v registri priestupkov MV SR vyplýva, že odsúdený sa priestupku nedopustil a z odpisu RT možno vyvodiť, že bol trikrát súdne trestaný, naposledy v konaní sp.zn. 3T/7/2017 Okresným súdom vo Veľkom Krtíši.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmiennečný trest odňatia slobody, a to v prípade už v priebehu skúšobnej doby. Výnimočne môže súd vzhľadom na okolnosti prípadu ponechať podmiennečné odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu a súčasne môže:

- a) ustanoviť nad odsúdeným probačný dohľad,
- b) primerane predĺžiť skúšobnú dobu, nie však viac ako dva roky, pričom nesmie prekročiť hornú hranicu skúšobnej doby ustanovenej v ods. 1,
- c) ustanoviť doteraz neuložené primerané obmedzenia alebo primerané povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život alebo
- d) nariadiť kontrolu uložených primeraných obmedzení alebo povinností technickými prostriedkami, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu a ak takáto kontrola nebola doposiaľ nariadená.

Podľa § 50 ods. 7 Tr. zák., ak sa vyslovilo, že sa odsúdený v skúšobnej dobe osvedčil, alebo ak sa má za to, že sa osvedčil, hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

S postupom prvostupňového súdu tak, ako je vyššie uvedené, sa odvolací súd v plnej miere stotožnil a v podrobnostiach naň odkazuje.

K dôvodom sťažnosti odsúdeného odvolací súd poznamenáva, že kladné rozhodnutie o osvedčení podmiennečne odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia viaže zákon na tri podmienky, a to, že viedol v skúšobnej dobe riadny život, vykonal riadne uložené sankcie a nakoniec, že plnil uložené obmedzenia alebo povinnosti.

Pod pojmom riadny život je nutné rozumieť najmä dodržiavanie právnych noriem, plnenie pracovných, rodinných a ďalších občianskych povinností. Jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku. Podmienka vedenia riadneho života je splnená najmä vtedy, ak podmiennečne odsúdený plnil základné povinnosti občana tak v súkromnom živote, ako aj voči spoločnosti. Riadny život nemožno preto stotožňovať len s bezúhonnosťou. Jedným zo základných znakov poriadneho života pracujúceho človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak podmiennečne odsúdený v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin (ako v tomto prípade), svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečné odsúdenie nespĺnilo svoj cieľ a že podmiennečne odložený trest treba vykonať (viď aj R 19/1976).

Odvolací súd predtým, ako rozhodol v danej trestnej veci, si zisťoval skutočnosti ohľadne toho, či odsúdený K. H. vykonáva v súlade so zákonom trest povinnej práce, pričom zistil, že do dňa 29.11.2017 odsúdený vykonal len 16 hodín z uvedeného trestu, pričom nevykonával ani predpísaných minimálnych 20 hodín mesačne. Z týchto dôvodov bol dňa 14.11.2017 predvolaný na pohovor pred probačného a

mediačného úradníka, kde bol upozornený na prípadnú premenu trestu na nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade, ak bude naďalej porušovať uložené povinnosti.

V súhrne možno teda konštatovať, že odsúdený K.. K. H. v dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, opätovne sa dopustil protiprávnej činnosti vo forme krádeže, trest, ktorý mu bol uložený, rozsudkom OS Veľký Krtíš, sp.zn. 3T/7/2017 riadne nevykonáva, a preto postup prvostupňového súdu v zmysle § 50 ods. 4 Tr.zák. bol správny a zákonný.

Ak odsúdený v sťažnosti poukázal na to, že trestný čin, za ktorý bol počas skúšobnej doby odsúdený jednak priamo nesúvisí s objektom chráneným v odsudzujúcom rozsudku, ako aj že išlo o konanie tzv. v núdzi za účelom zabezpečenia si drevnej hmoty, odvolací súd zdôrazňuje, že tohto protiprávneho konania sa odsúdený dopustil už ako dospelý, teda po dovŕšení 18. roku veku a preto jeho argumentácia v tomto smere neobstojí. Okrem toho posudzovanie predchádzajúcej trestnej činnosti je v danom prípade vzhľadom na vyššie uvedené irelevantné. Treba zdôrazniť, že odsúdený sa dopustil úmyselnej protiprávnej činnosti a preto v jeho prípade nemožno vysloviť, že v lehote podmieneného odsúdenia sa osvedčil.

Len výkon trestu odňatia slobody v danom prípade, zabezpečí to, aby odsúdený v budúcnosti viedol riadny život a z tohto trestu sa poučil. Tým bude naplnená tak individuálna, ako aj generálna prevencia.

Správny bol aj postup prvostupňového súdu, keď v zmysle § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 8 Tr. zák. a § 117 ods. 5 Tr. zák. pre výkon trestu odňatia slobody zaradil ods. K.. K. H. do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, nakoľko sa jedná o páchatela, ktorý doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody a je vo veku blízkom mladistvých.

Keďže sťažnosť odsúdeného dôvodná nebola, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.