

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516204982
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Malovcová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516204982.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou Mgr. Zuzanou Malovcovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: J. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, P., o zaplatenie 288 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 288 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 288 Eur od 13.10.2013 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou zo dňa 12.09.2016, doručenou súdu dňa 14.09.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 288 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 13.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2012 uzatvorili právny predchodca žalobcu a žalovaná zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej celkovú sumu pôžičky vo výške 288 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16 Eur, pričom do podania žaloby neuhradila žiadnu čiastku. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 03.10.2013 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Právny predchodca žalobcu si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe ani na výzvu súdu nevyjadрила.

3. Žalobca podaním zo dňa 07.12.2016, doručeným súdu dňa 20.12.2016 navrhol, aby súd pripustil zmenu strany konania z dôvodu, že prišlo k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v tomto konaní.

4. Súd uznesením, č. k. 19Csp/28/2016-28 zo dňa 04.05.2017 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Consumer Finance Holding a.s., vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

5. Podľa § 297 druhá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 Eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže súd mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je žaloba o zaplatenie sumy vo výške 288 Eur, s poukazom na vyššie citované ustanovenia rozhodol bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany konania na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 12.09.2016, zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.11.2012, prílohou č. 2 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prílohou č. 3 informácie o finančnom sprostredkovaní, prílohou č. 1 - všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.10.2013, doručenkou zo dňa 09.10.2013, prehľadom splátok a úhrad, ako i s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Súd mal za preukázané, že dňa 20.11.2012 uzatvorila žalovaná ako fyzická osoba (klient), so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy o pôžičke bolo financovanie tovaru - Z. P. L., v kúpnej cene 290 Eur. Celková suma pôžičky bola vyčíslená na 288 Eur, akontácia bola 2 Eur, t. j. 0,69 %, počet splátok 18 vo výške 16 Eur. Výška finančného plnenia, t. j. skutočná pôžička, bola 288 Eur, RPMN 0 %, ročná úroková sadzba 0 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 % a termín konečnej splatnosti (mesiac/rok) 06/2014. Súčasťou uvedenej zmluvy sú: príloha č. 1 - všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, príloha č. 2 štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a príloha č. 3 informácie o finančnom sprostredkovaní.

10. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila právnenému predchodcovi žalobcu celkom sumu 2 Eur, ktorú predstavuje akontácia uhradená žalovanou v deň uzatvorenia zmluvy o pôžičke.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.10.2013, veriteľ Consumer Finance Holding, a. s., vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s tým, že celková istina bola vyčíslená na 254,26 Eur, ktorú mala žalovaná uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienku žalovaná prevzala dňa 09.10.2013. t.j. lehota na plnenie uplynula dňom 12.10.2013. Žalovaná po zosplatení pohľadávky neuhradila žiadnu čiastku.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

15. Posudzovaný právny vzťah je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ako spotrebiteľ nemohla individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie predmetnej zmluvy, keďže táto bola vyhotovená ako formulár a jej súčasťou boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke s platbou do O2 faktúry, ktoré boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Táto zmluva však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže zmluva bola uzavretá ako bezúročná a bez poplatkov. Tento právny vzťah sa preto spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (zákon o ochrane spotrebiteľa), nespravuje sa však zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

16. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 20.11.2012 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej pôžičku vo výške 288 Eur. Keďže pôžička bola bezúročná a bez poplatkov, žalovaná mala zaplatiť iba sumu, ktorú jej právny predchodca žalobcu požičal, avšak túto povinnosť si žalovaná nesplnila, keď zo sumy pôžičky nič neuhradila. Vzhľadom na uvedené súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 288 Eur.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené odôvodnenie a na skutočnosť, že žalovaná neplnila včas a riadne záväzky vyplývajúce z dojednaného zmluvného vzťahu, dostala sa s plnením vo vzťahu k žalobcovi do omeškania. Žalovanej preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dôvodne uplatnené úroky z omeškania zo sumy 288 Eur od 13.10.2013 (keďže 3 dňová lehota na plnenie uložená jej výzvou zo dňa 03.10.2013, ktorú prevzala dňa 09.10.2013, uplynula dňom 12.10.2013 a nasledujúcim dňom sa žalovaná dostala s plnením svojho dlhu do omeškania) vo výške 8,5 % ročne (tak ako žalobca žiadal v žalobe, keďže uvedená výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) do zaplatenia, na zaplatenie ktorých súd žalovanú zaviazal tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, vzniklo mu právo na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatnenie svojho nároku voči žalovanej, preto súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).