

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117201820
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117201820.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. V., nar. X.X.XXXX v konaní do dovŕšenia plnoletosti zastúpeného opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín, a N. V., nar. XX.X.XXXX bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, F. V., štátnej občianky Slovenskej republiky, poštovej doručovateľky, bytom G., W. L. XX, a otca, V. V., štátneho občana Slovenskej republiky, manipulanta, bytom B., B. Š. XXXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

rozhodol:

„Otcovi detí sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému V. za obdobie od 1.2.2017 do 28.2.2017 z doterajších 100 eur mesačne na 150 eur mesačne.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.02.2017 do 28.2.2017 vo výške 50 eur súd povoľuje otcovi splácať k rukám V. v mesačných splátkach po 5 eur vždy do 25 dňa v mesiaci.

Schvaľuje sa dohoda rodičov o zvýšenie výživného na maloleté dieťa N. nasledovného znenia:
Otcovi detí sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému N. z doterajších 100 eur mesačne na sumu 130 eur mesačne k rukám matky, vždy do 25 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 1.2.2017.
Dlh na výživnom od 1.2.2017 do 30.11.2017 vo výške 300 eur súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom k rukám matky v mesačných splátkach po 10 eur, s účinnosťou od nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

Týmto sa zmeňuje rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5P/32/2012-56 zo dňa 20.4.2012.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Podľa § 221 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

3. Predmetom tohto konania je zvýšenie výživného k maloletým deťom V. F. N. V..

4. Matka detí je zamestnaná ako poštová doručovateľka M. B., F..M.. Z. Z., pracovisko G.. Dosahuje priemerný mesačný príjem 516,29 eur netto. Poberá rodinné prídavky na dve deti v súhrnnej sume 47,04 eur mesačne.

5. Otec detí je zamestnaný ako manipulantský pracovník v E. B. M..L..T., B. s priemerným mesačným príjmom 300 eur netto. Pracuje na štvorhodinový úväzok. Je ženatý. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére I., nar. X.X.XXXX. Otcova manželka je zamestnaná v E. B. M..L..T., B. s priemerným mesačným príjmom 500 eur netto. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k W. W., nar. X.X.XXXX, ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti a má 18 rokov.

X. V. má toho času XX rokov. So zvýšením výživného po dovŕšení plnoletosti nesúhlasil. Od septembra 2017 je študentom SOŠ odbor gastronómia cestovného ruchu v I.. Predtým navštevoval dopravnú akadémiu v G.. Profesionálne hrá hokej, je čelom K. I..

7. Maloletý N. má toho času XX rokov. Je žiakom X ročníka ZŠ. Navštevuje florbalový krúžok, kde je poplatok 15 eur mesačne. Je zdravý a má veku štandardné potreby.

8. Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

11. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

12. Účastníci tohto konania boli všetci prítomní vyhlásenia rozsudku. Rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu v zmysle § 24 ods. 3 Zákona o rodine. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa všetci účastníci vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

13. Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa ho účastníci vzdali a po schválení dohody rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 38 z.č. 233/1995 Z.z.).