

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200570
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200570.2

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci výkonu rozhodnutia u maloletého dieťaťa R. Š.a, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Zvolene, dieťa rodičov: matka K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. L. XX, XXX XX L., pôv. práv. otec H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, XXX XX L. Š., zastúpený: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátkou, so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, o návrhu otca maloletého dieťaťa na výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania o výkon rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Právny otec maloletého dieťaťa podal dňa 16.02.2022 návrh na výkon rozhodnutia tunajšieho súdu č. k. 5P/317/2018-388 zo dňa 04.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/20/2021 - 526 zo dňa 09.06.2021, čo odôvodnil tým, že týmto rozhodnutím mal byť upravený styk otca s maloletým v dňoch určených v súdnom rozhodnutí, t.j. každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 h do 18:00 h. Otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť. Návrh podal z dôvodu, že matka úmyselne marí výkon súdneho rozhodnutia, t.j., marí realizáciu styku s maloletým počas dní a v čase na určenom mieste, ktoré bolo určené súdom. Matka maloletého nepripravuje na styk s otcom, ako jej to bolo uložené a ospravedlňuje to svojvoľnými dôvodmi. Právny otec ďalej uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 18Pc/7/2020-178 zo dňa 20.10.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 21.04.2021 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/16/2021 - 280 zo dňa 08.06.2021 bolo rozhodnuté výrokom I/ že nie je otcom maloletého. V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že právoplatnosťou tohto rozsudku prestáva byť rodičom podľa Zákona o rodine a nebude mať právo na styk s maloletým. Voči tomuto rozhodnutiu podal mimoriadne dovolanie Generálny prokurátor SR a Najvyšší súd Slovenskej republiky č. k. 2CdoGp/2/2021 zo dňa 29.11.2021 rozhodol, že do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní odkladá právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.06.2021 č. k. 14CoP/16/2021-280. Tým došlo k odkladu uvedených účinkov rozsudku KS BB a obnoveniu pôvodného stavu, podľa ktorého je právnym otcom maloletého Matka tak svojvoľne neumožňuje navrhovateľovi styk s maloletým.

2. Matka na výzvu súdu uviedla, že aktuálny právny stav je taký, že dovolanie GP SR bolo rozhodnutím NS SR odmietnuté. Preto existuje ospravedlňiteľný dôvod, pre ktorý sa nie je možné podrobiť súdному rozhodnutiu označeného navrhovateľom. Matka uviedla, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo popreté otcovstvo navrhovateľa, konala v súlade s platným právnym stavom. Navrhovateľ bol vymazaný z rodného listu maloletého a došlo k zmene priezviska maloletého na U., s čím sa maloletý ihneď stotožnil, vyjadril sa, že sa už nechce volať Š.. Následne bol maloletý oboznámený s tým, kto je jeho biologický otec, s ktorým je maloletý v pravidelnom kontakte a potom došlo k zápisu biologického

otca do rodného listu maloletého. Ani biologický otec nesúhlasí so stretávaním sa navrhovateľa s maloletým.

3. Podľa správy kolízneho opatrovníka bolo zistené, že mal. R. bol dňa 06.07.2021 vydaný OP č. H. XXX XXX, bytom P. L. na meno U. R., v 1/2022 bol vykonaný výmaz právneho otca z rodného listu maloletého a bol zapísaný do rodného listu súhlasným vyhlásením biologický otec H.. K. O. . Matka pri šetrení ďalej uviedla, že H. chodí aj do školy, kde sa snaží s mal. R. stretnúť, ten ho však odmieta. Matka ako dôkaz predložila správy zo ZŠ. Úrad vykonal aj pohovor s maloletým R., ktorý sa dostavil na úrad v sprievode matky a jej priateľa Bc. K. O.. Pohovor bol vykonaný bez prítomnosti matky a jej priateľa. Na otázku, či sa stretáva s „H.“ alebo ako ho volá, tak nám uviedol, že to je „hlupák, lebo ublížil mojej rodine“. Na otázku, s kým býva, povedal, že „s K. a že spolu dobre vychádzajú“, a usmial sa. Na otázku, či sa stretol aj s K., uviedol, že „áno“ a kúpil mi aj klávesnicu“. Taktiež sa usmial. Potom uviedol, spontánne, „že už nikdy viac nechcem stretnúť H.“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti kolízny opatrovník uviedol, že v predmetnom prípade nie je potrebné nariadiť NO účastníkom konania o výkon rozhodnutia zúčastniť sa sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva.

4. Podľa správy ZŠ, ktorú maloletý navštevuje, sa maloletý bez vážnych problémov začlenil do kolektívu a nastúpil výchovno- vzdelávací proces. Dochádza k špecifickým situáciám, keď H. Š. navštevuje školu, čo negatívne ovplyvňuje správanie maloletého. V tom čase je maloletý zjavne rozrušený, má strach, plače.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/317/2018-388 zo dňa 04.02.2021 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/20/2021 - 526 zo dňa 09.06.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 15CoP/20/2021 zo dňa 09. 06. 2021 bolo rozhodnuté výrokom I/, že maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Výrok II/ uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 150 Eur, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, splatné vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky. Výrokom III/ určil, že otec maloletého je oprávnený sa stykať s maloletým každú nepárnu sobotu v čase od 15:00 do 18:00 h. IV/ Otec maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. V/ Matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť. VI/ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ďalej súd zistil, že rozsudkom sp. zn. 18Pc/7/2020-178 zo dňa 20.10.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom tunajšieho súdu 18Pc/7/2020-268 zo dňa 21.04.2021 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14CoP/16/2021 - 280 zo dňa 08.06.2021 rozhodol výrokom I/ tak, že právny otec nie je otcom maloletého. Najvyšší súd Slovenskej republiky č. k. 2CdoGp/2/2021 zo dňa 29.11.2021 rozhodol, že do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní odkladá právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08.06.2021 č. k. 14CoP/16/2021-280. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej Republiky (ďalej SR) č.k. 2CdoGp/2/2021 zo dňa 24.02.2022 bolo dovolanie GP SR odmietnuté.

6. Podľa § 390 písm. d) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti.

7. Súd na základe takto zisteného stavu konštatuje, že po vzniku exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/317/2018-388 zo dňa 04.02.2021, ktorým bol upravený styk navrhovateľa s maloletým, nastali také právne skutočnosti, ktoré spôsobili zánik oprávnenia navrhovateľa na styk s maloletým a tým aj povinnosť matky poskytovať súčinnosť pri realizácii tohto styku. Aktuálny právny stav je taký, že navrhovateľ nie je otcom maloletého a teda mu nepatria rodičovské práva a povinnosti tak, ako boli upravené dotknutým rozhodnutím súdu. Na základe právoplatného určenia, že navrhovateľ nie je otcom maloletého, rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 04.02.2021 (exekučný titul) stratil svoje účinky. Vzhľadom na uvedené, keď oprávnený stratil práva a povinnosti voči maloletému, súd výkon rozhodnutia v súlade s § 390 písm. d) CMP zastavil.

8. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.