

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/323/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202567
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7813202567.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Čakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Mesta Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 29, IČO: 00 328 7581, zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 2, proti žalovanému: Správca konkurznej podstaty úpadcu Dareq s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 47 635 177, o zaplatenie 4.944,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní L.. C. T., R. F. F. V. N. X, P. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111 takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie L.. C. T., R. F. F. V. N. X, P. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111.

Stranám sporu n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava napadnutým uznesením uložil žalovanému FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o., so sídlom v Betliari, Pokroku 313, IČO: 31 677 207, zastúpenému L.. C. T., R. F. F. X. P., V. N. X, povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.541,58 eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 352,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.189,58 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie L.. C. T., R., ktorý oznámil, že jeho plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného zaniklo pred viac ako pol rokom a žiadal dané rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a trovy konania protistrany nepriznať.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ustanovené inak (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP).

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu označeného uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111, zaoberal sa otázkou prípustnosti odvolania a dospel k záveru, že odvolanie L.. C. T., R. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111 je potrebné odmietnuť podľa § 386 písm. b) CSP, pretože bolo podané neoprávnenou osobou, čo napokon sám L.. C. T., R. vo svojom odvolaní sám potvrdil, keď uviedol, že v čase vydania označeného uznesenia a podania odvolania nemal oprávnenie zastupovať žalovaného FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o. (č.l. 114), že žalovaný FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o., nakoľko ten v priebehu sporu zanikol zlúčením s inou obchodnou spoločnosťou podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka.

5. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že označené uznesenie Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013-111 bolo doručené správcovi konkurznej podstaty úpadcu Dareq s.r.o. (t.j. I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., proti ktorému odvolanie nepodal.

6. Za tohto stavu, odvolací súd toto odvolanie L.. C. T., R. proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111 podľa § 386 písm. b) CSP odmietol, lebo bolo podané neoprávnenou osobou.

7. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že stranám sporu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní neúspešný odvolateľ na ich náhradu nemá právo a stranám sporu trovy odvolacieho konania nevznikli.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 poslednej vety CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).