

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010767
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8316010767.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2017, v trestnej veci proti obžalovanému O. S., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/139/2016 zo dňa 10.10.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného O. S..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Humenné podľa § 32 ods. 3 Tr. poriadku z dôvodu § 31 ods. 1 Tr. poriadku vyslovil, že samosudca X.. H. P. nie je vylúčený z rozhodovania trestnej veci proti ods. O. S., vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 3T/139/2016.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že poukazuje na skutočnosti, ktoré samosudca X.. H. P. neustále prehliada svojou zaujatosťou voči jeho osobe, zámerne či nezámerne, všetky jeho návrhy k dokázaniu jeho neviny. Neustále odmieta predvolať korunného svedka I. S. B., štatutárneho zástupcu OZ Rómov pod Vihorlatom R. B., vykonať konfrontáciu výpovedí pána X. V. a ním - obžalovaným O. S.. Pána X. V. osobne nestretol, neprebral od neho žiadne peňažné prostriedky, ale konfrontáciou vie dokázať svoju nevinu, pretože X. V. klame a je potrebné vykonať konfrontáciu, aby mohol dokázať svoju nevinu. Samosudca nerešpektuje rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.10.2015, porušenie zákona a uznesenie krajského súdu z 28.02.2012 pod sp. zn. 6To/3/2012 bol zrušený v celom rozsahu. Keďže samosudca stále odmieta predvolať svedkov, I. S. B., R. B., ex policajta I. I., pracovníčku Úradu práce v Humennom, ktorá sa starala o ich aktivačné práce, je zaujatý, preto nemôže dokázať svoju nevinu.

Keďže dňa 04.05.2017 jeho právny zástupca JUDr. V. K. ukončil spolupráce v jeho obhajobe, našiel si špičkového právnik v okrese Humenné JUDr. E. W. a veril, že tento právnik mu pomôže dokázať jeho nevinu na Okresnom súde Humenné. Zistil a potom mu aj potvrdil JUDr. E. W., že skutočne pracuje u neho syn samosudcu JUDr. H. P. Q.. Q. P., čo ho znepokojilo, pretože ide tu o konflikt záujmov a môže dôjsť k nestrannému rozhodovaniu samosudcu JUDr. H. P.. Preto aj z toho dôvodu je potrebné rozhodnúť tak, aby JUDr. H. P. bol vylúčený z rozhodovania vo veci, a aby neboli žiadne pochybnosti o tom, že súdne rozhodnutie vo veci bude nestranné.

Krajský súd na základe sťažnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Sudca Okresného súdu Humenné rozhodnutie o tom, že nie je vylúčený, odôvodnil tým, že na Okresnom súde Humenné sa vedie konanie proti obžalovanému O. S. ktorý je stíhaný na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry v Humennom pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 25.08.2006 ako predseda združenia Rómov pod Vihorlatom v Snine prevzal od X. V. a Q. V. cez príjmový pokladničný blok č. 1 opatrený razítkom Auto - moto - služby, stavebné a zvaračské práce, sumu 52.000,- Sk /1.726,08,- eur/, za účelom prevodu vlastníctva bytu č. 8 v obytnom bloku č. 1468 na ul. Študentskej v Snine, ktoré však na účet združenia nepoukázal, doposiaľ zmluvu o predaji bytu s X. V. a Q. V. neuzavrel, čím tak X. V. a Q. V. spôsobil škodu vo výške 43.093,10 Sk /1.430,42,- eur/.

V predmetnej trestnej veci už okresný súd konal a aj rozhodol rozsudkom zo dňa 22.11.2011, proti ktorému podal odvolanie obžalovaný, ktoré Krajský súd v Prešove zamietol, no po rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, ktorý v rámci dovolania podaného obžalovaným zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorému vec vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol, krajský súd zrušil aj rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu priamo vyplýva, že okresný súd po vykonaní dokazovania, po tom, čo už boli prednesené aj záverečné návrhy tak zo strany prokurátora, ako aj zo strany obhajcu obžalovaného, aj po záverečnej reči obžalovaného dňa 22.11.2011 vyhlásil rozsudok v neprítomnosti obhajcu obžalovaného, pričom na vykonanie takého pojednávania nemal súhlas obžalovaného.

Okresný súd viazaný právnym názorom, vyslovený tak Najvyšším súdom SR v Bratislave, ako aj Krajským súdom v Prešove, vo veci nariadil viacero termínov hlavného pojednávania, ktoré boli odročené, okrem iného aj preto, že obžalovaný, ktorý už niekoľko rokov žije aj s rodinou v zahraničí, si chcel zvoliť iného obhajcu. Obžalovaný S. si dňa 04.05.2017 zvolil za obhajcu JUDr. E. W.. Následne súd vo veci určil termín hlavného pojednávania na deň 20.06.2017, ktoré bolo pre neprítomnosť obžalovaného a jeho obhajcu, na jeho žiadosť, odročené na deň 10.10.2017. Na tomto pojednávaní obžalovaný pred začatím hlavného pojednávania v čase o 08.18 hod. do podateľne Okresného súdu Humenné doručil podanie, ktoré bolo následne doložené do trestného spisu, v ktorom vzniesol námietku zaujatosti samosudcu. V námietke zaujatosti uviedol, že súdne konanie sa vedie od roku 2009, necíti sa byť vinným, mieni sa brániť nielen v tomto konaní, ale aj na vyšších súdoch, pričom samosudca opakovane nevyhovел jeho žiadosti o predvolanie ďalších ním navrhnutých svedkov a už viackrát zvažoval podanie sťažnosti na postup samosudcu. Uviedol ďalej, že chce, aby jeho trestná vec bola čo najskôr rozhodnutá, že si zvolil za obhajcu JUDr. W., chce, aby ho tento zastupoval v tomto konaní a nakoľko sa dozvedel, že tento zamestnáva ako advokátskeho koncipienta Mgr. Q. P., ktorý je synom konajúceho sudcu, má za to, že samosudca by mal byť vylúčený z pojednávania tejto trestnej veci, lebo vie, že už bol vylúčený z pojednávania v iných veciach a aby tak neboli žiadne pochybnosti, že je nestranný.

Samosudca v ďalej časti napadnutého uznesenia uviedol, že vo veci boli predvolaní svedkovia na základe návrhu od prokurátora aj obhajoby a týchto na hlavnom pojednávaní aj vyslúchol.

Vo vzťahu k námietke zaujatosti zo strany obžalovaného, že syn konajúceho sudcu Mgr. Q. P. je advokátskym koncipientom u obhajcu JUDr. W., ktorého si obžalovaný zvolil na zastupovanie v tejto trestnej veci, okresný súd uvádza, že len táto samotná skutočnosť, že syn sudcu je u obhajcu JUDr. W. advokátskym koncipientom, nie je a nemôže byť dôvodom na to, aby samosudca uvedenú trestnú vec nemohol prejednávať a rozhodnúť nestranné. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v tejto trestnej veci, podľa jeho názoru, bolo vykonané dostatočné dokazovanie, ktoré potrebuje k tomu, aby mohol zákonne rozhodnúť a v podstate už bol aj vyhlásený rozsudok, no vzhľadom k tomu, že na jeho vyhlásení už údajne nebol prítomný obhajca obžalovaného a odvolanie, ktoré podal obhajca po doručení rozsudku, krajský súd zamietol ako podané oneskorene. V novom konaní teda podľa názoru samosudcu nie je možné doplniť, resp. vykonať aj ďalšie dokazovanie, t. j. dokazovanie nad rámec toho, že už bolo vyhlásené za ukončené, boli už aj prednesené záverečné reči a vo veci bol vyhlásený rozsudok.

Ďalej okresný súd uvádza, že aj keď skutočne syn konajúceho sudcu je advokátskym koncipientom u obhajcu, ktorého si obžalovaný S. toho času zvolil a chce, aby ho iba on zastupoval v predmetnej trestnej veci, aj napriek tomu, že o tejto skutočnosti mohol vedieť aj skôr, a teda mohol už skôr vzniesť námietku zaujatosti samosudcu a nie až na poslednom pojednávaní. Podľa názoru samosudcu, zo strany

obžalovaného môže ísť o účelovú námietku zaujatosti samosudcu, aby tento v jeho trestnej veci nekonal a v snahe oddialiť rozhodnutie vo veci. Samosudca je toho názoru, že za daných okolností nie je dôvod na jeho vylúčenie z rozhodovania vo veci a tým na odňatie zákonného sudcu, lebo takýmto spôsobom by si obžalovaní mohli „vyberať“, ktorý sudca môže, resp. nebude pojednávať jemu pridelené trestné veci. Pokiaľ obžalovaný S. uviedol, že vie, že už konajúci samosudca bol vylúčený z pojednávania v iných veciach, tak toto jeho tvrdenie len potvrdzuje vyššie uvedenú domnienku samosudcu, teda že takýmto spôsobom chce dosiahnuť, aby vo veci nekonal samosudca JUDr. P..

Vzhľadom na vznesenú námietku zaujatosti konajúceho samosudcu zo strany obžalovaného S., ako aj vzhľadom na uvedené skutočnosti v uznesení, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou, rozhodol samosudca Okresného súdu Humenné JUDr. H. P. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti obžalovaného, ako aj dôkazov, ktoré boli vykonané pred okresným súdom dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je urobené v súlade so zákonom.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. poriadku z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosti o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v trestnom konaní.

Čo sa týka námietky zaujatosti je potrebné uviesť, že krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že vo veci boli vykonané dôkazy, ktoré boli navrhované tak obhajobou, ako aj obžalobou a je iba na zvážení konajúceho sudcu, ktoré dôkazy je potrebné pred súdom vykonať, a o ktoré dôkazy oprie svoje rozhodnutie.

Čo sa týka námietky, že syn konajúceho sudcu Mgr. Q. P. je advokátskym koncipientom u obhajcu JUDr. W., tu je potrebné uviesť, že nebolo zistené zo spisového materiálu, aby tento koncipient vykonával akýkoľvek úkon v predmetnej trestnej veci, a preto nie je dôvod na to, aby bol sudca okresného súdu JUDr. H. P., ako otec koncipienta u JUDr. W., vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd sťažnosť obžalovaného ako nedôvodnú v zmysle ustanovenia § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.