

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117212683
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117212683.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní manželov N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XXX, zastúpenej JUDr. Andrejom Opetom, advokátom so sídlom v Trenčíne, ul. Hroznová 2318 a B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. F. XXX, o určenie výživného na manželku, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e zmier uzavretý medzi účastníkmi konania v tomto znení:
B. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať manželke N. M., nar. XX.XX.XXXX na jej výživu výživným v sume 210 eur mesačne a to do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 28.06.2017.
Zročné výživné za obdobie od 28.06.2017 do 30.11.2017 v sume 650 eur je B. M., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť navrhovateľke spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach v sume 10 eur mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia.
Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

II. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 17C/20/2017 zo dňa 04.07.2017.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 28.06.2017 domáha proti svojmu manželovi určenia výživného. Pred začatím pojednávania vo veci samej, uzatvorili účastníci konania zmier, v znení uvedenom vo výroku I. tohto uznesenia a navrhli ho súdu na schválenie. V priebehu konania vydal súd na základe návrhu navrhovateľky neodkladné opatrenie, a to uznesenie sp.zn. 17C/20/2017 zo dňa 04.07.2017, ktorým uložil manželovi navrhovateľky povinnosť platiť výživné navrhovateľke v sume 200 eur mesačne.

Podľa § 2 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 148 ods. 1 Civilného sporového poriadku žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Súd zistil, že účastníkmi konania uzavretý zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi, a preto ho v súlade s § 148 ods. 2 Civilného sporového poriadku schválil.

Podľa § 335 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí

konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

Podľa článku 4 ods.1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Súd zároveň výrokom II zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 17C/20/2017 zo dňa 04.07.2017, pretože vo veci samej je rozhodnuté schválením zmiery. Napriek tomu, že Civilný sporový poriadok výslovne upravuje zrušovanie neodkladných opatrení nariadených počas konania iba ak súd žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje, súd aj pri schválení zmiery rozhodol o súčasnom zrušení vydaného neodkladného opatrenia, aplikujúc článok 4 ods.1 Civilného sporového poriadku. Zákon na túto situáciu nepamätá, avšak procesným dôsledkom sa schválenie uzavretého zmiery rovná konečnému rozhodnutiu, ktorým je napr. rozsudok alebo uznesenie o zastavení konania. Preto je potrebné, aby popri zmieri neexistovalo zároveň neodkladné opatrenie, ktoré ukladá manželovi navrhovateľky rovnakú povinnosť ako schválený zmier. Uvedený článok 4 ods.1 Civilného sporového poriadku umožňuje súdu rozhodnúť aj bez výslovného ustanovenia Civilného sporového poriadku, za súčasného posúdenia veci podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ako je uvedené vyššie, najbližšie posudzovanej právnej veci je ustanovenie § 335 ods. 1, ods.2 Civilného sporového poriadku, preto súd s odkazom na toto ustanovenie rozhodol o zrušení vydaného neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.