

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10Pc/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203046  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203046.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci navrhovateľiek (výživou oprávnených osôb): v 1. rade: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Š., G. XX, v 2. rade: E. M., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Š., G. XX proti výživou povinnej osobe (otec): F. M., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom Š., B.L. I. R. XXX, prechodne Š., B. I. R. XXX, v konaní zastúpený JUDr. Danicou Sitárovou, advokátkou, so sídlom Levice, Nám. Hrdinov 13, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Výživou povinná osoba je p o v i n á prispievať počnúc dňom 12.08.2021 na výživu navrhovateľky v 1. rade zvýšeným výživným zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám.

II. Výživou povinná osoba je p o v i n á prispievať počnúc dňom 12.08.2021 na výživu navrhovateľky v 2. rade zvýšeným výživným zo sumy 130,- mesačne na sumu 190,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám.

III. Zaostalé výživné za obdobie od 12.08.2021 do 12.05.2022 vo výške 314,51 eur pre navrhovateľku v 1. rade je výživou povinná osoba p o v i n á zaplatiť do 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

IV. Zaostalé výživné za obdobie od 12.08.2021 do 12.05.2022 vo výške 486,86 eur pre navrhovateľku v 2. rade je výživou povinná osoba p o v i n á zaplatiť do 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

VI. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 19.03.2018 č.k. 6P/2/2017-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2018 č.k. 5CoP/27/2018-103.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľky sa návrhom súdu doručeným dňa 12.08.2021 domáhali zvýšenie výživného zo strany otca zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 350,- eur mesačne od podania návrhu. Poukázaním na to, že sú prijaté na univerzity a teda sa menia náklady spojené so štúdiom (cestovné, strava, ubytovanie, zakúpenie literatúry) uviedli, že všetky výdavky spojené so školskými, mimoškolskými aktivitami, oblečením, domácnosťou hradí ich matka, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti. Otec uhradza len určené výživné. Ich matka počas Covidu prišla o zamestnanie a začala pracovať len 07.07.2021. Keďže jej príjem je okolo 620,- eur v hrubom, pri uhradení bežných výdavkov a ich výdavkov so štúdiom, by výdavky boli pre ňu likvidačné. Otec sa o ich úspechy nezaujíma. Dokonca jeho vzťahy s navrhovateľkou v 2. rade sú dlhodobo narušené. Konflikt začal tým, že otec neplatil výživné do 15-

teho dňa v mesiaci. Pokus ich matky o mimosúdnu dohodu s otcom bol zbytočný, nakoľko sa matke vysmial. Majú za to, že finančné pomery otca, i keď má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, sú výrazne lepšie, ako ich matky.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky v 1. rade, ktorá neúčast' ospravedlnila. Na pojednávaní dňa 22.03.2022 uviedla, že má zvýšené náklady, keďže navštevuje 1. ročník vysokej školy, dennou formou. Za internát platí mesačne 46,- eur, stravu 26,- eur týždenne. Cestuje vlakom, teda cestovné neplatí. Mama jej mesačne dáva vreckové okolo 150,- eur. Zvýšené náklady na študijný materiál nemá. Knižky si väčšinou požičia, prefotí alebo oskenuje. Po ukončení strednej školy tri mesiace absolvovala absolventskú prac. Mala snahu „ísť“ do armády, ale nebola prijatá. Pred nástupom do školy bola vedená v evidencii nezamestnaných. S otcom má dobrý vzťah, komunikujú spolu. Na sviatky a Vianoce jej zvykne dať darčeky, financie. Nemá žiadnu brigádu, keďže od pondelka do štvrtku je v škole. v zimnom semestri mali dištančnú výučbu, teraz sa učia prezenčne a letný semester začal 14.02.2022. Návrh podala i napriek dobrému vzťahu s otcom, keďže chcela dosiahnuť, aby sa matke finančne trochu uľavilo. Výživné by žiadala aspoň vo výške 200,- eur mesačne.

3. Navrhovateľka v 2. rade poukázala na to, že študuje v prvom ročníku vysokej školy. Jedná sa o štúdium práva dennou formou. Chceli sa s otcom dohodnúť na zvýšení výživného pred podaním návrhu. Je ubytovaná na internáte, jedno jedlo po zľave cez ISIC kartu stojí 3,60 eur. Ak zo školy nestihne prísť na internát, stravu si kúpi v nákupnom centre, kde je to drahšie. Domov chodí každý týždeň. Cesta autobusom je okolo 10,- eur mesačne. Tiež má náklady s MHD v Bratislave, okolo 40,- eur mesačne. Tiež jej mama prispieva mesačne sumou 150,- eur. Finančne im vypomáha aj stará mama zo strany matky. Chodí na brigády, kde zarobí okolo 80,- eur, ktorými pokryje z časti náklady na knihy. Je zdravá, majetok žiaden nemá. Vzťahy medzi ňou a otcom sa zhoršili pred dvomi rokmi, keď otec odmietol v septembri prispieť na zvýšené náklady. Vedel, že chce ísť študovať, ale vysmial sa jej. Má však dobrý vzťah so starým otcom zo strany otca. Potvrdila, že v zimnom semestri mali výuku dištančnou formou, ale aj vtedy musela platiť za internát, mala náklady so stravou domá, aj študijným materiálom. V septembri minulého roka jej aj sestre zakúpila stará matka notebook. Pokiaľ príde domov cez víkend, zvykne chodiť do domu do Preseljan aj s priateľom, ktorého je otec spoluvlastník, ale neprespáva tam. S priateľom nežijú v jednej domácnosti, on jej na nič neprispieva. Otec mal určite príjem aj ako hudobník. Sama mu pred dvomi rokmi, keď hral na ich škole vyplatila 150,- eur. Má vedomosť o tom, že otec býva v Šahách, so svojou priateľkou. Náklady za dom v Preseljanoch platí starý otec, nie otec. Na

pojednávaní dňa 12.05.2021 uviedla, že otec jej zaslal o 30,- eur vyššiu sumu, ako je určené výživné. V záverečnom vyjadrení zotrvala na zvýšení výživného na sumu 300,- eur mesačne.

4. Dňa 09.05.2022 navrhovateľky doručili písomné vyjadrenie, kde opätovne poukazujú na zvýšené náklady v súvislosti so štúdiom na vysokej škole. Uviedli, že je nepodstatné brať ohľad na otcove problémy s chrbticou, keďže tieto má už roky, t.j. od nástupu k ozbrojeným silám. Roky nemá problémy vykonávať toto povolanie, len pri pojednávaniach o zvýšení výživného sa odvoláva na zdravotné problémy. V záujme detí, každý rodič zabúda na prípadné problémy, len aby deti dosiahli čím väčšie úspechy v živote. Deti by mali byť vždy prvoradé. V prípade ich otca to nie je a nikdy nebolo. Preto sa s ním nikdy nedalo dohodnúť. Nikdy s otcom nemali dobrý vzťah. Vždy sa ho báli. Odmalička sa vyhráždal ich mame, aj im. Nemal problém vyhráždáť sa aj zbraňou. Bez slova museli znášať jeho správanie. Napriek tomu im mama nikdy nezakazovala sa s ním stretávať. Otec ich nikdy nijako nepodporoval, nepýtal sa, či niečo potrebujú. Za každý výlet, školskú akciu, vodičský preukaz, prvé sv. prijímanie, oslavy, atď. Môžu ďakovať len mame. Y. nedokázal odviezť ani na letisko, keď išla na výlet do zahraničia. E. nechcel podporiť, keď mala možnosť študovať v zahraničí s tým, že nemá peniaze, ale následne si kúpil notebook za 2 000,- eur. Je pravdou, že otec Y. požičal auto, keď odcestoval, ale pýtal peniaze na benzín. Aj k lekárovi musela chodiť taxíkom a to aj keď mala opuchnutú tvár. Navrhovateľka v 1. rade uviedla, že od pojednávania sa jej vzťah s otcom zhoršil, keďže ju osočoval na verejnosti, či v blízkej rodine. Zastavil jej priateľa s tým, že nemá čo robiť (navrhovateľka v 1. rade) na vysokej škole a tvrdil, že so svojou právnou zástupkyňou vysúdi vrátenie výživného. Často navštevujú starého otca zo strany otca, ktorému pomáhajú. Vzťah medzi otcom a jeho otcom je komplikovaný a nezlučiteľný, aby žili pod jednou strechou. Otec žije s družkou v Preseljanoch č. 133, s ktorou vlastní dom. Nemá žiadne náklady s cestou do práce, keďže tieto mu prepláca zamestnávateľ. Navrhovateľka v 2. rade poukázala na to, že vyslovila, že otec nie je jej otcom, keďže sa jej dotkol škaredými slovami a chcel ju udrieť pre malým

bratom. Nikdy im otec v ničom nepomohol, nepochválil ich. Vo svojom vyjadrení ich vykresľuje ako zlé dievčatá, čo je úplne smutné a nefér. Zdôraznila, že jej priateľ s nimi nežije v spoločnej domácnosti.

5. Otec v písomnom vyjadrení (čl. 91) nesúhlasil so zvýšením výživného na požadovanú sumu 350,- eur pre každú plnoletú dcéru. Navrhol zvýšiť výživné pre každú o 30,- eur mesačne. Pokiaľ by návrhu bolo vyhovené, bolo by tu pre neho likvidačné, keďže má príjem len zo zamestnania a mesačne pre všetky svoje deti uhrádza výživné 360,- eur. Poukázal na to, že vo veku 49 rokov pôjde do dôchodku (výsluhového) a zníži sa mu príjem. Výživné by nemalo byť určené tak, aby viedlo k existenčným problémom povinného rodiča, od ktorého nemožno požadovať, aby sa za účelom úhrady výživného zadlžoval. Vo všeobecnosti sa výživné určuje v rozsahu 20 % až 30 % čistého príjmu povinnej osoby a výška výživného má byť primeraná životnej úrovni povinného rodiča a reálnym potrebám dieťaťa a jeho veku. Spochybnil, že návrh bol podpísaný navrhovateľkou v 1. rade, keďže táto mu aj v komunikácii tvrdila, že nič nepodala. Poukázal na to, že dcéra Y. v júni 2020 ukončila strednú školu, od septembra bola evidovaná na úrade práce, od novembra 2020 do januára 2021 bola na absolventskej praxi, od februára 2021 do septembra 2022 bola nezamestnaná. Viackrát sa pokúšala urobiť prijímacie skúšky k ozbrojeným silám, bola aj na pracovnom pohovore, ale miesto neprijala. Nakoniec rok po ukončení strednej školy začala študovať na vysokej škole. Ak teda bude žiadať zvýšenie výživného, on bude žiadať vrátenie výživného. O dcéru sa staral, dostávala od neho darčeky a peniaze viackrát ročne, používala jeho auto, bývala v jeho dome. Napriek tomu, že sa stretávali o tom, že nastupuje na štúdium na vysokú školu sa dozvedel od svojho otca. Vie, že začala študovať na nátlak matky, aby dostávala výživné. Mohla sa na neho, ako otca, spoľahnúť, preto ho mrzí, že takýto návrh bol oddaný.

Ona sama však o neho záujem neprejavovala. Dcéra E. ho, ako otca, odmieta, žiada platiť len výživné. Nekomunikuje s ním, ignoruje ho, i keď sa stretnú v dome, v ktorom je spoluvlastníkom (chodí tam denne za starým otcom na návštevu), nepozdraví ho. Pred jeho priateľkou sa vyjadrila, že nie je jej otcom. Tak, ako dcéra Y., aj E. užíva dom, ktorého je spoluvlastníkom, teda majú k dispozícii bazén, gril, internet, atď. Poukázal na to, že po rozvode manželstva 10 rokov matka s deťmi v tomto dome bývali zadarmo. V čase, keď s dcérou komunikovali, dostávala od neho darčeky i peniaze. Dcéra od neho žiadnu pomoc nežiadala, nezaujímal sa o neho, ide jej len o výživné. Za jej správaním vidí silný vplyv jej matky. Pokiaľ sa ona k nemu takto správa a neváži si ho, ani z jeho strany nebude iné správanie. Nemá informácie o tom, že mala nadmerne zvýšené náklady na štúdium, ktoré by odôvodňovali výživné v navrhovanej výške. Má za to, že jej finančne prispieva aj jej priateľ, s ktorým býva, a teda jeho príjem by sa mal zahrnúť do príjmov domácnosti. Vôbec nevie, či dcéra chodí do školy, či úspešne ukončila zimný semester, či v štúdiu pokračuje a akou formou, keďže s ním nekomunikuje. Má za to, že do marca 2022 vôbec nikam nechodila, nemala teda žiadne zvýšené výdavky. Má vedomosť, že mala príjem z brigády. Peniaze jej príležitostne dáva i jeho otec. Poukázal na svoje mesačné výdavky a príjmy, ako i ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že podľa jeho názoru, deti si majú vážiť rodiča, vďaka mu okrem svojho života aj za výchovu a starostlivosť a pokiaľ po ukončení strednej školy sa rozhodnú ďalej študovať, mali by sa s ním poradiť, či bude schopný výdavky hrať a nie podať návrh o zvýšení výživného na nereálnu sumu. Svoju povinnosť za opatrenia dcér do ukončenia ich stredných škôl si splnil. Výživné bolo naposledy zvýšené pred 4 rokmi a nemá vedomosť o tom, že by sa ich výdavky zvýšili, keďže prebiehalo dištančné vyučovanie. Vyživovaciu povinnosť k dcéram má aj ich matka, ktorá okrem mzdy poberá na obe dcéry rodinné prídavky a daňový bonus. Na pojednávaní uviedol, že je spoluvlastníkom v 1-ine rodinného domu, v ktorom býva a v 1-ine spoluvlastníkom staršieho rodinného domu, ktorý nadobudol v dedičskom konaní. Za účelom rekonštrukcie nehnuteľnosti si zobral hypotekárny aj spotrebný úver. Príjem z hudobnej činnosti nemá, keďže túto činnosť už vyše dvoch rokov nevykonáva a on „vedľajší“ príjem mať nemôže. Keďže má zdravotné problémy, je častejšie práceneschopný. Síce má priateľku a zdržiava sa v jej domácnosti, ale spoločnú domácnosť netvorí. Poukázal na to, že v priebehu pojednávania každej z dcér prispel o 30,- eur navyše. Síce ohľadne nehnuteľnosti, v ktorej je vlastníkom v 1-ine, je titul nadobudnutia kúpa, ale v skutočnosť túto nehnuteľnosť nekúpil. Jeho otec ju zdedil a potom previedol na neho a jeho sestru. Možno to bolo „urobené“ ako zmluva. Následne jeho priateľka v 1-ine odkúpila od jeho sestry. Práve na rekonštrukciu tejto nehnuteľnosti si vzal úver, keďže je neobývatelná. Má za to, že vyjadrenie navrhovateľiek je nepravdivé, urážajúce a za hranicou slušného správania. Je na povážení, či správania navrhovateľky v 2. rade nie je v rozpore s dobrými mravmi. Opätovne poukázal na to, že jeho vzťah s navrhovateľkou v 1. rade je dobrý. Vo vyjadrení je opísaný ako psychopat, ktorý svoje okolie ohrozuje zbraňou. Ako voja sa musí pravidelne podrobovať psychotestom. V záverečnom vyjadrení navrhol zvýšiť výživné pre každú z navrhovateľiek na sumu 160,- eur mesačne, keďže má za

to, že takto určené výživné bude zodpovedať jeho osobným a majetkovým pomerom a bude zohľadňovať odôvodnené potreby plnoletých dcér. Navrhol, aby pri rozhodovaní bola zohľadnená skutočnosť, že od septembra 2021 z časti prebiehala výučba dištančne. Navrhol, aby mu súd zaostalé výživné umožnil zaplatiť v primeraných splátkach.

6. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca (výživou povinnej osoby) k navrhovateľkám bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 19.03.2018 č.k. 6P/2/2017-80 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.08.2018 č.k. 5CoP/27/2018-103, ktorým rozhodnutím bolo výživné pre každú z navrhovateľiek zvýšené na sumu 130,- eur mesačne od

07.07.2017. Zročné výživné od 07.07.2017 do 19.03.2018 vo výške 358,04 eur pre každú z navrhovateľiek bol otec povinný uhradiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V tom čase navrhovateľka v 1. rade navštevovala 2. ročník SOŠ Levice. Nestravovala sa v školskej jedálni. Mesačné náklady na cestovné predstavovali okolo 60,- eur. Navrhovateľka v 2. rade bola študentkou 1. ročníka Gymnázia. Mesačný poplatok za stravu v školskej jedálni predstavoval okolo 25,- eur. Navštevovala spevokol, ktorý nebol spolplatený, avšak za cestovné a stravu na súťažiacich bolo potrebné platiť. Matka navrhovateľiek dosahovala čistý mesačný príjem 450,- eur. Bývala s navrhovateľkami v podnájme, za ktorý uhrádzala nájomné 150,- eur, elektrinu 35,- eur mesačne. Tiež platila splátky spotrebného úveru (nákup spotrebičov) 64,- eur mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemala. Otec dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 962,22 eur. Mal tiež vyživovaciu povinnosť k mal. F., nar. XX.XX.XXXX, s ktorého matkou žil v spoločnej domácnosti v rodinnom dome, ktoré bol spoluvlastníkom (v ktorom býva aj jeho otec). Otcovi na domácnosť prispieval mesačne sumou 150,- eur. Vlastnil osobné motorové vozidlo. Tvrdil, že uhrádzal polovicu ročných nákladov na palivové drevo, t.j. 450,- eur. Uhrádzal mesačne poplatok za telefón 53,29 eur, splátky úveru 135,- eur. Tiež platil poplatok za komunálny odpad 77,97 eur ročne. Nepoprel, že vykonáva činnosť ako hudobník, avšak tvrdil, že za to odmenu nedostáva.

7. V súčasnosti navrhovateľka v 1. rade navštevuje Technickú univerzitu vo Zvolene, Drevársku fakultu, prvý ročník. Jedná sa o dennou formu štúdia. V období od 01.09.2021 do 07.11.2021 na predmetnej škole prebiehalo prezenčné štúdium. V období od 08.11.2021 do 27.02.2022 dištančné štúdium a od 28.02.2022 opäťovne prebieha štúdium prezenčnou formou. Mesačný poplatok za internát predstavuje 46,- eur, stravné 26,- eur týždenne. Navrhovateľka v 1. rade je zdravá, nemá osobitné záujmy. Taktiež podľa vlastného udania nemá náklady s cestovným (cestuje vlakom, bez poplatkov), ani so študijným materiálom. Matka jej mesačne poskytuje vreckové 150,- eur. Svoj vlastný príjem, ani príležitostný nemá. Navrhovateľka v druhom rade je študentkou Univerzity Komenského v Bratislave, Právnická fakulta. Navštevuje 1. ročník. Tiež sa jedná o dennú formu štúdia. Od 01.09.2021 do 06.03.2022 prebiehala výučba dištančne a od 07.03.2022 prebieha kombinovanou formou, pričom od tohto dátumu je potrebná pravidelná každo-týždenná dochádzka študentov na fakultu (čl. 124). Je ubytovaná na internáte, kde mesačný poplatok je 53,50 eur a bolo potrebné ho uhrádzať i počas dištančnej formy výučby. Stravná jednotka na internáte predstavuje 3,60 eur za jedno jedlo. V prípade cestovania autobusom, mesačné cestovné je 10,- eur a cestovné MHD v Bratislave 40,- eur. Je zdravá, nemá osobitné záujmy. Má príjem na základe dohody o vykonaní práce priemerne vo výške 123,96 eur mesačne (r. 2022) a v r. 2021 ho mala v priemernej mesačnej výške (v období od začatia konania) 136,86 eur. Tiež jej matka poskytuje mesačne vreckové vo výške 150,- eur. Podľa predložených dokladov za študijný materiál uhradila 217,88 eur (do rozhodnutia súdu).

8. Matka navrhovateľiek dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 429,55 eur. Mesačne uhrádza preddavky za byt 190,- eur, internet 17,11 eur, elektrinu 36,- eur, splátky pôžičky 65,- eur, RTVS 4,64 eur, poplatky za telefóny (sebe a navrhovateľkám) okolo 60,- eur. Ročne za komunálny odpad 100,- eur. Mesačné náklady na stravu odhadla vo výške 250,- eur. Nehnuteľný majetok nevlastní. Naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá.

9. Výživou povinná osoba (otec) v súčasnosti dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 1 513,55 eur. Počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil, avšak s matkou svojho dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 01.10.2019 č.k. 10P/37/2019-74 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej mal. F. bol zverený do osobnej starostlivosti matke a otec sa na jeho výživu zaviazal prispievať sumou 100,- eur

mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2019. Otec je spoluvlastníkom v 1-ine nehnuteľnosti, ktorú nadobudol na základe dedičského konania (r. 2007, čl. 71), ako i spoluvlastníkom nehnuteľnosti v 1-ine, ktorú nadobudol kúpou (čl. 63) v r. 2020. Podľa vyjadrenia otca (čl. 92), prispieva na náklady svojej priateľke v súvislosti so spoločnou nehnuteľnosťou sumou 79,- eur mesačne (elektrina, voda internet, TV), uhrádza náklady v súvislosti s nehnuteľnosťou, ktorú nadobudol v dedičskom konaní (v spoluvlastníctve jeho otca) mesačne: 61,- eur elektrina; 38,- eur internet + TV Telecom. Tiež uhrádza mesačné úverové splátky v Poštovej banke 286,- eur a hypotekárny úver v Slovenskej sporiteľni 80,- eur. Ročne platí PZP na auto 97,- eur, komunálny odpad 50,- eur (Mestu Šahy), poistenie domu 50,- eur (Preseľany nad Ipľom, 1-inu hradí priateľka), daň z nehnuteľnosti (Preseľany nad Ipľom) 45,- eur (1-inu hradí priateľka), prispieva v 1-ine na pevné palivo (Preseľany nad Ipľom) vo výške 250,- eur. Podľa jeho vyjadrenia mesačne vynaloží na cestu do práce 100,- eur, stravu a ošatenie 200,- eur. Doložil tiež doklady o svojom zdravotnom stave z ktorých vyplýva, že má problémy s chrbticou.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

16. Podľa § 77 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Z výkladu ustanovenia § 78 Zákona o rodine vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Až v prípade, že má súd preukázanú zmenu pomerov, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti.

20. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

21. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

22. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale súd dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrными. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

23. V prejednávanvej veci mal súd dokazovaním preukázané, že od ostatnej úpravy výživného došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov tak na strane navrhovateľiek (výživou oprávnených osôb), ako i na strane otca (výživou povinnej osoby). Navrhovateľky v čase ostatného rozhodnutia boli študentkami strednej školy, pričom v súčasnosti obe sú študentkami vysokej školy. Je evidentné, že v tejto súvislosti došlo k zvýšeniu ich nákladov najmä v súvislosti s uhrádzaním poplatkov za ubytovanie na internáte, stravného v škole, resp. na internáte. S poukazom na odstup času sa zvýšili i náklady s ich športovým a kultúrnym vyžitím. Majú zvýšené náklady na ošatenie, stravovanie (mimo školy), hygienické potreby. Je evidentné, že náklady súvisiace s vysokoškolským štúdiom sú podstatne vyššie, ako so štúdiom stredoškolským. Obe navrhovateľky si štúdiom na vysokej škole zvyšujú vzdelanie a v tejto súvislosti i lepšie uplatnenie po ukončení štúdia na trhu práce. U oboch sa jedná o štúdiom dennou formou. U otca (výživou povinnej osoby) došlo k zvýšeniu príjmu o 551,33

eur, nadobudol do spoluvlastníctva v r. 2020 kúpou ďalšiu nehnuteľnosť. Počet jeho vyživovacích povinností sa nezmenil. Na otcom prezentované výdavky spojené s uhrádzaním splátok úveru sú neprihliadol, keď v zmysle Zákona o rodine, výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov a v konečnom dôsledku tieto úvery si zobral na rekonštrukciu nehnuteľnosti nadobudnutej v r. 2020, pričom má zabezpečené bývanie v rodinnom dome, ktorého sa stal spoluvlastníkom na základe dedenia, a ohľadne ktorého uhrádza náklady s energiami. Tvrdenie otca, že dôjde o dva roky, keď odíde do výsluhové dôchodku, k zníženiu jeho príjmu je v tomto konaní irelevantná, keď pre súd je rozhodujúce stav čase vyhlásenia rozhodnutia. Pokiaľ sa u neho v budúcnosti zmenia pomery a z objektívnych dôvodov určené výživné nebude schopný uhrádzať, má právo podať návrh na zníženie výživného. K navrhovateľkám má naďalej vyživovaciu povinnosť aj ich matka, u ktorej došlo k miernemu poklesu príjmu (cca o 21,- eur), naďalej nemá inú vyživovaciu povinnosť. Navrhovateľky finančne podporuje i stará matka zo strany matky, ktorá k nim však zákonnú vyživovaciu povinnosť nemá, pokiaľ rodičia sú schopní si ju plniť.

24. Výživné súd zvýšil pre každý navrhovateľku diferencovane, prihliadnuc na odôvodnené potreby každej z nich. K navrhovateľke v 1. rade zvýšil výživné o 40,- eur mesačne, teda na sumu 170,- eur, keď táto nemá náklady s cestovným ani zvýšené náklady so študijným materiálom (len náklady na papier a toner, keďže tieto skenuje). Naproti tomu navrhovateľka v 2. rade má náklady aj na cestovné autobusom, MHD, ako aj so zakúpením odbornej literatúry. Súd pri zvýšení výživného pre ňu prihliadol i na skutočnosť, že sama má príjem z brigádnickej činnosti, preto jej návrhu vyhovel sčasti a výživné zvýšil o 60,- eur mesačne na sumu 190,- eur. Takto určené výživné zo strany otca spolu s výživným, ktoré je i matka navrhovateľkám povinná prispievať a rodinnými prídavkami, je podľa názoru súdu plne spôsobilé pokryť odôvodnené náklady navrhovateľiek a rešpektuje zásadu zakotvenú v Zákone o rodine, v zmysle ktorej deti majú právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné súd zvýšil i za obdobie, ktoré prebiehala dištančná výučba, keď i v tomto období si navrhovateľky museli uhrádzať poplatky za internát, zabezpečiť si študijný materiál a mali zvýšené náklady na stravu v domácom prostredí.

25. Vo zvyšnej časti súd návrh ako nedôvodný zamietol, keď nie je v možnostiach a schopnostiach otca ako osoby povinnej poskytovať im výživné vo výške, ktorej sa domáhali v písomnom návrhu.

26. V súlade s § 77 ods. 1 Zákona o rodine, súd výživné zvýšil odo dňa začatia konania, t.j. 12.08.2021. Do dňa rozhodnutia súdu vznikla zo strany osoby výživou povinnej na výživnom zaostalosť vo výške 314,51 eur pre navrhovateľku v 1. rade (mal zaplatiť august 2021: 170,- eur / 31 dní = 5,48 eur x 19 dní + 8 mesiacov x 170,- eur; zaplatil 130,- eur / 31 dní = 4,19 eur x 19 dní + 8 mesiacov x 130,- eur + 30,- eur, ktoré uhradil v priebehu konania navyše) a pre navrhovateľku v 2. rade vo výške 486,86 eur (mal zaplatiť 190,- eur / 31 dní = 6,13 eur x 19 dní + 8 mesiacov x 190,- eur; zaplatil 130,- eur / 31 dní = 4,19 eur x 19 dní + 8 mesiacov x 130,- eur + 30,- eur navyše v priebehu konania), ktorú zaostalosť je otec povinný zaplatiť každej z navrhovateľiek do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd otcovi nepovolil mesačné splátky na uhradenie ročného výživného, majúc za to, že mu nič nebránilo k rukám každej z navrhovateľiek prispievať aspoň mesačne o 30,- eur viac už od začatia konania, keď o takúto sumu sám navrhol výživné zvýšiť. V konečnom dôsledku nijakým spôsobom neosvedčil, z akého dôvodu žiadal povoliť splátky a v akej výške.

27. Pokiaľ ide o tvrdenia otca ohľadom narušeného vzťahu s navrhovateľkou v 2. rade, súd má preukázané z ich vyjadrení, že kontakt medzi otcom a touto dcérou neprebíha. Problematický začal byť po tom, čo odmietol prispieť na zvýšené náklady pre dcéry pre začiatkom školského roka pre dvoma rokmi, ako i z dôvodu, že dcéra od otca žiadnu podporu v získaní vysokoškolského vzdelania nepocituje (ako sama uviedla, otec sa jej vysmial). Skutočnosť, že dcéra s otcom akýkoľvek kontakt odmieta, poukazujúc aj na jeho správanie k nej, podľa názoru sudu nemožno považovať za správanie, ktorí by dosahovalo takú intenzitu, aby bolo možné konštatovať, že je v rozpore s dobrými mravmi. V tomto smere súd apeluje tak na otca, ako i navrhovateľku v 2. rade, aby sa pokúsili o obnovenie vzájomných vzťahov, majúc na zreteli, že v živote každého dieťaťa zohrávajú obaja rodičia významnú rolu.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).