

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/228/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115230080
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8115230080.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobkyne S. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX N., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie č.k. 25C 495/2015-34 zo dňa 12. septembra 2016, takto jednohlasne

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom pre zmeškanie rozhodol tak, že:

„I. žalovaný je povinný vydať žalobkyňu bezdôvodné obohatenie vo výške 2 043,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2 043,48 Eur od 18.03.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

II. priznáva žalobkyňu nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 273, § 275 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa žalobou podanou na súde prvej inštancie dňa 15.12.2015 žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 2.043,48 Eur spolu s príslušenstvom. Žaloba spolu s prílohami bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 17.03.2016, pričom uznesením vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k veci nevyjadril. Preto mal za to, že v predmetnej veci boli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

4. Proti rozhodnutiu podal včas odvolanie žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uviedol, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Poukázal tiež na to, že poučenie súdu bolo žalovanému doručené v čase účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom rozsudok pre zmeškanie bol vydaný dňa 12.09.2016, teda za účinnosti zákona č. 160/2015 Z.z.. Má za to, že súd svojim postupom nedodrжал rozsah poučovacej povinnosti podľa C.s.p.. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ako sa súd vysporiadal s podaním žalovaného, ktoré bolo súdu zaslané dňa 24.03.2016. Z opatrnosti vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

5. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

7. Podľa ustanovenia § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b/ v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c/ doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že žaloba bola žalobkyňou podaná dňa 15.12.2015. Súd prvej inštancie uznesením sp. zn. 25C/495/2015-13 zo dňa 10.03.2016 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe a oznámil, či nárok uznáva. V uvedenom uznesení ho zároveň poučil o možnosti súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Uvedené uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 17.03.2016. Žalovaný sa k predmetnej žalobe vyjadril podaním zo dňa 23.03.2016 (doručené súdu prvej inštancie dňa 01.04.2016), v ktorom okrem iného žiadal, aby súd vytýčil termín pojednávania a nerozhodoval len na základe predložených listinných dôkazov. Dňa 22.06.2016 vydal súd pokyn, na vytýčenie termínu verejného vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie.

9. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného - kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaného v spore. Nová právna úprava rovnako, ako aj doterajšia právna úprava v Občianskom súdnom poriadku, rozlišuje medzi rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred nariadením pojednávania (§ 273 C.s.p.) a po nariadení pojednávania (§ 274 C.s.p.). Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním je fakultatívne (arg.: "súd môže rozhodnúť..") a nie je viazané na návrh žalobcu. Kontumačný rozsudok pred nariadením pojednávania predstavuje sankciu za absenciu povinnosti tvrdiť a dôkaznú povinnosť

10. Predpoklady pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného pred pojednávaním sú:
- súd riadne doručil žalovanému žalobu do vlastných rúk spolu s uznesením, v ktorom mu uložil povinnosť v určenej lehote (ide o sudcovskú lehotu) písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a zároveň ho poučil o tom, že v prípade, ak sa v určenej lehote k žalobe nevyjadrí, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie;
- žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe bez vážneho dôvodu nevyjadril.

11. Súd prvej inštancie napriek konštatovaniu, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, sa žiadny spôsobom nevysporiadal s podaním žalobcu zo dňa 23.03.2016.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 odsek 1 písm. b/ C.s.p. rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 odsek 1 C.s.p.).

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).