

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3Nt/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617011874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7617011874.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2017 v trestnej veci odsúdeného P. L., H.. X.X.XXXX N. K. H. N., X. K. H. N., R. C. Z., K. XXX/XX, X. K. H. N., takto

rozhodol:

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zákona m e n í odsúdenému P. L. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 4/2017 zo dňa 25. 1. 2017, na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 4/2017 zo dňa 25.1.2017, právoplatným dňa 25.1.2017, bol odsúdený P. L. uznaný za vinného z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Odsúdenému bolo uložené ochranné opatrenie, ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Dňa 11.8.2017 podala na tunajší súd MUDr. D. D. návrh na zmenu ochranného protialkoholického liečenie ambulantnou formou na ústavnú formu. Ošetrujúca lekárka v návrhu uviedla, že ochranné protialkoholického liečenie ambulantnou formou neplní svoj účel, keďže odsúdený sa dopúšťa protispoločenského konania v stavoch opitosti. Napriek tomu, že odsúdený sa zúčastňuje v ošetrujúcou lekárkou stanovených termínoch kontrol, kde pri vyšetrení nejaví známky opitosti a ani nemá zjavný abstinenčný syndróm, z informácií z rodinného prostredia odsúdeného možno usudzovať, že požíva alkoholické nápoje. Tomu nasvedčuje aj stav jeho kože na tvári, tzv. alkoholická tvár. Opakované pitie signalizovali ošetrujúcej lekárke rodičia odsúdeného, ktorí majú z neho, pokiaľ je opitý, obavy, pretože po požití alkoholu je agresívny, vystrája, chodí po ulici a nadáva. Na poslednej kontrole dňa 8.8.2017 odsúdený pitie alkoholu poprel, k pitiu je nekritický a dissimuluje ho.

Súd vo veci nariadil verejné zasadnutie, na ktorom rozhodoval o zmena spôsobu výkonu ochranného liečenia.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.1.2017 o 13.50 hod. bol vypočutý odsúdený P. L.. Uviedol, že sa nechce podrobiť protialkoholickému ústavnému liečeniu. Nechcú to ani jeho rodičia. Nepije a necíti, že by bol závislý na alkohole. Vyjadrenia jeho matky o tom, že pije, nie sú pravdivé. Je pravda, že keď bol hospitalizovaný na psychiatrii od 14.8.2017 do 31.8.2017, tak povedal lekárovi pri vstupnom vyšetrení, že vypil 2 dcl vína po práci, avšak nevie, či to bola skutočne pravda. Policajná hliadka bola u nich doma dvakrát, a to keď bol odvezený dňa 14.8.2017 na psychiatriu do F. a predtým kvôli psovi. Policajtov zavolala jeho matka. Berie lieky a dodržiava pokyny ošetrujúcej lekárky počas protialkoholickej liečby

Súd vykonal verejné zasadnutie dňa 28.11.2017 o 13.50 hod. v neprítomnosti odsúdeného P. L., keďže boli splnené podmienky podľa § 293 ods. 5 Tr. poriadku.

Na tomto verejnom zasadnutí bola vypočutá svedkyňa Z. L., matka odsúdeného, ktorá uviedla, že jej syn opakovane pije, a vtedy je agresívny. Robí tak napriek tomu, že má nariadenú protialkoholickú liečbu. Pokiaľ pije, opije sa poriadne a potom nekontroluje svoje správanie, vtedy majú z neho ona a manžel strach. Odsúdený doma alkohol nepožíva. Po tom, ako bol odsúdený posledne na súde, v ten deň večer tiež prišiel domov opitý, pil aj na druhý deň. Vyhrážal sa, že ak pôjde na liečenie, bude to kvôli nej. Všetko, čo uvádza ošetrujúca lekárka je pravda. Svedkyňa uviedla, že jeho správanie oznamovala na políciu dvakrát za posledné obdobie. Raz, keď bol opitý a agresívny doma, bolo to dňa 12.6.2017 a druhý raz, keď bol odvezený a liečený na psychiatrii, lebo bol agresívny a vyvolával konflikty u nich doma s členmi rodiny. Odsúdený, ak nepije, je normálny. Sľúbil, že nebude piť a bude brať lieky.

Súd na verejnom zasadnutí prečítal nasledovné listinné dôkazy:

- návrh na zmenu ochranného protialkoholického liečenie ambulantnou formou na ústavnú formu ošetrujúcej lekárky MUDr. D.,
- z odpisu registra trestov vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 4/2017, kde mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou,
- z lustrácie trestných stíhaní Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že odsúdený nie je toho času trestne stíhaný,
- z lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že odsúdený doposiaľ nebol postihnutý za priestupok
- z prepúšťacej správy Psychiatrického oddelenia N. H. K. S. F., B.K. zo dňa 30.8.2017 súd zistí, že odsúdený bol v dňoch 14.8.2017 až 31.8.2017 hospitalizovaný z dôvodu porúch správania s agresívnymi prejavmi a suicidiálnymi (samovražednými) sklonmi po tom, ako bol privezený RZP, pri vstupnom vyšetrení udával požitie 2 dcl vína, ktoré vypil po práci, boli mu diagnostikované poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu so syndrómom závislosti a suicidálne proklamácie
- zo správy ošetrujúcej lekárky Z. D. zo dňa 27.11.2017 vyplynulo, že odsúdený bol na poslednej kontrole dňa 2.11.2017, pričom ďalšia je plánovaná na deň 4.12.2017, z telefonického rozhovoru s matkou odsúdeného zistila, že odsúdený dňa 14.11.2017 prišiel domov opitý, na druhý deň bol opäť opitý a vyhrážal sa jej, že ju zabije a vyčítal jej, že kvôli nej pôjde na liečenie
- zo správy Obvodného oddelenia PZ v Z. vyplynulo, že odsúdený od 3.2.2017 nespáchal žiaden trestný čin ani priestupok, na odsúdeného boli vykonané dve preverené oznámenia dňa 12.6.2017, kedy bolo prijaté oznámenie od Z. L., že odsúdený doma pod vplyvom alkoholu vystrája, po príchode hliadky sa odsúdený v mieste trvalého bydliska už nezdržoval a matka nechcela podať trestné oznámenie, druhýkrát to bolo dňa 20.6.2017, kde suseda odsúdeného privolať policajnú hliadku, lebo sa mal k nej zle správať a pohádať sa s ňou, oznamovateľka trestné oznámenie nechcela podávať, nakoľko do príchodu policajnej hliadky si vec s odsúdeným doriešila.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí mal súd za preukázané, že u odsúdeného dochádza k porušovaniu liečebného režimu nariadeného a vykonávaného protialkoholického liečenia následkom recidívy v požívaní alkoholických nápojov, a to opakovane. Uvedenú skutočnosť potvrdila nielen ošetrujúca lekárka, ale i Z. L., matka odsúdeného. U odsúdeného sa nejedná o nepatrné, zanedbateľné porušenia liečebného režimu, ale o závažné recidívy v pití alkoholu, ktoré majú za následok zhoršovanie jeho telesného a najmä duševného stavu.

O prístupe a dodržiavaní liečebného režimu odsúdeného počas výkonu nariadeného ochranného protialkoholického liečenie ambulantnou formou vypovedá aj to, že v dňoch 14.8.2017 až 31.8.2017 bol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení N. H. K. S. F., a.s., kde mu bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu so syndrómom závislosti a suicidálne proklamácie (F10.2).

Obrana odsúdeného bola vyvrátená najmä výpoveďou jeho matky Z. L., ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v konaní. Súd vzal za dokázané skutočnosti, o ktorých vypovedala matka odsúdeného, ktorá potvrdila, že odsúdený požíva alkoholické nápoje nadmerne, najmä mimo domu a požíval alkohol aj v dobe, kedy bol podaný návrh na zmenu spôsobu liečenia zo strany ošetrujúcej lekárky. Súd nemal dôvod tejto výpovedi neveriť. Ako nehodnovernú súd naopak vyhodnotil výpoveď odsúdeného, v ktorej

tvrdil, že nepije a veci, čo tvrdí jeho matka nie sú pravdivé. Tvrdenia odsúdeného na svoju obranu súd hodnotil ako snahu bagatelizovať a zakryvať svoj alkoholizmus, kde ich primárnym účelom bolo vyhnúť sa ústavnému liečeniu, na ktoré nechce ísť.

Na základe vyššie uvedeného súd preto konštatoval, že ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré odsúdený vykonáva, neplní svoj účel. Preto rozhodol o zmene jeho formy z ambulantnej na ústavnú, keďže to považuje za potrebné a nevyhnutné, pričom účel liečenia naďalej trvá v zmysle § 74 ods. 2 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd. Sťažnosť má odkladný účinok.

Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie na verejnom zasadnutí.

Oznámením uznesenia osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet a ktorá nebola prítomná na verejnom zasadnutí, je doručenie uznesenia.