

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812208377
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6812208377.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlo: Mamatyova 17, 850 05 Bratislava, proti žalovaným X/ W. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š.U. XXX/XX, XXX XX D., X/ A. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. M. XXXX/XXX, XXX XX D., X/ K. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX D., X/ K. W.Ó., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX D., H. H. H. - L.: W. W., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 362,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 4C/12/2013-74 zo dňa 11.09.2017 voči žalovanej 3/.
- II. Žalovaná 3/ je povinná zaplatiť žalobcovi 90,74 Eur v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 19.11.2012 domáhal proti žalovaným 1/-4/ zaplatenia celkovej sumy 362,98 Eur a to v podiele 90,745 Eur od každého zo štyroch žalovaných na tom skutkovom základe, že žalovaný 1/-4/ sú dedičmi po poručiiteľke Viktórii Jezsóovej, rod. Kacarovej, ktorá zomrela dňa 03.08.2011 a žalobca eviduje pohľadávku na nezaplatenom zdravotnom poistení od mesiaca jún 2004 do mesiaca december 2004 a od mesiaca september 2005 do mesiaca október 2006 v sume 362,98 Eur.

2. Súd vo veci najskôr konanie opakovane zastavil uznesením č.k. 4C/12/2013-29 zo dňa 18.02.2014 pre nedostatok právomoci a uznesením č.k. 4C/12/2013-59 zo dňa 05.11.2015 pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh, ktoré boli opakovane zrušené uzneseniami Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/629/2014-47 zo dňa 28.07.2015 resp. 13Co/15/2016-70 zo dňa 16.08.2017, preto potom súd pokračoval v konaní vo veci a rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Revúca č.k. 4C/12/2013-74 zo dňa 11.09.2017, ktorým podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, pričom zaviazal zaplatiť žalobcovi žalovaného 1/ 97,73 Eur, žalovanú 2/ 83,77 Eur, žalovanú 3/ 90,74 Eur a žalovanú 4/ 90,74 Eur, keďže v tomto prípade súd nie je viazaný návrhom žalobcu (§ 216 ods. 2 CSP), pretože pôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 470 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka), pričom spôsob, akým súd zaviazal žalovaných 1/-4/ zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 362,98 Eur zodpovedá pomernej zodpovednosti žalovaných 1/-4/ za dlhy poručiiteľky vyplývajúcej z rozsahu podielov v akých žalovaní 1/-4/ nadobudli majetok z dedičstva.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej 3/ do vlastných rúk, preto súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil a to iba voči žalovanej 3/, pretože v konaní o zaplatenie dlhu poručiiteľa v rozsahu podielov vyplývajúcich z podielov dedičov na majetku poručiiteľa majú dedičia vo vzťahu k svojim podielom na dlhu poručiiteľa postavenie samostatných spoločníkov. Proti žalovaným 1/, 2/ a 4/

zostáva záväzným platobný rozkaz Okresného súdu Revúca č.k. 4C/12/2013-74 zo dňa 11.09.2017, proti ktorému po jeho riadnom doručení v zákonnej lehote nepodali odpor.

4.Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovanej 3/, preto podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanej 3/ oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaná 3/ sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadрила.

5.Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, podľa ktorého pojednávanie v nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- Eur.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: saldo dlhu poručiťľa č. I. 4, osvedčenie o dedičstve č. I. 5, výzva č. I. 7, na základe ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav:

7.Neb. poručiťľka Viktória Jezsóová, manželka žalovaného 1/ a matka žalovaných 2/-4/ zomrela dňa 03.08.2011, pričom ku dňu svojej smrti dlhovala žalobcovi nezaplatené poisťné na zdravotné poisťenie za obdobie od júna 2004 do októbra 2006 v celkovej výške 362,98 Eur. Podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom, so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/318/2011, Dnot 175/2011 zo dňa 03.02.2012, dedičstvo po poručiťľke v celkovej hodnote 13.000,- Eur bolo rozdelené medzi žalovaných 1/-4/ tak, že žalovaný 1/ nadobudol majetok v čistej hodnote 3.500,- Eur, žalovaná 2/ nadobudla majetok v čistej hodnote 3.000,- Eur a žalované 3/ a 4/ nadobudli majetok v čistej hodnote každá po 3.250,- Eur. Podiel žalovanej 3/ na majetku z dedičstva tak predstavuje 1/4 (3250/13000). Tomuto podielu žalovanej 3/ na majetku z dedičstva zodpovedá podiel na pohľadávke žalobcu proti poručiťľke vo výške 90,74 Eur.

8.Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou.

Podľa § 470 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

9.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poručiťľka neb. Viktória Jezsóová, matka žalovanej 3/, ku dňu svojej smrti dlhovala žalobcovi na poisťnom na zdravotné poisťenie sumu 362,98 Eur. Smrťou neb. Viktória Jezsóovej prešli jej dlhy na dedičov, ktorí podľa § 470 Občianskeho zákonníka zodpovedajú za dlhy poručiťľky vo vzájomnom pomere určenom podľa toho, čo z dedičstva nadobudli. Keďže podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Režňákom, so sídlom v Revúcej sp. zn. 4D/318/2011, Dnot 175/2011 zo dňa 03.02.2012, dedičom poručiťľky neb. Viktória Jezsóovej je aj žalovaná 3/ v podiele 1/4, potom podľa § 470 Občianskeho zákonníka je žalovaná 3/ v tomto pomere povinná zaplatiť aj dlžnú pohľadávku žalobcu t.j. v prepočte v sume 90,74 Eur. Zodpovednosť dedičov za dlhy poručiťľa podľa § 470 Občianskeho zákonníka je obmedzená len výškou ceny nadobudnutého dedičstva, a keďže súd nemal preukázané, že by už žalovaná 3/ zaplatila iné dlhy poručiťľky dosahujúce resp. prekračujúce hodnotu nadobudnutého podielu z dedičstva, súd podanej žalobe vyhovel aj proti žalovanej 3/ a zaviazal žalovanú 3/ zaplatiť žalobcovi sumu 90,74 Eur.

10.Žalobca bol v konaní úspešný, nárok na náhradu trov konania si však neuplatnil a zo spisu vyplýva, že mu žiadne trovy konania ani nevznikli. Žalovaná 3/ nebola v konaní úspešná, právo na náhradu trov konania jej preto nevzniklo. O trovách konania žalobcu a žalovanej 3/ preto súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

11.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanej 3/ súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).