

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/555/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201441
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6714201441.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobcu: ForDom s. r. o., so sídlom Družstevná 1664/14, 960 01 Zvolen, IČO: 36 648 001, zast. JUDr. Radkom Petruňom, advokátom, IČO: 40 242 315, Advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO, so sídlom Tehelná 189, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., občanovi SR, zast. V. N., trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie 6 111,68 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/97/2014-240 zo dňa 09. 05. 2016, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/97/2014-240 zo dňa 09. 05. 2016 v napadnutej časti o zaplatenie sumy 2112,70 € s prísl. a závislom výroku o trovách konania **z r u š u j e a v r a c i a** v e c v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobu zamietol (prvý výrok). O trovách konania rozhodol tak, že o nich rozhodne v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 6 111,68 € s prísl., titulom neuhradenia ceny za zhotovené dielo. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.
3. Na základe vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že účastníci uzatvorili zmluvu o dielo dňa 03. 09. 2012 podľa § 536 a nasl. ObZ, ku ktorej bol uzatvorený dodatok č. 1. Súd prvej inštancie ustálil, že pôvodne dohodnutá cena za dielo bola 66 558,45 € s DPH. Žalovaný celkovo vrátane ceny za vypracovanie projektu na RD zaplatil žalobcovi čiastku 62 447,60 €. Rozdiel medzi dohodnutou cenou za dielo 66 558,45 € s DPH a uhradenou sumou 62 447,60 € s DPH je suma 4 110,85 € (táto čiastka zohľadňuje nedoplatok na cene po odpočítaní všetkých finančných platieb, ktoré žalovaní žalobcovi zaplatili, vrátane sumy, ktorú uhradili za vypracovanie projektu na RD, t. j. 2002,80 € s DPH).
4. Rozdiel medzi dohodnutou cenou za dielo a uhradenou je vo výške 4 110,85 €. Súd prvej inštancie uzavrel, že žalobcovi nevznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 996,75 €, t. j. siedmej splátky, z dôvodu, že v zmluve o dielo boli dohodnuté v bode 6.2-7 platobné podmienky, ktorými sa zaviazal žalovaný zaplatiť dojednanú cenu za dielo v siedmych splátkach, pričom 7. splátka vo výške 3 % z celkovej dojedanej zmluvnej ceny je podľa zmluvy splatná najneskôr do 5 kalendárnych dní po ukončení montáže a podpise odovzdávacieho protokolu. Táto čiastka predstavuje dohodnutú časť ceny vo výške 1 996,75 €. Z listinného dôkazu protokolu o odovzdaní a prevzatí stavebného diela do užívania okresný súd zistil, že predmetné dielo nebolo prevzaté žalovaným, nedošlo k legitímnemu odovzdaniu dokončeného diela, protokol o odovzdaní a prevzatí stavebného diela nie je podpísaný žalovaným. Na protokole sa nachádza podrobná položkovitá špecifikácia neodovzdanej dokumentácie/dok. a položkovitý zoznam zistených závad a nedorobkov od 1, po 16. Žalobcovi potom nevznikol nárok

na zaplataenie 7. splátky vo výške 1 996,75 €, pretože nedošlo k naplneniu dohodnutej podmienky, ktorou bol „podpis odovzdávacieho protokolu“ zmluvnými stranami.

5. Zo žalovanej sumy 4 110,85 € po odčítaní sumy 1 996,75 € zostal nárok vo výške rozdielu 2 114,10 €. Žalovaný ako objednávateľ sa domáhal voči žalobcovi ako zhotoviteľovi odstránenia zistených nedostatkov, odovzdania diela do užívania, vrátane doručenia vypracovaných listinných podkladov ku kolaudácii v lehote do 15. 06. 2014. Ani počas prebiehajúceho sporu žalobca neodstránil všetky závady a nedorobky na ním zhotovenom diele - rodinnom dome aj napriek tomu, že bol žalovaným na to nie raz vyzvaný, skutočnosť väd mu bola známa najneskôr 12. 06. 2013, resp. z listiny zo dňa 21. 05. 2013, ktorú prevzal pán Jelcha dňa 23. 05. 2013.

6. Okresný súd bol presvedčený o tom, že tie vady diela na ktoré žalovaný poukázal a ktoré žalobcovi vytkol a ktorých odstránenia väd sa nie raz písomne domáhal, sú vady ktoré bránia v riadnom a komfortnom užívaní rodinného domu. Ak žalobca, ak sa považuje za serióznu a renomovanú stavebnú spoločnosť, nedokáže zabezpečiť osadenie dažďových zvodov v tej istej rovine, nedokáže urobiť esteticky pohľadovú a perfektnú fasádu na dome vo finálnej podobe, nedokáže naniesť marmolit na „sokel“ podľa technickej normy, nedokáže vyrobiť či osadiť špalety vchodových dvier, nedokáže kvalitne zašpárovať dlažbu, nie je schopný dokončiť osadenie sokla v obývacej miestnosti; a dopúšťa sa konštrukčných chýb pre nedodržanie technologického postupu - tak v takom prípade nemá ani právny, ani morálny nárok na zaplataenie/doplataenie požadovanej sumy. Z predloženej obrazovej dokumentácie, ktorú žalovaný súdu doručil, súd dospel k záveru, že niektoré stavebné či remeselné práce a činnosti by určite zhotovili pod dozorom majstra odborného výcviku žiaci príslušného odborného učilišťa lepšie a kvalitnejšie ako profesionálni remeselníci - zamestnanci, či subdodávatelia žalobcu. V danom prípade možno konštatovať, že išlo zo strany žalobcu o žalostnú remeselnícku činnosť.

7. Súd prvej inštancie posúdil nárok v súlade s § 536 ObZ. Návrh zamietol z dôvodu, že žalobcovi nevznikol nárok v zmysle čl. 6 bodu 6.2. zmluvy o dielo na zaplataenie 7. splátky vo výške 3 % z dojednanej zmluvy (vo výške 1996,75 € s DPH), vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia vo veci samej nedošlo k odovzdaniu diela. Naopak žalobca ako zhotoviteľ neodstránil všetky vady, ktoré mu žalovaný ako objednávateľ vytkol, nedodal mu všetku potrebnú dokumentáciu k tomu, aby žalovaný ako objednávateľ mohol v súlade s platnou právnou úpravou skolaudovať dielo a následne rodinný dom užívať.

8. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v súlade s § 151 ods. 3 OSP.

9. Proti rozsudku v lehote v súlade s § 362 zák. č. 160/2015 Z. z. (ďalej len CSP) podal odvolanie žalobca. Žalobca podal odvolanie v časti, v ktorej súd návrh na zaplataenie sumy 2 112,70 € s prísl. zamietol v súlade s § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP.

10. Odvolateľ uviedol, že dojednaná cena diela prestavovala sumu 66 558,45 € - 2 002,80 €, t. j. 64 555,65 €. Žalovaný uhradil cenu diela vo výške 60 445,82 € a neuhradil sumu vo výške 4 109,83 €. Dňa 12. 06. 2013 nedošlo k podpisu odovzdávajúceho protokolu zo strany žalovaného, ktorý reklamoval 16 väd diela. V zmluve bolo dohodnuté v čl. 6 bod 6.2., že cena bude uhradená v 7 splátkach, po splnení podmienok stanovených pre vznik nároku na príslušnú splátku ceny diela. Žalobca sa domáhal odvolaním zaplataenia 6. splátky ceny diela vo výške 2 112,70 €. Nárok na zaplataenie 6. splátky ceny diela má v zmysle čl. 6. ods. 2.2. bod 6 zmluvy po ukončení montáže hrubej rozšírenej stavby (ukončené hrubé podlahy, ukončená montáž sadrokartónu, zatiaľ bez špárovania, inštalované rozvody vody, elektriny a vykurovania). Podmienky pre vznik nároku na zaplataenie 6. splátky mu vznikli, nakoľko došlo k ukončeniu montáže hrubej rozšírenej stavby, čo je nesporné a žalovaný toto ani nespochybňoval. Súd prvej inštancie žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 2 112,70 € nepriznal s odôvodnením, že žalovaný vytýkal vady, ktoré podľa názoru súdu prvej inštancie je potrebné považovať za vady, ktoré bránia v riadnom a komfortnom užívaní rodinného domu. Odvolateľ namietal, že súd prvej inštancie konkrétne nešpecifikoval, o ktoré vady by sa malo jednať a akým spôsobom mali brániť žalovanému v užívaní diela. Okresný súd len demonštratívne poukázal na bližšie neurčené vady, pričom sa (sčasti) ani nejedná o vady reklamované žalovaným. Navyiac podľa zápisu zo stretnutia zo dňa 27. 10. 2014 podpísaného aj žalovaným došlo k odsúhlaseniu odstránených/ neodstránených väd a zároveň sa účastníci dohodli, že potom, čo žalovaný splní svoj záväzok voči žalobcovi a uhradí neuhradenú časť 6. splátky, odstráni žalobca aj zvyšné vady.

11. Podľa odvolateľa z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, na základ akých skutočností súd prvej inštancie dospel k záveru, že vady existujú, bránia žalovanému v riadnom užívaní stavby. Vytýkané vady sa vôbec netýkajú montáže hrubej rozšírenej stavby, na ukončenie ktorej bol viazaný vznik nároku na zaplataenie 6. splátky ceny diela, ale všetky vytýkané vady sa týkajú až prác, ktoré boli realizované v rámci 7 etapy. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal, či sa vytýkané vady dotýkajú prác realizovaných v rámci 6, resp. prípadne iných etáp realizácie diela, preto rozsudok je nepredvídateľný, prekvapivý, keďže súd de facto zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca požadoval zaplataenie ceny diela za ukončenie 6. etapy realizácie diela a to z dôvodu konštatovania vád, bez toho, aby skúmal, či sa tieto vady, týkajú prác realizovaných v rámci 6. etapy. Žalovaný nereklamoval žiadne vady diela, ktoré by sa dotýkali realizovanej 6. etapy - montáže rozšírenej hrubej stavby, t. j. nevytýkal žalobcovi žiadne vady týkajúce sa hrubých podláh, montáže sadrokartónu bez špárovania, inštalácie rozvodov vody, elektriny a vykurovania. Je zrejmé, že došlo k riadnemu ukončeniu montáže rozšírenej hrubej stavby, tak ako to predpokladá zmluva, a teda vznikol nárok na zaplataenie ceny diela v zmysle čl. 6 ods. 6.2. bod 6. zmluvy.

12. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že žalobca rodinný dom do dnešného dňa neodovzdal a je teda neoprávnené žiadať platbu za dielo, ktoré nemôže žalovaný riadne užívať. Žalobca sa domáha zaplataenia 6. splátky, ktorá predstavuje podľa zmluvy sumu 11 314,80 €, túto uhradil 11. 04. 2013 v sume 12 000 €. Uviedol, že uhradil žalobcovi sumu 62 447,60 €, keď sa k tomu pripočíta oprávnené zadržovaná čiastka 1 996,75 €, spolu je to suma 64 443,75 €, a teda rozdiel vzniknutý v časti 6. splátky ceny je 111,30 €. Žalobca bod 6.2 7. zmluvy do dnešného dňa nedodržel, chýbajú podklady pre kolaudačné rozhodnutie, neodstránil vady diela, dom je zhotovený nekvalitne. Čiastku 1 996,75 € zadržáva oprávnené, preto žiadal rozhodnutie potvrdiť.

13. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného žalobca uviedol, že žalovaný neuhradil tak ako to tvrdí v odvolaní, šiestu splátku ceny diela, a teda trvá na odvolaní v časti o zaplataenie 2 112,70 € s prísl.

14. Žalovaný sa k vyjadreniu odvolateľa nevyjadril.

15. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

16. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací preskúmal napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok v napadnutej časti, ktorou súd zamietol návrh na zaplataenie sumy 2 112,70 € s prísl. je potrebné zrušiť v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v súlade s § 391 CSP vrátil vec v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku, z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

18. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu odvolania, v časti, v ktorej zamietol návrh na zaplataenie sumy 2 112,70 € s prísl..

19. V konaní bolo nesporne zistené, že nárok žalobca uplatnil zo zmluvy o dielo uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 03. 05. 2012, vrátane dodatku zo dňa 29. 04. 2013. Žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie rozdielu medzi dohodnutou cenou za dielo podľa zmluvy a úhradami zo strany žalovaného. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o dielo. Súd prvej inštancie zistil, že dohodnutá cena za dielo spolu s DPH bola o výške 66 558,45 €. Žalovaný z celkovej ceny uhradil 62 447,60 € (vrátane pripočítania ceny za vypracovanie projektu na RD), a teda rozdiel medzi dohodnutou cenou a uhradenou predstavuje čiastku 4 110,85 €. Bolo nesporné, že zmluvné strany sa dohodli na zaplataení dojednanej ceny za dielo v siedmych splátkach, ktorých podmienky splatnosti boli dohodnuté v zmluve o dielo. Žalobca si uplatňoval nárok na zaplataenie časti ceny za dielo, a to časti splátky 6. (dojednanú v časti 6. zmluvy označenej Platobné podmienky) vo výške 2 112,70 € s prísl.. Splatnosť

splátky ceny diela bola dohodnutá najneskôr do 5 kalendárnych dní po ukončení montáže rozšírenej hrubej stavby (ukončené hrubé podlahy, ukončená montáž sadrokartónu, bez špárovania, inštalované rozvody vody, elektriny a vykurovania). V konaní zostalo nesporné, že splatnosť 7. splátky vo výške 1 996,75 € nenastala, nakoľko nedošlo k odovzdaniu predmetnej stavby, v tejto časti zamietnutia žaloby žalobca nepodal odvolanie.

20. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie vyplýva, že nepriznal žalovanému odvolaním napadnutú sumu 2 112,70 €, z dôvodu, že žalobca neodstránil všetky závady a nedorobky na ním zhotovenom rodinnom dome. Okresný súd mal za to, že tieto vady bránia v riadnom a komfortnom užívaní rodinného domu a ak sa žalobca považuje za serióznu a renomovanú stavebnú spoločnosť a nedokázal zabezpečiť osadenie dažďových zvodov v tej istej rovine, nedokázal urobiť esteticky pohľadovú a perfektnú fasádu na dome vo finálnej podobe, nedokázal naniesť marmolit na sokel podľa technickej normy, nedokázal vyrobiť či osadiť špalety vchodových dvier, nedokázal kvalitne zašpárovať dlažbu, nie je schopný dokončiť osadenie sokla v obývacej miestnosti a dopúšťa sa konštrukčných chýb pre nedodržanie technologického postupu, tak v takomto prípade nemá ani právny ani morálny nárok na zaplatenie/doplatenie požadovanej sumy.

21. Žalobca v odvolaní namietal, že nárok na zaplatenie čiastky 2 112,70 € s prísl. mu vznikol v súlade so zmluvou o dielo, bodom 6.2, pričom si uplatnil nárok na 6. splátku ceny diela, splnil podmienky vzniku splatnosti tejto splátky ceny v súlade so zmluvou. Vytýkané vady diela sa vôbec netýkajú prác, ktoré by spôsobovali, že nevznikol nárok na zaplatenie 6. splátky ceny za dielo.

22. V súlade s procesnými predpismi je povinnosťou súdu uviesť v rozhodnutí dostatočné a relevantné dôvody, na ktorých svoje rozhodnutie založil. Právo na riadne odôvodnenie súdneho rozhodnutia patrí medzi základné zásady spravodlivého súdneho procesu, čo jednoznačne vyplýva z ustálenej judikatúry EŠLP. Povinnosťou súdu je v odôvodnení rozhodnutia jasne a výstižne vysvetliť, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie dôkazy. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, na aký zistený skutkový stav akú právnu normu súd aplikoval, ako právnu normu vložil.

23. Princíp dvojinstančnosti, ktorým sa riadi občianske súdne konanie, vyjadruje vzájomnú náväznosť i prepojenosť odvolacieho konania s konaním uskutočneným pred súdom prvej inštancie. Z uvedeného plynú zásadné medze v tom, že rozhodnutiu vydanému v odvolacom konaní musí predchádzať náležité konanie pred súdom prvej inštancie, pretože až jeho naplnením sa môže vytvoriť priestor pre účinné uplatnenie účelu, ktorý zákon sleduje v prípade opravného (odvolacieho) konania. Účelom odvolacieho konania je náprava skutkových a právnych pochybení súdom prvej inštancie, za predpokladu, že boli rozpoznateľne (zrozumiteľne) prezentované. K naplneniu tejto úlohy je potrebné najskôr zistiť ako súd prvej inštancie ustálil skutkový stav veci a ako ju právne posúdil. Rozhodnutie a jeho odôvodnenie je základným a bezpodmienečným objektom prieskumnej činnosti vykonávanej súdom vyššieho stupňa. Výsledky prieskumnej činnosti sú vždy reakciou na správnosť a opodstatnenosť dôvodov preskúmaného rozhodnutia vo svetle uplatnených odvolacích námietok, tzn. že preskúmané rozhodnutie musí spĺňať požiadavky zákona z hľadiska jeho odôvodnenosti (preskúmateľnosti). Účelom odôvodnenia rozsudku je predovšetkým preukázať správnosť rozsudku.

24. Súd prvej inštancie v odôvodnení uviedol, že pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 2 114,10 €, vzhľadom na vady žalobca nemá na zaplatenie tejto sumy ani právny ani morálny nárok. Okresný súd mal za to, že zo strany žalobcu išlo o žalostnú remeselnícku činnosť. Vzhľadom na nedostatok odôvodnenia rozhodnutia súdom prvej inštancie, nie je možné preskúmať závery súdu prvej inštancie, keď tento v odôvodnení rozhodnutia neuviedol, na základe akých konkrétnych skutkových zistení žalobu v napadnutej časti zamietol, z rozhodnutia nie je zrejmé, akú právnu normu súd aplikoval v tejto súvislosti a ako ju vložil.

25. Žalobca, ako vyplýva z obsahu spisu nárok (ktorý je predmetom odvolacieho konania) uplatnil na základe faktúry č. 2013125VFA, ktorou fakturoval 6. splátku ceny diela na základe zmluvy o dielo. Účastníci platobné podmienky dohodli v časti 6. Zmluvy, v ktorej dohodli podmienky splatnosti a výšku jednotlivých splátok ceny. Žalobca tvrdil, že splnil podmienky na zaplatenie časti ceny, a to podľa bodu 6.2., splátky 6 (túto skutočnosť žalovaný nenamietal). Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie

nie je zrejmé, aký skutkový stav zistil okresný súd ohľadom tohto skutkového tvrdenia, a či zistil, či žalobca splnil podmienky dojednané v zmluve a vznikol mu nárok na zaplatenie splátky 6. ceny, podľa dojednania, alebo nie. Z obsahu odôvodnenia možno len uzavrieť, že súd prvej inštancie mal za to, že tento nárok žalobca nemá, avšak konkrétne súd neuviedol z akých dôvodov mal za to, že neboli splnené podmienky pre vznik tohto nároku a nie je ani zrejmé z akých konkrétnych dôvodov prípadne zanikol tento nárok v konkrétnej výške 2 112,70 €, čo robí rozhodnutie nepreskúmateľné. Zaplatenie uvedenej časti ceny diela nebolo viazané na odovzdanie diela.

26. Odvolací súd nespochybňuje, že zhotoviteľ si splní svoju povinnosť vykonať dielo jeho riadnym ukončením a odovzdaním objednávateľovi. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že dielo má vady, avšak nie je zrejmé, aké konkrétne nároky žalovaný voči žalobcovi v súvislosti s vadným plnením uplatnil, ktorý nárok by spôsobil nesplatosť uplatneného nároku, jeho zánik, prípadne právo na zadržanie platby a v akom konkrétnom rozsahu. Aj keď sa môže javiť okresnému súdu, že vzhľadom na kvalitu prác nie je na úhradu žalovanej sumy morálny nárok, len takéto odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa atribúty riadneho odôvodnenia a pre nedostatok dôvodov sa javí rozhodnutie arbitrárne.

27. Vzhľadom na nedostatok odôvodnenia rozhodnutia je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné a odvolaciu súdu neostala iná možnosť, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť mu vec v napadnutej časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

28. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne vo veci rozhodnúť, rozhodnutie odôvodniť v súlade s § 220 CSP, vrátane jasného a výstižného vysvetlenia, ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ako vec právne posúdil. Rozhodujúce pre rozhodnutie vzhľadom na konkrétny stav konania sa javí posúdenie obsahu zmluvného vzťahu, vrátane prípadných zmien, či žalobcovi vznikol na základe zmluvy nárok na zaplatenie časti ceny dohodnutej v bode 6.2. a to 6. splátky, či žalobca splnil podmienky, ktoré sú pre splatosť tejto splátky určené v zmluve, (žalovaný ani v odvolaní netvrdí, že podmienky pre splatosť 6. neboli podľa zmluvy naplnené), v prípade, že podmienky boli splnené, okresný súd sa musí zaoberať posúdením, či na základe tvrdení žalovaného (vrátane uplatnených nárokov z vád) predmetný nárok nezanikol, resp. či uvedenú sumu žalovaný zadržáva oprávnené. Javí sa, že predmetná zmluva je zmluvou v súlade s § 52 OZ. Odvolací súd zdôrazňuje, že z odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, na aký zistený skutkový stav, akú konkrétnu právnu normu súd aplikoval, ako právnu normu vyložil.

29. Odvolací súd v súlade s § 379 CSP zrušil aj závislý výrok o náhrade trov konania.

30. V súlade s § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

31. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).