

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117210083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117210083.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Filákovského v spore žalobkyne U., právne zastúpená JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, proti žalovanému U. o vydanie vecí - trovy konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11C 14/2017-31 zo dňa 06. júna 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Ďalej určil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 144 až 146, § 256 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 07.04.2017 domáhala toho, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať jej vkladnú knižku bližšie špecifikovanú v žalobe. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 01.06.2017 vzala žalobkyňa žalobu späť z dôvodu, že žalovaný jej právnomu zástupcovi uvedenú vkladnú knižku dobrovoľne odovzdal dňa 26.05.2017. Žalovaný procesne zastavil zastavenie konania tým, že po podaní žaloby dobrovoľne odovzdal právnomu zástupcovi žalobkyne vkladnú knižku, a keďže súd prvej inštancie nezistil dôvod pre použitie ustanovenia § 257 C.s.p., žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Proti uzneseniu v časti trov konania podal včas odvolania žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd rozhodol tak, že žalobkyňin nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Uviedol, že podaním zo dňa 26.05.2017 oznámil súdu, že si svoju povinnosť splnil, o čom súdu predložil potvrdenie, z ktorého vyplýva, že dňa 26.05.2017 osobne k rukám právneho zástupcu žalobkyne odovzdal vkladnú knižku žalobkyne. Uviedol, že nie je pravda, že bezdôvodne zadržoval predmetnú vkladnú knižku a tým neoprávnene zadržoval finančné prostriedky, ktoré patria žalobkyňi. Vždy, keď ho o to žalobkyňa (mama žalovaného) požiadala, vkladnú knižku jej bez námietok odovzdal. V danom prípade teda neexistoval dôvod na podanie žaloby o vydanie vecí. V žiadnom prípade nie je pravdivé tvrdenie, že napriek viacerým výzvam neoprávnene zadržoval vkladnú knižku.

5. K odvolaniu žalovaného podala vyjadrenie žalobkyňa. Žiadala, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu potvrdil. Uviedla, že žalovaný odmietal dobrovoľne vydať vkladnú knižku a to napriek viacerým výzvam. V uvedenom prípade išlo výlučne o finančné prostriedky žalobkyne, ktoré žalovaný neoprávnene zadržoval a odmietol vydať bez toho, aby si nekládol podmienky.

6. K vyjadreniu žalobkyne podal vyjadrenie žalovaný. Opätovne uviedol, že svojim správaním nedal príčinu na podanie žaloby.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

8. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 odsek 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ustanovenia § 256 odsek 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zákon účinný v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ustanovenie § 256 odsek 1 C.s.p.) ustanovoval len jeden prípad, kedy žalobcovi napriek späťvzatiu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania a to prípad späťvzatia žaloby (aj čiastočné späťvzatie) pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne.

12. Dôvodnosť podania žaloby sa posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu / čiastočnému späťvzatiu žaloby, ale to, že žalovaný splní to, čoho sa žalobca domáha, a len preto žalobca väzme žalobu späť.

13. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 07.04.2017 bola na súde prvej inštancie podaná žaloba o vydanie veci - vkladnej knižky vystavenej J. na meno žalobkyne k vkladovému účtu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX. Dňa 26.05.2017, tzn. po podaní žaloby došlo zo strany žalovaného k odovzdaniu predmetnej vkladnej knižky právnenému zástupcovi žalobkyne, ktorý ju následne odovzdal žalobkyňi. Žalovaný teda po podaní žaloby splnil to, čoho sa žalobkyňa domáhala.

14. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil (§ 256 odsek 1 C.s.p.). Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalovaného za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd uznesenie v napadnutom rozsahu ako vecne správne (§ 387 C.s.p.) potvrdzuje.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 255 odsek 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 odsek 2 C.s.p..

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).