

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202484
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202484.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu: S. I. Q. J., E. C., XXX XX T., O.: XX XXX XXX, proti žalovanému: O.. E. T., F..XX.X.XXXX, T. U. XXXX/XX, H. o zaplatenie 133,- eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi pokutu vo výške 17,- eur na účet žalobcu č. účtu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, R.:XXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % stým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.9.2021 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 133,- eur, úhradu poštových služieb vo výške 1,85 eur a trovy konania. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že pri kontrole úhrad v zmysle ust. § 8 zák. č. 340/2012 Z. z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhrady v zmysle zákona za kontrolované obdobie od 1.7.2018 do 31.7.2020. Dlh žalovaného vyčíslil na sumu 116,- eur, ktorá pozostáva z 25 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období. Pretože dlžnú čiastku žalovaný nezaplatil ani v lehote do 30 dní od doručenia výzvy zo dňa 29.7.2020, je povinný v zmysle zákona zaplatiť aj pokutu vo výške 17,- eur. Na preukázanie svojich tvrdení predložil výzvu na úhradu nedoplatku, sumár predpisov a platieb a prehľad predpisov spolu s potvrdením Slovenskej pošty, a. s.

2. Súd dňa 17.9.2021 pod sp. zn. 12Csp 60/2021 - 11 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi žalovanú istinu spolu s trovami konania.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v dôsledku čoho došlo k zrušeniu platobného S. W. W.. H. Z. Z. Q., Ž. C. XX.X.XXXX W. J. T. Ú.Q. R. R. Č., I.. J.. H. W. úhrady v prospech bankového účtu žalobcu vo výške 33 x 4,64 eur a 1 x 1,85 eur, spolu 154,97 eur. Dňa 17.9.2021 z bankového účtu jeho matky vedenom R. Č., I.. J.. T. zrealizovaná úhrada v prospech bankového účtu žalobcu vo výške 6 x 4,64 eur, spolu 27,84 eur. Spolu tak bola zaplatená čiastka 182,81 eur. K zaplateniu došlo vo vyššej sume, na akú bol vedený platobný rozkaz.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil výpis z bankového účtu za obdobie od 1.9.2021 do 30.9.2021.

4. Po podaní odporu žalobca písomným podaním zo dňa 7.1.2022 zbral žalobu v časti späť o zaplatenie istiny 116,- eur a v časti poštových sadzieb vo výške 1,85 eur. Zotrval na úhrade uplatnenej pokuty vo výške 17,- eur. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu žalovaný dňa 17.9.2021 zrealizoval na bankový účet žalobcu úhradu vo výške 182,81 eur.

Pretože žalovaný nešpecifikoval obdobia úhrad, žalobca započítal platby na najstarší splatný dlh z dôvodu, že žalovanému vznikol nedoplatok na úhradách za služby verejnosti ešte pred kontrolovaným obdobím. Celkovo nedoplatok predstavoval 39 neuhradených mesačných predpisov. Tu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Brne zo dňa 4.2.1988 sp. z. 16Co 579/87.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 12.5. 2022 uviedol, že úhrady žalobcovi zrealizoval ešte pred vydaním platobného rozkazu. Žalobcovi nič nebránilo, aby si z už uhradenej čiastky započítal sumu aj vo výške 17,- eur na pokutu, o čom stačilo informovať žalovaného a takto mohlo dôjsť k späťvzatiu žaloby v celosti. Konanie žalobcu pokladá za nehospodárne.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením listinných dôkazov, a to výzvy na úhradu nedoplatku, sumára predpisov a platieb, prehľadu predpisov spolu s potvrdením Slovenskej pošty, a. s., výpisu z bankového účtu za obdobie od 1.9.2021 do 30.9.2021 zistil nasledovný skutkový stav:

7. Listom zo dňa 29.7.2020 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na úhradách za služby verejnosti v zmysle zák. č. 340/2012 Z.z., ktorý bol ku dňu 31.7.2020 vyčíslený v sume 117,85 eur s tým, že v prípade neuhradenia nedoplatku v plnej výške do 30 dní si žalobca uplatní svoj nárok na súde spolu s pokutou 17,- eur. Prílohu výzvy predstavoval sumár predpisov a platieb s vyčíslením celkovej výšky predpísaných úhrad 286,34 eur v období rokov 2017 až 2020 a realizovaných platieb vo výške 168,49 eur. Podľa prehľadu predpisov a platieb povinného - žalovaného za obdobie od mesiaca júl 2015 do mesiaca júl 2020 bol vyčíslený celkový predpis v sume 286,34 eur. Za obdobie od mesiaca november 2015 do mesiaca január 2018 žalobca eviduje úhrady v celkovej výške 168,49 eur. Podľa potvrdenia pošty zo dňa 3.9.2019 náklady za doporučenú zásielku do vlastných rúk predstavujú 1,85 eur.

8. Podľa výpisu z účtu žalovaného v ČSOB a .s. žalovaný dňa 17. 9. 2021 poukázal na účet žalobcu celkom 19 platieb po 4,64,- eur s vyznačením správy pre príjemcu od 1/2019 po 7/2020 a ďalšie platby s vyznačením správy pre príjemcu 8/2020 po 7/2021.

Podľa § 3 ods.1 zákona č. 340/2012 Z.z.

Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

Podľa § 6 uvedeného zákona

(1) Platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

(2) Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

Podľa § 9 uvedeného zákona

(1) Vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa

a) § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1,

Podľa § 10 uvedeného zákona

(1) Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

(2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

(3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

9.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Žalobca u žalovaného evidoval nedoplatok na platbách ku dňu 31.7.2020 vo výške 117,85,- eur, na čo upozornil žalovaného listom zo dňa 29.7.2020. V stanovenej lehote žalovaný platbu nezrealizoval. Pretože žalovaný nedoplatok na platbách neuhradila ani dodatočne na výzvu, žalobcovi vznikol nárok na uplatnenie si pokuty v paušálnej výške 17,- eur. Žalovaný nepreukázal, aby spolu s nedoplatkami mesačných platieb uhradil žalobcovi v priebehu konania aj pokutu.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255, 256 a 262 CSP. Žalobca bol v konaní plne úspešnou stranou. Aj keď v priebehu konania došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby, z procesného hľadiska čiastočné späťvzatie zaviniel žalovaný, ktorý pristúpil k úhrade pohľadávky až po podaní žaloby na súd. Žaloba bola podaná na súd dňa 16.9.2021 a žalovaný pristúpil k plneniu až v deň nasledujúci. O výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.