

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/93/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010990
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Homzová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7614010990.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Homzovej a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. novembra 2017, v trestnej veci odsúdeného M. V., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri podmienечnom odsúdení, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 3T/209/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a ukladá okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 50 ods.4 Tr. zák., že odsúdený M. V. sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/209/2014 zo dňa 28.1.2015 v trvaní 16 mesiacov v y k o n á . Podľa § 50 ods.8 Tr. zák., § 48 ods.4 Tr. zák. súd odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený M. V., pričom v sťažnosti uviedol, že okresný súd nemusel rozhodnúť tak, ako rozhodol, ale mohol mu skúšobnú dobu predĺžiť.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné:

Na verejnom zasadnutí okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného M. V., ktorý uviedol, že si uvedomuje, že v priebehu podmienky spáchal ďalší trestný čin, potrebuje sa však starať o dve maloleté deti, každý robí chyby. Chce, aby mu bola daná posledná šanca. Z prečítaných listinných dôkazov a to konkrétne odpisu registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov, charakteristiky a spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/69/2016 okresný súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/69/2016 zo dňa 30.6.2016, právoplatným dňa 19.7.2016 bol odsúdený M. V. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d), f), ods.3 písm. b) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 25.1.2016 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienечne. Z výpisu z evidencie priestupkov okresný súd zistil, že odsúdený počas skúšobnej doby spáchal 5 priestupkov, konkrétne priestupok zo dňa 20.9.2015, kedy neuposlúchol výzvu policajnej hliadky a bola mu uložená za priestupok proti verejnému poriadku podľa § 47 ods.1 písm. a) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokuta vo výške 40,- Eur, ďalej priestupok zo dňa 20.9.2015, kedy odcudzil bicykel a bola mu za to uložená pokuta 50,- Eur, ďalší priestupok zo dňa 13.11.2015, kedy svojvoľne opustil zdravotnícke zariadenie a bolo mu uložené pokarhanie, priestupok zo dňa 26.11.2015, kedy odcudzil tovar z obchodu, za čo mu bola uložená pokuta 60,- Eur a priestupok zo dňa 1.6.2016, kedy konzumoval alkohol na verejnosti, za čo mu bola uložená pokuta 33,- Eur. Tieto skutočnosti a to

odsúdenie Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T/69/2016 a 5 priestupkov podľa názoru okresného súdu boli dôvodom na vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe. Okresný súd sa zaoberal aj možnosťou predĺženia skúšobnej doby pri podmienenom odsúdení a uviedol, že nevzhliadol také okolnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie súdu podľa § 50 ods.4 Tr. zák., kedy súd výnimočne môže ponechať podmienené odsúdenie v platnosti, hoci odsúdený konaním v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu trestu, a to najmä vzhľadom na osobu odsúdeného a recidívu v páchaní trestnej činnosti.

Nadriadený súd zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/69/2016 zistil, že odsúdený M. V. bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods.2 písm. d), f), ods.3 písm. b) Tr. zák. za skutok zo dňa 25.1.2016, ktorého sa dopustil tak, že z parcely lesného pôdneho fondu bez povolenia odcudzil kmeň stromu smrek a spôsobil škodu vo výške 2,94 Eur, pričom kvalifikovanú skutkovú podstatu odôvodnilo rozhodnutie o postihnutí za priestupok proti majetku zo dňa 9.11.2015 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 209/2014. Odsúdenému bol uložený trest v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý nastúpil dňa 22.8.2016.

Okresný súd rozhodoval o neosvedčení sa v skúšobnej dobe pri odsúdení rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/209/2014, kde plynula skúšobná doba odsúdenému M. V. od 20.8.2014 do 20.2.2017 so započítaním skúšobnej doby z vecí Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/166/2014. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že skutok zo dňa 25.1.2016 (prečin krádeže) a priestupky spáchané v dňoch 20.9.2015, 13.11.2015, 26.11.2015 a 1.6.2016 sú spáchané v skúšobnej dobe pri podmienenom odsúdení vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/209/2014.

Vzhľadom na charakter trestnej činnosti z vecí Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/69/2016 a konkrétne priestupky, ktoré skutočnosť dali príčinu na vyslovenie neosvedčenia sa v skúšobnej dobe nadriadený súd má za to, že okresný súd mal dôslednejšie skúmať osobné a rodinné pomery odsúdeného M. V. a to vyžiadaním charakteristiky na neho z miesta bydliska od Mestského úradu C., a tiež prešetrením jeho povesti v mieste bydliska políciou. Až po takto vykonanom úplnom dokazovaní bude môcť okresný súd zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré o sťažnosti odsúdeného krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.