

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/365/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217203585
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6217203585.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Snopčokovej a sudcov JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, Hlavné nám. 12, 060 01 Kežmarok, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému V. R., nar. XX. XX. XXXX, Q. XXX/X, XXX XX B. S., o zaplatenie 649,18 € s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby vo veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 10Csp 139/2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, platobný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10Csp 139/2017-22 zo dňa 01. 08. 2017 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 11. 09. 2017 doručil okresnému súdu späťvzatie žaloby v celom rozsahu, ktoré vykonal podaním zo dňa 07. 09. 2017. Žalobou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 649,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% od 20. 07. 2014 do zaplatenia s poukazom na to, že dňa 21. 03. 2013 strany sporu uzavreli zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 986,86 €. Žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 635,04 €, dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje žalovanú sumu.

2. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol platobným rozkazom č. k. 10Csp 139/2017-22 zo dňa 01. 08. 2017 a uložil žalovanému povinnosť do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 649,18 €, úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 649,18 € od 20. 07. 2014 do zaplatenia alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia vo výške 120,79 € a ostatné trovy konania vo výške 38,50 € do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Žalobca platobný rozkaz prevzal dňa 25. 08. 2017, žalovaný dňa 22. 08. 2017. Následne žalobca písomným podaním zo dňa 07. 09. 2017, doručeným okresnému súdu dňa 11. 09. 2017 zoberal žalobu v plnom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Žiadal, aby súd rozhodol o vrátení zaplateného kráteného súdneho poplatku s tým, že trovy konania voči žalovanému si neuplatňuje.

3. Následne súd prvej inštancie písomnou výzvou vyzval žalovaného na vyjadrenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaný na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagoval. Súd následne predložil vec za účelom rozhodnutia o späťvzatí žaloby odvolaciemu súdu.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a contrario a konanie podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP zastavil.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu na začatie konania v celom rozsahu späť po rozhodnutí okresného súdu, ktoré do okamihu späťvzatia žaloby nenadobudlo právoplatnosť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, platobný rozkaz, ktorým okresný súd rozhodol vo veci samej, zrušil a konanie zastavil. Odvolací súd mal preukázané, že k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu došlo skôr, ako platobný rozkaz, ktorým súd rozhodoval vo veci samej, nadobudol právoplatnosť, pričom žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila. Boli teda v súdnej veci splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie odvolacieho súdu v súlade s ust. § 370 ods. 1 a 2 CSP.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, hoci žalobca tým, že vzal žalobu v celom rozsahu späť, procesne zaviniť zastavenie konania a v zmysle § 256 ods. 1 CSP by žalovanému prináležal nárok na náhradu trov konania. Keďže však z obsahu spisu odvolací súd mal nepochybne preukázané, že v súvislosti s týmto súdnym konaním žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. O návrhu žalobcu v podanom späťvzati, ktorým sa domáhal vrátenia kráteného súdneho poplatku za podanie žaloby, rozhodne súd prvej inštancie, ktorý je v súlade s ust. § 12 Zákona o súdnych poplatkoch funkčne príslušný na rozhodnutie vo veciach poplatkov.

10. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).