

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/40/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117213019  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117213019.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti o maloletú Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí rodiny v Trnave, zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, dieťa rodičov: otec J. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. U. XXXX/XX, K., t.č. bytom Z. X. F. X, Chtelnica a matka Q. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K.J. o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Náhradná osobná starostlivosť nariadená nad maloletou Q. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/11/2015-39 zo dňa 22.09.2015 sa s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia zrušuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej Q. sa návrhom doručeným súdu dňa 15.05.2017 domáhala zmeny rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 16P/11/2015-39 zo dňa 15.10.2015 v časti zverenia maloletej do osobnej starostlivosti tak, že súd maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá sa narodila z manželstva, ktoré doposiaľ trvá. Maloletá bola na čas predbežným opatrením zverená do osobnej starostlivosti starej matky. Matka bola zviazaná platením výživného vo výške 27 € mesačne. Nakoľko nastali výrazne zmeny pomerov, chcela by požiadať o zmenu rozhodnutia a to zverenie dcéry do jej starostlivosti. Manžel od návratu z výkonu trestu dňa 06.01.2017 je stále zamestnaný, našli si podnájom v V., kde bývajú v P. byte, v ktorom majú aj vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť maloletej Q.. Matka maloletú riadne vodí do škôlky, platí jej školné a podieľa sa na jej výchove. Maloletá Q. ich pravidelne navštevuje, vychádzajú spolu veľmi dobre, vždy je u nich o ňu riadne postarané a maloletá je s nimi rada. Má u nich vytvorené podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti a taktiež aj jej výchovy a preto sa chcú spoločne aj s manželom podieľať na jej vývine a výchove.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, starej matky, opatrovníka, oboznámením s návrhom doručeným 15.05.2017, odpoveďou na lustráciu zo Sociálnej poisťovne, mzdovým listom otca z 25.5.2017, potvrdením UPSVAR, potvrdením zamestnávateľa z 22.6.2017, oznámením Sociálnej poisťovne z 24.5.2017, trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/19/2017 z 10.4.2017, oznámením F.. F., oznámením probačného úradníka z 7.9.2017 v konaní sp. zn. 2Pr/27/2017, oznámením z sp. zn. 1T/19/2017, potvrdením O. s.r.o., potvrdením UPSVAR Trnava z 27.11.2017, výplatnou páskou otca, oznámením UPSVAR Trnava z 6.10.2017, správou F.. P. V. z 9.10.2017, oznámením probačného úradníka z 2.10.2017, zmluvou o krátkodobom nájme, faktúrou č. OF17170, pracovnou zmluvou z 3.10.2017, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 16P/11/2015, s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na svojom návrhu na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Matka bola v konaní sp.zn. 1T/19/2017 uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu a bol jej uložený

trest odňatia slobody na jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní troch rokov a zároveň jej bola uložená ambulantná protitoxikomanická liečba, s ktorou začala 01.09.2017 u F. V. K F. V. chodieva matka pravidelne dvakrát do mesiaca, vždy jej kontroluje moč a raz do mesiaca jej berie krv, výsledky boli vždy negatívne. Na začiatku jej nasadil trie lieky, po ktorých spala, na čo jej povedal doktor, že je normálne a bude to trvať dva týždne. Teraz už lieky neberie a cíti sa lepšie. Od novembra 2016 drogy vôbec neberie. Ďalej matke bola uložená povinnosť dostavovať sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, bola u neho 31.10.2017, ďalší termín má 7.1.2018. Na začiatku konania s manželom bývali v podnájme v V., nájomné uhrádzali v sume 250 eur mesačne s energiami. Od 1.10.2017 bývajú spolu s manželom v prenajatom byte v C., nájomné uhrádzajú vo výške 300 eur mesačne, zmluvu majú uzatvorenú na rok s možnosťou predĺženia, jedná sa o nájomný byt. Maloletej vytvorili vhodné podmienky, má tam posteľ, hračky, skriňu, stolík - má vlastnú izbu. So starostlivosťou o maloletú pomáhajú, vodievali ju do škôlky do V., trávia s ňou víkendy. Cez víkend sa s ňou pripravujú do školy, robia úlohy, čítajú s ňou. Výživné na maloletú matka neplatí z dôvodu, že nemá príjem. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Manžel je zamestnaný na dohodu u nejakého súkromníka, ak sa osvedčí, dostane po mesiaci zmluvu na dobu neurčitú.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že sa vrátil z výkonu trestu 6.1.2017, nastúpil do zamestnania, u zamestnávateľa O. pracoval od januára, odkedy sa vrátil z výkonu trestu, pracovnú zmluvu mu dali až v máji. Pracovný pomer bol ukončený dohodou k 31.5.2017 z dôvodu, že tam vzali iných pracovníkov. Teraz brigáduje u kamaráta a hľadá si novú prácu. Bývajú s matkou v podnájme v V., nájomné uhrádzajú v sume 250 eur mesačne s energiami. Maloletá má u nich vytvorené vhodné podmienky. So starostlivosťou o maloletú pomáha, vozieva ju do škôlky aj zo škôlky. Výživné platí a kupuje jej aj oblečenie a hračky. Otec chce, aby bola náhradná osobná starostlivosť zrušená.

5. Stará matka na pojednávaní uviedla, že súhlasím s tým, aby sa náhradná osobná starostlivosť zrušila v prípade, že rodičia preukážu, že je maloletú možné vrátiť do ich starostlivosti a majú pre ňu vhodné podmienky. Maloletá je na nich naviazaná, je u nich rada, pýta sa k nim. Maloletá matku ľúbi, matka jej každý deň volá, je jej za ňou smutno, maloletá je potom zúfalá. O maloletú sa zaujímajú, brávajú si ju k sebe aj na prespanie. So starostlivosťou o ňu pomáhajú, vozia ju do škôlky i zo škôlky. Výživné na mal. platia. Kupujú jej veci na oblečenie, hračky. Platia jej škôlku, angličtinu, tanečný krúžok. Dcéra drogy neberie, stará matka jej robievala testy. Maloletá od septembra nastúpi do X.ročníka ZŠ vo V.. Rodičia mal. majú psa pitbulla, tomu venujú väčšiu starostlivosť ako maloletej, chodia s ním na očkovanie. Stará matka ďalej uviedla, že sa stalo, že maloletá sa od matky vrátila a nemala polovičku úloh. Maloletú vodi do školy a zo školy stará matka. Stará matka si myslí, že v garzónke nebude mať maloletá vytvorené vhodné podmienky, rodičia doposiaľ spávali na nafukovačke, býval s nimi pes, v každom byte, kde doposiaľ rodičia bývali, boli ploštice. V prípade, že nebude možné maloletú vrátiť do starostlivosti rodičov, zväží návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Na poslednom pojednávaní stará matka uviedla, že súhlasí s tým, aby sa maloletá vrátila do rodiny, je viazaná na svojich rodičov, má tam vytvorené vhodné podmienky, je to pre ňu najlepšie, lebo na víkendy k rodičom sa teší. Stará matka vie, že rodičia budú sledovaní z UPSVAR. T.č. rodičia bývajú v nájomnom byte, maloletá má samostatnú izbu, byt si prerobili, je pekný, veľký. Matka sa s maloletou počas víkendov riadne pripravuje do školy, chodí odtiaľ naučená a čistá. Matka je v druhom stave, drogy brať už nebude a Q. bude mať súrodenca.

6. Procesný opatrovník maloletej uviedol, že prešetrenie pomerov u starej matky bolo neúspešné, v čase šetrenia sa v domácnosti nenachádzala. 21.6.2017 sa k nim dostavila na úrad spolu s maloletou, vyjadrila sa, že na pomeroch prešetrených 26.10.2016 sa nič nezmenilo, naďalej bývajú v X-izbovom rodinnom dome, ktorý vlastní s manželom. V súčasnosti navštevuje maloletá materskú školu vo V., od 1.9. je prijatá do X.ročníka ZŠ vo V.. Stará matka uviedla, že so zmenou zverenia súhlasí, súhlasí s tým, aby bola mal. zverená rodičom, ktorí podľa jej názoru sú schopní sa o ňu postarať, mal. k nim chodí pravidelne a aj u nich prespáva. Uviedla, že jej dcéra sa od januára 2017 veľmi zmenila, prestala s užívaním drog, uvedomila si svoju zodpovednosť za dcéru. Podľa vyjadrenia starej matky pomohlo matke maloletej, že sa 6.1.2017 vrátil jej manžel J. L. z väzenia. Rodičia maloletej majú medzi sebou dobrý vzťah a spoločne sa chcú starať o maloletú. Maloletá sa vyjadrila, že chce byť u maminky aj u starej mamy. K babičke by chcela chodievať hlavne na víkendy a prázdniny a viac by chcela byť s maminou a ocinom. V domácnosti rodičov boli 22.6.2017 prešetrené pomery - žijú v prenajatom jednoizbovom byte, nájom platia 250 eur, v byte sa nachádza malá kúpeľňa, kuchynka a väčšia miestnosť zariadená obývacou stenou a rozťahovacím gaučom. Maloletá v čase návštevy u rodičov spáva spolu s nimi na gauči. Obaja rodičia maloletej sa vyjadrili, že nájom majú iba do 10/2017. Chcú si nájsť väčšie bývanie a mal. zabezpečiť jej vlastný kútik s vlastnou posteľou, písacím stolom. Vzhľadom na to, že matka bola zhruba pred mesiacom

odsúdená na dobu 1 roka s podmieneným odkladom 3 rokov a bol jej nariadený probačný dohľad, ako i povinnosť absolvovať protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou u F.. L. F., ako aj na fakt, že rodičia nemajú stabilnú prácu, nie sú evidovaní na UPSVAR ako uchádzači o zamestnanie a nemajú zatiaľ náhradné bývanie, odporúča pojednávanie odročiť a rodičov zaviazat', aby preukázali do budúceho pojednávania to, že sa zamestnali, našli si iné bývanie a to, že sa matka podrobuje protitoxikomanickej liečbe. Na ďalšom pojednávaní opatrovníka maloletej uviedol, že v súčasnej dobe neodporúča návrhu matky vyhovieť, rodičia si neupravili svoje podmienky tak, ako deklarovali na minulom pojednávaní, s UPSVAR nespolupracujú, na opakované termíny sa matka nedostavila, dvakrát sa matka ospravedlnila raz z dôvodu črevnej chrípky, raz z dôvodu autonehody. Matka bola predvolávaná sedemkrát. Pokiaľ stará matka bude deklarovať postoj, že nechce ďalej zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, doručia súdu návrh s určením zariadenia, do ktorého bude môcť maloletá nastúpiť. Na poslednom pojednávaní opatrovníčka odporučila maloletú zveriť do osobnej starostlivosti rodičov, prešetrili pomery v domácnosti rodičov v C., maloletá tam má vytvorené vhodné podmienky, trávi s nimi čas, rodičia sa jej venujú, postupne preberajú čoraz väčšiu zodpovednosť na prípravu do školy. Od 1.12. je maloletá nahlásená do ZŠ v C. s tým, že stará matka sa vyjadrila, že s uvedeným návrhom súhlasí a rodičov v rozhodnutí podporuje. Matka aktívne spolupracuje s probačným úradníkom aj s psychiatrom, rodina naďalej ostane v sledovaní Úradu práce, sociálnych vecí rodiny v Trnave.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 26.05.2017 a 06.10.2017 vyplýva, že matka ani otec nie sú evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, nepoberajú dávku v hmotnej núdzi ani inú sociálnu dávku.

8. Z oznámenia sociálnej poisťovne zo dňa 24.05.2017 vyplýva, že matka ani otec neboli v období od 04/2016 poberateľmi žiadnych dávok sociálneho postenia.

9. Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava č.k. 1T/19/2017 zo dňa 10.04.2017 vyplýva, že matka sa uznáva za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a odsudzuje sa na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorý trest sa podmienene odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jej spávaním v skúšobnej dobe v trvaní 3 rokov. Zároveň sa jej ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

10. Z odpovede zamestnávateľa O.. zo dňa 10.07.2017 vyplýva, že otec bol u nich zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti od 05.05.2017 do 31.05.2017. Dôvodom skončenia bola dohoda, vzhľadom na menej práce ho nebolo potrebné ďalej zamestnať.

11. Zo správy F.. P. V., Centrum pre adiktológiu a duševné zdravie, n.o., ambulancia pre alkoholizmus a drogové závislosti zo dňa 09.10.2017 vyplýva, že na základe trestného rozkazu sp. zn. 1T/19/2017 bol matka nariadený výkon ambulantného ochranného protitoxikomanického liečenia v jeho zdravotníckom zariadení. Prvému liečebnému úkonu sa menovaná podrobila 4.9.2017 a zatiaľ sa liečeniu podrobuje.

12. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi zamestnávateľom Q. a otcom ako zamestnancom zo dňa 03.10.2017 vyplýva, že pracovný pomer bol dohodnutý na dobu neurčitú s dňom nástupu 04.10.2017, dohodnutý druh práce je pracovník potravinárskeho priemyslu, základná mesačná mzda je 405 eur.

13. Zo zmluvy o krátkodobom nájme bytu uzavretej medzi F. ako prenajímateľom a matkou a otcom ako nájomcami vyplýva, že prenajímateľ prenechal nájomcom + i osobe na užívanie malometrážny byt č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup> nachádzajúci sa v C. zapísaný na LV č. XXXX za nájomné vo výške 300 eur mesačne, zmluva je uzatvorená na dobu určitú od 01.10.2017 do 01.10.2018 s možnosťou predĺženia nájmu.

14. Z faktúry - daňového dokladu č. OF 17170 zo dňa 02.10.2017 vyplýva, že otec uhradil nájomné za mesiac október 2017 vo výške 300 eur dňa 02.10.2017.

15. Z výplatnej pásky otca u zamestnávateľa Q. za obdobie 10/2017 vyplýva, že otec mal čistú mzdu vo výške 320,12 eur.

16. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 27.11.2017 vyplýva, že matka podala žiadosť o peňažný príspevok na opatrovanie p. P. O..

17. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16P/11/2015 vyplýva, že rozsudkom č.k. 16P/11/2015-39 zo dňa 22.09.2015 súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. K. s účinnosťou od 05.02.2015, matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej každému sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa s účinnosťou od 05.02.2015 a zročné výživné povolil rodičom zaplatiť v splátkach. Styk rodičov s maloletou neupravil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že matka nebola schopná sa o maloletú postarať, nemala vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloletú, nemala vôbec vyriešenú bytovú otázku, zanedbávala starostlivosť o maloletú, prestala ju vodiť do škôlky, matka užívala drogy a bola nezamestnaná. Otec maloletej bol vo výkone trestu odňatia slobody. Matka nechala maloletú u starej matky dňa 05.02.2015.

18. Podľa § 44 ods. 1,2 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (1). Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa (2).

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

20. Podľa § 47 ods. 1 písm. d) a e) Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká  
d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,  
e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá Q. bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 16P/11/2015-39 zo dňa 22.09.2015 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. K. s účinnosťou od 05.02.2015 z dôvodu, že rodičia nezabezpečovali starostlivosť o maloletú. Otec sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody a matka nemala zabezpečené bývanie, bola nezamestnaná, užívala drogy.

22. Z výsluchu otca vyplynulo, že dňa 6.1.2017 bol otec prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, zamestnal sa u zamestnávateľa H., pracovný pomer bol ukončený dohodou k 31.5.2017 z dôvodu, zamestnávateľ otca už nepotreboval. Od 04.10.2017 je otec zamestnaný u zamestnávateľa Q. na dobu neurčitú s dohodnutou základnou mesačnou mzdou je 405 eur, za mesiac október 2017 mu bola vyplatená čistá mzda 320,12 eur. Matka je nezamestnaná, je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí rodiny v Trnave, požiadala o peňažný príspevok na opatrovanie p. P. O.. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. z n 1T/19/2017 zo dňa 10.04.2017 bol matke uložený okrem trestu aj probačný dohľad a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktorým sa matka aktívne podrobuje. F. očakáva narodenie ďalšieho dieťaťa. Z predloženej zmluvy o krátkodobom nájme bytu ako aj z vyjadrenia účastníkov mal súd preukázané, že rodičia si prenajali byt č. XXX o výmere XX m<sup>2</sup> v C., nájomné platia vo výške 300 eur mesačne, zmluva je uzatvorená na dobu určitú od 01.10.2017 do 01.10.2018 s možnosťou predĺženia nájmu. Opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov a podľa jeho vyjadrenia maloletá tam má vytvorené vhodné podmienky. Z vyjadrení účastníkov vyplynulo, že rodičia sa s maloletou stretávajú cez víkendy, venujú sa jej, pripravujú sa s ňou do školy a postupne preberajú čoraz väčšiu zodpovednosť za jej výchovu. Od 1.12.2017 je maloletá prihlásená do ZŠ v C.. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti súhlasila aj stará matka aj opatrovníčka maloletej s tým, že rodina naďalej ostane v sledovaní Úradu práce, sociálnych vecí rodiny v Trnave.

23. Vzhľadom na vykonané dokazovanie s poukazom na citované zákonné ustanovenie súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej

matky zanikli, rodičia už môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletú, majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o ňu, majú zabezpečené riadne bývanie, otec je zamestnaný a má stály príjem, matka sa podrobuje protitoxikomanickému liečeniu, preto súd náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletou Q. rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 16P/11/2015-39 zo dňa 22.09.2015 zrušil.

24. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.