

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117217805
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117217805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa matky: P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. C. XXA, XXX XX S., právne zastúpenej: PROSMAN A PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, IČO: 36 865 281, a otca: P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, 916 XX W. pod U., právne zastúpeného: Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom Letná 37, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 47 253 126, o návrhu matky na úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

Maloletý P. P., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že v bežných veciach bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok matka.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. P., nar. XX.XX.XXXX, sumou 195,- eur mesačne, a to k rukám matky do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje od 12.07.2017.

Otec sa zaväzuje nedoplatok na výživnom vo výške 534,-eur za obdobie od 12.07.2017 do 30.11.2017 splácať v mesačných splátkach po 22,25 Eur spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec sa zaväzuje, že nebude kontaktovať maloletého syna P. P., nar. XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39P 6/2017.

II. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.08.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého syna do jej starostlivosti, otca zaviazal na platenie výživného vo výške 400,- eur a zakázal styk otca s maloletým dieťaťom.

2. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, Manželstvo s otcom maloletého uzavrela dňa 20.09.2014 v Starej Turej. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Stará Turá, zväzok 14, ročník 2014, strana 164, por. Č. 28. Z predmetného manželstva pochádza jedno dieťa - maloletý syn P. Mikuš, nar. 11.08.2016. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v dome, ktorý je vo výlučnom vlastníctve matky v Trnave na ulici O. C. XXA, Trnava. Matka v predmetnom dme naďalej býva spolu s maloletým synom. Ďalej uviedla, že medzi ňou a maloletým synom P. je hlboká citová

väzba, čo v kombinácii s vekom dieťaťa (necelý 1 rok) jednoznačne vytvára predpoklady na zverenie maloletého dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti matky. Maloletý v súčasnej dobe žije s matkou, ktorá zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloletého po úplne všetkých stránkach. Dieťa je i naďalej kojené. Navrhovateľka uviedla, že otec maloletého je alkoholik, v dobe, keď si ho navrhovateľka brala, jej sľuboval, že so všetkým prestane a bude im dobre a ona mu uverila. Narodením ich spoločného syna P. sa psychické problémy otca dieťaťa zhoršili. Lieky začal kombinovať s alkoholom, piť alkohol, lieky prestal brať, začal ich vynechávať. Dieťa mu veľmi prekážalo, vadilo, kričal a každý deň vulgárne nadával. Na navrhovateľku začal byť agresívny až potom, čo dieťa pred ním bránila a snažila sa čítaním získať viac informácií o výchove dieťaťa. Navrhovateľka ho prosila, nech lieky berie, alebo sa dá nastaviť liečbou na iné lieky, alebo nech sa nechá hospitalizovať, ale odporca tak, ako tomu bolo i vždy v minulosti, nikdy neurobil. Neustále mu vadil plač dieťaťa, otec kričal, nadával, hovoril dieťaťu, že on ho nechcel, navrhovateľke hovoril, že on chce len ju, bez dieťaťa. Následne začal byť agresívny a to najmä verbálne. Doma rozbíjal a trhal veci, chcel sa zabiť, takže bol agresívny potom i voči veciam. Navrhovateľka veľmi veľa času strávila odchádzaním do vedľajšej izby aj s dieťaťom, aby manžel neiritovali vôbec ničím, aby sa vyhlili jeho agresivite, aby zostala ona i dieťa v pokoji. Takéto prostredie bolo veľmi zaťažujúce i pre navrhovateľku, i pre dieťa. Agresivita manžela sa totiž od narodenia dieťaťa stupňovala, choval sa nevyspytateľne, jeho chovanie sa nedalo predpokladať. Navzdory predpokladom a možno túžobným očakávaniam matky sa zdravotný stav otca značne zhoršoval, trpí niekoľkými vážnymi psychickými poruchami, je agresívny, a dokonca začal byť agresívny i fyzicky. Navrhovateľka mala za to, že za to, že vzhľadom na vyššie uvedené je správanie otca vo vzťahu k okoliu, matke, ale aj maloletému rizikové a ťažko predvídateľné, pričom je nutný v záujme maloletého rýchly zásah súdu autoritatívnym rozhodnutím súdu na čas do rozvodu o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky. V návrhu špecifikovala výdavky maloletého na sumu 683,39 €, ktorá je tvorená výdavkami na stravu 80, eur, jasle, resp. opatera 330,- eur, dopravu 50,- eur, oblečenie a obuv 40,- €, , hygienické potreby 80,- €, Lieky/vitamíny, nutné 67,39- eur, hračky, knihy 20,- €,

3. Otec maloletého sa vyjadril podaním doručeným súdu dňa. Otec poprel skutočnosti tvrdené matkou v celom rozsahu a uviedol, že prevažná časť návrhu sú klamstvá a vymyslené tvrdenia, ktoré sa nezakladajú na pravde a jediným účelom je očierniť otca, ovplyvniť konajúci súd a získať tak výhodnejšie rozhodnutie vo veci. Otec namietal výlučné vlastníctvo navrhovateľky k domu, v ktorom bolo posledné spoločné bydlisko, pričom uviedol, že dom je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, napriek tomu, že na liste vlastníctva je zapísaná len navrhovateľka, nakoľko bol zakúpený za trvania manželstva zo spoločných finančných prostriedkov. Otec dôrazne poprel, že by mal problém s alkoholom, nikdy sa na závislosť od alkoholu neliečil, nikdy nebol riešený v priestupkovom, správnom resp. súdnom konaní za alkohol resp. za problémy vyvolané alkoholom. Otca má vydaný vodičský preukaz, počas výkonu svojho zamestnania absolvoval denne cca 200 km šoférováním, počas zamestnania absolvoval denne stretnutia s ošetrovateľským personálom, pacientmi, rodinnými príslušníkmi pacientov, s vedením nemocníc a nikdy nebol riešený za problémy s alkoholom. Otec poprel tvrdenia matky, že sa o dieťa nestaral, resp. nezaujímal, pričom uviedol, že pokiaľ žili v spoločnej domácnosti tak sa o dieťa riadne staral. K udalostiam v decembri 2016, uviedol, že dňa 09.12.2016 navrhovateľka zavolała policajnú hliadku, ktorá skonštatovala, že sa nič nestalo a títo po rozhovore s navrhovateľkou odišli. Dňa 10.12.2016 navrhovateľka zavolała rýchlu zdravotnú službu, a po ich návrhu som s nimi dobrovoľne odišiel na vyšetrenie do nemocnice a to len z dôvodu, aby som bol riadne vyšetrený a aby som vylúčil možnosť, že som sa k manželke správal agresívne, kde v prepúšťacej správe zo dňa 11.12.2016 sama navrhovateľka uviedla, že "odporca je dobrý a slušný človek." Otec navrhol upraviť stretávanie s maloletým v rozsahu od 10:00 do 14:00 v Žiline.

4. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín doručených stranami súdu (ktoré boli stranám zaslané), ako aj vyjadreniami matky a otca.

Matka uviedla, že výdavky na dieťa sú cca 650 eur. Strava 80 eur, dieťa je kojené, umelá výživa, príkrm, oblečenie cca 40 eur, podľa obdobia, hygienické potreby cca 80 eur, dieťa potrebuje 4 veľké balíky, používame Pampers, skúšala som použiť iné, ale mal problémy, denne použijem 6 ks plienok. Musím mať plienky v jaslách. Používa sa špeciálny krém Bepanthen, dieťa má veľmi často teploty, sú o tom správy na pohotovosti, bral už aj antibiotika cca do 70 eur, je tam aj tá laktácia, dopravu, dieťa chodí do jaslí cca 50 eur, je tam zahrnutá cesta aj za rodinou. Jasle sú od rána od 06.00 hod. do 17.00 hod., hračky, knihy, je to individuálne od 15, 20, 25 eur, uložený odber plodovej vody 16 eur na mes., bývam spolu s dieťaťom, výdavky na bývanie elektrika, plyn, voda, tel. je to cca 200-220 eur, daň za nehnuteľnosť + opravy - údržba komína, jasle platím vo výške 280 eur + strava 50 eur. Pracuje v

personálnej agentúre s čistým mesačným príjmom je 850 eur, má príspevok na jasle vo výške 280 eur, poberám ho od októbra. Rodičovský príspevok bol 213 eur a do jedného roka dieťaťa bolo poberané z Rakúska. Nebola na materskej. Zákaz práce nemala. O dieťa sa riadne starala. Iné výdavky v súvislosti s dieťaťom nemala. Dieťaťu zariaduje detskú izbu. Jasle sú od pobytu cca 2,5 km.

Otec uviedol, že výdavky v súvislosti s mal. dieťaťom platil cca 200 eur s tým, že v apríli sme sa dohodli, že preberie si výdavky matka. Začal platiť 80 eur. Platí aj pôžičku za spoločného manželstva 41,25 eur aj leasing cca 60 eur na vozidlo, ktoré používa manželka. Taktiež platí aj úver vo výške 100 eur, ktorý si vzal na auto. V súčasnosti žije sám. Súčasný príjmy má vo výške 826 eur a 115 eur. Výdavky má druhý RD platím tam prevádzkové náklady voda, elektrina, plyn, platím tam daň, daň z nehnuteľnosti, daň z pozemku a pod. Potrebuje lieky, zdravotnú starostlivosť, ktorú má predpísané od lekára. cca 80-90 eur, cestovné k lekárovi do Viedne (chodím raz za 6 týždňov). Nežije v dome, pretože je tam samota, nie je tam cesta, aby som sa tam dostal, ako človek s depresiou si nedovolí ísť na samotu bývať. Býva u rodičov. Má výdavky na vedenie účtu v Rakúsku a na Slovensku, telefón 30 eur, výdavky na psa, bol mu odporúčaný z hľadiska terapie, je to výdavok cca 20 eur na jedlo. Matka poprela, že otec do apríla platil výdavky spojené s RD v Trnave, preukázala, že výdavok na vodu som platila ja sama. Na tom, že elektrika a plyn, že si chcem prevziať platby. Prispieval na leasing, polovicu by platil tak, či tak, lebo sme manželia. Nie je to suma, ktorá by zohľadňovala sumu za dieťa. Auto si zobral bez môjho vedomia. Nie je pravda, že by to auto potreboval. Býva u rodičov, je tam obč. vybavenosť, vždy chodili pešo aj jeho rodičia. Jeho rodičia nevlastnia ani vodičák. Na druhý RD na prevádzku nemá žiadne výdavky, okrem daní nie sú žiadne. Sám sa vyjadril, že ten dom nepoužíva. Prišli mi výpisy, že za vodu sú 2 eur.

5. Súd rodičov viedol k rodičovskej dohode, pričom poukázal na skutočnosť, že v konaní o rozvod manželstva vedenom pod sp.zn. 39P/6/2017 bude nariadené znalecké dokazovanie za účelom zistenia osobnostných predpokladov a spôsobilosti starať sa o dieťa, ako aj prípadnej nebezpečnosti. Súčasne v konaní 31C/37/2017-43 zo dňa 24.11.2017 bol otcovi nariadený zákaz priblíženia k matke, nekontaktovať ju, ako ani nevstupovať do rodinného domu na adrese E. C. s.č.XXXX/XXA S.. Súd viedol rodičov k zmiernemu riešeniu veci s poukazom na to, že nie je momentálne v záujme zúčastnených rozhodnúť o rozsahu styku bez znaleckého posudku, pričom s ohľadom na možnú výšku výživného nie je dôvodné ani odročovanie veci z dôvodu hospodárnosti.

6. Otec v rámci pojednávania uviedol, že nemieni vyhľadať kontakt s maloletým dieťaťom pokiaľ nebude vyhotovený znalecký posudok v konaní o rozvod manželstva, pričom tak aj reálne robí od apríla/mája, kedy matku nekontaktuje. Otec prehlásil, že dieťa nekontaktuje nie z dôvodu, že by oň nemal záujem, ale z dôvodu, aby nehrotil situáciu, ktorú matka vníma značne negatívne, pričom chce vyčkáť na znalecké dokazovanie, ktoré preukáže, či je alebo nie je nebezpečný pre maloleté dieťa. Ďalej uviedol, že o dieťa má záujem, ale je ochotný pristúpiť na rodičovskú dohodu v záujme maloletého dieťaťa. Súčasne otec uviedol, že maloleté dieťa má rád a nekontaktuje matku, len z dôvodov uvedených v tomto odseku a nie preto, že by o dieťa nemal záujem.

7. Rodičia následne navrhli schváliť rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

- Maloletý P., sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že v bežných veciach bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok matka.
- Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P., sumou 195,- eur mesačne, a to k rukám matky do 15. dňa mesiaca, na ktorý sa výživné poskytuje od 12.07.2017.
- Otec sa zaväzuje nedoplatok na výživnom vo výške 534,-eur za obdobie od 12.07.2017 do 30.11.2017 splácať v mesačných splátkach po 22,25 Eur spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- Otec sa zaväzuje, že nebude kontaktovať maloletého syna P. P., nar. XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania o rozvode manželstva vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39P 6/2017.

8. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 24 Zákona o rodine

- ods. 3, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

- ods. 4, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

- ods. 5, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 25 Zákona o rodine:

- odsek 1, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

- odsek 2, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

- odsek 3, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

- odsek 4, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

- odsek 5, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

12. Podľa § 62 Zákona o rodine

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Súd po oboznámení sa so všetkými listinnými dôkazmi a po vypočutí matky a otca dospel k záveru, že rodičovská dohoda o zverení maloletého syna, ako aj určenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko matka reálne vykonáva osobnú starostlivosť o dieťa. Otec v súčasnosti je odsťahovaný, pričom nekontaktuje maloleté dieťa z dôvodu, aby nedochádzalo ku stretom, ktoré by boli nesprávne pochopené a interpretované.

matka spolu s maloletým žije toho času v spoločnej domácnosti, má príjem vo výške 830,- eur zo zamestnania, príjem v podobe príspevku na jasle vo výške 280,- eur, rodinný prídavok 23,52 eur, vyživovaciu povinnosť má len jednu

- otec je v súčasnosti invalidný dôchodca s dôchodkami vo výške o výške 941 eur mesačne, žije u rodičov, platí leasing (na auto v držbe manželky), úver, navštevuje lekára špecialistu v Rakúsku. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Výdavky na maloleté dieťa matka špecifikovala v širokom rozsahu (viď ods. 2,4), z ktorých však súd považoval za dôvodné mesačné výdavky na stravu 80,- eur, výdavky na hygienické potreby (plienky, kozmetika) 50,- eur, oblečenie 40,- eur, jasle 50,- eur (rozdiel príspevku štátu a ceny jaslí), výdavky na zdravotnú starostlivosť 20,- eur, výdavky na dopravu 20 eur (5km denne) + 70,- eur náklady na zabezpečenie bývania pre maloletého a s tým spojený výdavky v primeranom rozsahu. Súd súčasne zohľadňuje osobnú starostlivosť matky o maloletého, čo znižuje pomer prostriedkov, ktoré by mala vynaložiť ona na maloleté dieťa, zo zásady rovnosti (stanoveného pomeru 50% na 50% výdavkov na oboch rodičov). Súčasne sa pomeruje príjem oboch rodičov, nakoľko nemožno spravodlivo žiadať, aby rodič ktorý zarába 500,- eur platil toľko, čo rodič, ktorý zarába 1000,- eur, t.j. ak matka má príjem 850,- eur a otec 941,- eur, tak výdavky matky predstavujú výšku 47,45 % výdavkov. Uvedené sa znižuje o osobnú starostlivosť matky (nakoľko tým reálne prichádza o možnosť ďalších príjmov v podobe iného zamestnania), na približne 40% oprávnených výdavkov.

Uvedeným prepočtom zodpovedá stanovené výživné otca 195,- eur vrátane určeného nedoplatku a jeho splácania. Súčasne súd konštatuje, že výživné vo výške 195,- eur mesačne na maloleté ročné dieťa je na hornej hranici príjmových možností otca a rozhodovacej praxe, ktorá určuje, že výživné možno určiť do výšky od 20% do 25% príjmu povinného rodiča, pričom však 25% sa určuje na staršie deti.

Súd tiež uvádza, že maloleté dieťa môže mať veľmi vysoké výdavky, ktoré však nemusia byť odôvodnené, a rodičia by mali vždy prispôbovať výdavky svojim možnostiam a schopnostiam, majetkovým pomerom, tak aby to zvládli, zvlášť, ak sa rozhodnú ukončiť partnerský vzťah, čo im prinesie zvýšené základné výdavky na dve domácnosti. Uvedené je však štandardnou situáciou v čase rozvodu, ktorú musia obe strany akceptovať s titulu konca vzájomného vzťahu.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd schválil rodičovskú dohodu tak v časti zverenia, nakoľko maloleté dieťa je veľmi malé a v súčasnosti naviazané na matku, ktorá je pre neho základnou osobou, pričom reálne starostlivosť vykonáva a v tejto neboli zistené nedostatky, ako aj v časti výživného, kde toto je v záujme maloletého dieťaťa a v možnostiach a schopnostiach otca ho plniť, pričom súčasne zodpovedá výdavkom na maloleté dieťa a možnostiam a schopnostiam matky. Súd súčasne schválil aj dohodu v časti určenia nedoplatku a jeho splácania otcom, nakoľko mal za to, že tento zodpovedá vyššie uvedeným záverom a predstavuje nedoplatok za obdobie od 12.07.2017 do 30.11.2017 vypočítaný ako $4 \cdot 115 = 460$ (august až november 2017) + 74,- eur ako pomerná časť júla 2017 ($115/31 \times 20 = 74$ eur po zaokrúhlení).

19. Súd súčasne schválil dohodu rodičov, ktorou sa otec zaviazal, že nebude kontaktovať maloletého syna P. P., nar. XX.XX.XXXX až do právoplatného skončenia konania o rozvedení manželstva vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 39P 6/2017, nakoľko má za to, že aj uvedené je vzhľadom na zložitú momentálnu situáciu oboch rodičov, v záujme maloletého dieťaťa, pričom je to vhodné aj pre upokojenie situácie v rodine, pričom mimo iné otec uvedené sám do súčasnosti dodržiava v záujme dieťaťa, seba a matky. .

20. Uvedená úprava práv a povinností bola rodičmi potvrdená vo forme rodičovskej dohody, pričom táto rodičmi uzavretá dohoda bude platiť na čas do rozvodu rodičov, resp. do zmeny okolností, napríklad vydania výsledku znaleckého dokazovania, ktoré by preukázalo, že otec nie je dieťaťu nebezpečný.

21. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z.,(ďalej len „CMP“) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 CMP, nakoľko žiadne okolnosti prípadu náhradu trov konania neodôvodňovali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, lebo sa všetky osoby oprávnené podať odvolanie tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.