

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10Cpr/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212590  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414212590.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou, v právnej veci žalobcu: G. U., B.. XX.XX.XXXX, X. T. G.. Š.B. XXX/XX T., právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát so sídlom Radlinského 1718, Dolný Kubín proti žalovanému: EKB ZDEMA s. r. o., so sídlom Trhová 54, 841 03 Bratislava, IČO 36 658 731, zast. JUDr. Adam Puškár, advokát, so sídlom Karpatská 5, Bratislava, o zrušenie uznesenia o schválení súdneho zmiernu, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietá.

II. Súd priznáva žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.07.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014 domáhal, aby súd určil, že Uznesenie Okresného súdu Bratislava TV sp. zn. 24Cpr 1/2012-149 zo dňa 02.04.2014, ktorým bol schválený zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, v časti obsahom ktorej bol záväzok žalobcu zaplatiť žalovanému sumu 2.500,- Eur titulom náhrady trov konania do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, sa zrušuje. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že predmetný zmier schválený súdom je v rozpore s právnymi predpismi tak hmotného ako aj procesného práva, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde bol súd povinný dokazovaním zistiť skutkové podklady pre posúdenie, či zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, poprípade či ich neobchádza. Konkrétne žalobca namietal, že v prípade schváleného súdneho zmiernu neexistoval zákonný dôvod na to, aby bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2.500,- Eur a súd mal preto vykonať dôkazy navrhnuté stranami v spore, poprípade i iné dôkazy, ktoré vyšli v konaní najavo. Preto žalobca považuje zmier v časti, v ktorej sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.500,- Eur podľa hmotného práva za neplatný. Žalobca zároveň namietal, že vydaním napadnutého uznesenia bolo porušené základné práva žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd mal podľa žalobcu aplikovať na rozhodnutie o náhrade trov konania ustanovenie § 141 ods. 1. ods. 2 O.s.p. a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi v súvislosti s konaním vznikli, a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať.

2. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie k žalobe dňa 27.08.2014, v ktorom uviedol, že nie je možné so žiadnym z tvrdení žalobcu sa nemožno skutkovo ani právne stotožniť. Predovšetkým poukázal na fakt, že v konaní sp. zn. 24Cpr/1/2012 sa žalobca domáhal žalobou nie len určenia, či úraz ním utrpentý je pracovným úrazom a určenia miery zavinenia najmä žiadal priznať majetkovú a nemajetkovú ujmu v

rádoch desaťtisíc eur, pričom žalovanú sumu neustále menil, pôvodne bola vo výške 37.587,143,- Eur + príslušenstvo. V dôsledku žalovaného presvedčivej právnej argumentácie žalobu v bode o priznaní finančnej stany stiahol, v dôsledku čoho sa stal 100% neúspešným v tejto časti konania. Žalovaný poukázal na fakt, že bol to práve on kto sa celý čas konania, predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že žalobca je jeho bývalý pracovník, snažil spor ukončiť zmiernom, nakoľko z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že súd nie je oprávnený o finančných nárokoch žalobcu rozhodovať a túto právomoc má výlučne Sociálna poisťovňa a bolo nevyhnutné v konaní pokračovať s ňou. Uznesenie o schválení zmiernom podľa žalovaného nie je proti dobrým mravom a neodporuje zákonu. Žalovaný ďalej poukázal aj na ďalšiu podstatnú skutočnosť, a to, právny zástupca žalobcu sám navrhol ukončenie vopred zjavne bezúspešného sporu zmiernom, s čím žalovaný na znak dobrej vôle súhlasil. Aj samotné znenie zmiernom bolo výhradne vecou žalobcu, nakoľko jeho právny zástupca diktoval osobne celé znenie súdneho zmiernom do zápisnice súdu, s ktorým žalobca následne prejavil súhlas.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.03.2016, na ktoré sa dostavil žalobca spolu správnym zástupcom ako aj právny zástupca žalovaného, ktorý ospravedlnil neprítomnosť konateľa spoločnosti EKB ZDEMA s.r.o. na pojednávaní z dôvodu jeho dlhodobého pobytu v zahraničí. Právny zástupca žalobcu uviedol, že preto podal návrh na zrušenie zmiernom, ktorý bol vydaný Uznesením Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 24Cpr/1/2012-149 zo dňa 02.04.2014, pretože výrok tohto zmiernom je v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, nakoľko v samotnom znení zmiernom je zo strany žalovaného uznané, že úraz ktorý utrpel žalobca zo dňa 04.07.2010 je pracovným úrazom a zároveň je uznané, že tento zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi týmto pracovným úrazom v rozsahu 80 % , ale súčasťou výroku je záväzok, že žalovanému žalobca zaplatí náhradu trov konania vo výške 2.500,- Eur do 3 dní od právoplatnosti citovaného uznesenia. Z tohto výroku podľa právneho zástupcu žalobcu vyplýva, že ako keby dostal žalovaný úhradu za právne služby, ktoré v skutočnosti mu nepatrieli, pretože podľa výsledku zmiernom v prevažnej miere mal žalobca úspech. K takémuto spoločnému vyhláseniu o zmiernom došlo zo strany žalobcu len z toho dôvodu, že žalovaný tvrdil, že bude dlhodobo viesť s ním spor o zistenie právneho nároku, resp. o zistenie výšky miery zodpovednosti a že subjekt aj tak v priebehu sporu zanikne a že k výsledku sporu nedôjde. Žalobca bol v ekonomickej tiesni a nemal na výber, len prijať tieto podmienky, ktoré mu predložil žalovaný, najmä z toho dôvodu, že očakával, že po skončení sporu zmiernom bezodkladne bude plniť Sociálna poisťovňa, ktorá prerušila konanie rozhodnutím č. k. XXXXX-X/XXXX-X. Z. J. XX.XX.XXXX. V súčasnosti Sociálna poisťovňa stále má prerušené konanie a robí prietahy z dôvodu, že sama zistila, že vec nie je ukončená, a že vo vlastnej réžii nie je ochotná ustáliť túto predbežnú otázku. Sociálna poisťovňa má vedomosť o tom, že bol podaný návrh na zrušenie zmiernom a stále očakáva, že dosiahne žalobca nejaký výsledok, podľa ktorého bude definitívne vyriešená predbežná otázka, a preto požiadal súd, aby rozhodol tak, že zruší uznesenie o schválení zmiernom, pretože je v rozpore so súdnou praxou, aby úspešný žalobca plnil neúspešnému žalovanému. Pokiaľ ide o výšku spolu zavinenia, túto tiež žalobca neuznáva, pretože opätovne poukázal na to, že žalovaný nechcel uznať svoje 100% zavinenie, ale presvedčal žalobcu aby mieru zavinenia 20% prijal na seba, nakoľko dlhodobým procesom nedosiahne výsledok aký má dosiahnuť podľa vnútorného presvedčenia. Právny zástupca žalobcu uviedol, že má za to, že žalobca nezavinil podiel 20% vzniku úrazu, nakoľko v prípade zisťovania príčinnej súvislosti treba prihliadať na to, že ktorá udalosť podstatnou mierou zapríčinila vznik úrazu, resp. škody. Ide o dôležitý znak zodpovednosti za škodu, a to či pred vznikom úrazu sa žalovaný zodpovedne staval ku predchádzaniu vzniku škody. Podľa ich názoru žalobca nebol nijakým spôsobom riadne školený na konkrétny výkon práce, ktorý vykonal, a pri ktorom sa úraz stal, a že žalovaný nezabezpečil žiadne pracovné pomôcky, nevyhnutne potrebné pre vznik tohto úrazu a spoliehal sa na konečného odberateľa výkonu práce, ktorý bol VW Group, v ktorého výrobných priestoroch sa úraz stal. K súhlasu spoluúčasti došlo len z dôvodu finančnej tiesne a zlému zdravotnému stavu žalobcu, ktorý má trvalé následky po tomto úraze.

4. Právny zástupca žalovaného uviedol, že v celom rozsahu nesúhlasí s návrhom žalobcu. Schválený zmiernom je zákonný a bol schválený v súlade s hmotnými aj procesnými predpismi. Otázkou náhrady trov konania možno dohodnúť aj zmiernom. Poukázal na tú skutočnosť, že zmiernom aj jeho obsah bol schválený na popud žalobcu, ktorý jeho obsah priamo diktoval do zápisnice. Uviedol, že súčasné konanie vnímame ako účelovú snahu a obštrukciu zo strany žalobcu vyhnúť sa plateniu trov konania, ku ktorým bol vlastným zmiernom zaviazaný a na vymoženie ktorých v súčasnej dobe už prebieha exekučné konanie, ktoré však bolo odložené. Právny zástupca ďalej vyslovil súhlas s tvrdením právneho zástupcu žalobcu, že žalobca nezavinil pracovný úraz vo výške 20 %, miera jeho zavinenia bola 100 %, nakoľko jediným dôvodom, prečo k pracovnému úrazu došlo bolo nepoužitie bezpečnostného istiacieho lana zo strany žalobcu. Žalovaný pristúpil na zmiernom ako prejav dobrej vôle, aby sa mohol žalobca

domáhať dávok sociálneho poistenia. Spoločnosť EKB ZDEMA s. r. o. pôsobí na trhu viac ako 10 rokov, zamestnáva desiatky zamestnancov, a v žiadnom prípade sa neplánuje jej zrušenie. Na základe uvedených skutočností požiadal súd, aby žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania. Právny zástupca žalobcu namietol, že za rozhodujúcu skutočnosť považuje žalobca jeho nepoučenie o bezpečnosti pri práci a najmä neposkytnutie prostriedkov, ktoré mali slúžiť na prevenciu, aby k úrazu nedošlo, nakoľko zabezpečovacie lano, ktoré mal použiť žalobca pri práci, nebolo zo strany žalovaného poskytnuté, dokonca neexistovala ani písomná pracovná zmluva. Jediným dodatočne existujúcim dokladom o tom, že žalobca bol v pracovnoprávnom vzťahu bol list, ktorý doniesol do nemocnice, kde bol hospitalizovaný žalobca konateľ žalovaného pán Q., za prítomnosti pána L. O.. Právny zástupca žalobcu následne predložil súdu originál potvrdenia spoločnosti EKB ZDEMA spol. s r.o. zo dňa 08.07.2010, že sa pánovi G. U., ktorý je zamestnancom spoločnosti stal pracovný úraz dňa 04.07.2010. Potvrdenie bolo vydané dňa 08.07.2010, je opatrené pečiatkou spoločnosti bez podpisu majiteľa spoločnosti, resp. konateľa.

5. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 31.05.2016, na ktorom sa zúčastnil žalobca s právnym zástupcom ako aj konateľ žalovaného spolu s právnym zástupcom. Žalobca vypovedal, že dôvodom podanej žaloby je skutočnosť, že ak by nebol zrušil PN, ihneď by išiel na Sociálnu poisťovňu. Vypovedal, že pracovali v noci tak, že striedali dennú zmenu, pracovali traja alebo piati, ani jeden deň tam nezastihli zmenového majstra, vedúceho, prácu dostávali po telefóne. V ten večer keď tam boli, tak mali rozobrať plošinu asi v 6-8 metrovej výške, nikto z jeho kolegov nechcel ísť tam hore. Vec by sa nestala, keby už dva dni predtým nepracovali na podobnom rozoberaní a niekto z dennej zmeny rozobral aj tú časť, ktorú ponechal, keď niekto niečo rozoberie, mal by to dať dole. Bolo to nachystané len tak, že on vystúpi a letím dole. Uzatvorenie predmetného súdneho zmierni namietol preto, že keby bol pôvodne postupoval normálne, nezrušil by svoju Práceschopnosť. Túto zrušila na naliehanie protistrany pod hrozbou pokuty z jeho strany s tým, že príde k vyplateniu odškodného zo strany žalovaného. Tento mu však vyplatil iba sumu 500,- Eur. Nakoľko nedostal žiadne ďalšie náhrady začal súdny spor. Pretože nebol evidovaný v Sociálnej poisťovni, bola jeho právnomu zástupcovi doručená dňa 03.07.2013 odpoveď zo Sociálnej poisťovne z obsahu ktorej vyplýva, že do 03.07.2013 nebol nahlásený pracovný úraz zo dňa 04.07.2010 u zamestnávateľa EKB ZDEMA s. r. o. a Sociálna poisťovňa ho nemá v evidencii. Žalobca ďalej uviedol, že nevie prečo by si mal žalovaný nárokovať z jeho odškodného vyplatenie trov a skrátiť tak jeho nároky čo sa týka odškodného za pracovný úraz. Súdny zmierni uzatvoril z dôvodu, že bol na neho vyvíjaný nátlak od žalovaného. Spresnil, že nešlo ani nie o nátlak, ale žalovaný neustále požadoval uhradenie sumy 2.500,- Eur. Žalobca uviedol, že nemá financie na sumu na ktorej sa dohodol so žalovaným, na sumu 2.500,- Eur. Finančné prostriedky nemal ani v čase uzatvorenia súdneho zmierni, ale predpokladal, že mu ich vyplatí Sociálna poisťovňa, ktorá ale plnenie pozastavila. Žalobca uviedol, že žalovaný mu mal telefonicky prisľúbiť odškodné 20.000,- Eur. 500,- Eur, ktoré mu žalovaný poslal na účet považoval za časť odškodného za úraz. žalobca ešte vypovedal, že nikdy neabsolvoval žiadne bezpečnostné školenie.

6. Konateľ spoločnosti vypovedal, že k úrazu došlo pravdepodobne tak, ako ho popísal žalobca, preto in tam osobne prítomný nebol. Potvrdil aj fakt, že činnosť ktorú popisoval žalobca sedí, ale nepoužil žiadne ochranné prostriedky, lano, helma. Tieto prostriedky boli k dispozícii vo VW. Všetci pracovníci boli školení firmou BOZPO Prievidza s.r.o. ako aj zamestnancami VW a nemeckými firmami, aby dodržovali bezpečnosť a ochranu zdravia pri práci. Žalovaný preto nesúhlasil s uznaním 100 % viny pri pracovnom úraze, keďže žalobca nepoužil nič z toho, čo bol vyškolený, že má použiť. Po úraze bol prevezený záchrannou službou VW na Kramáre, kde ho navštívil zamestnanec O. a spísal s ním protokol o pracovnom úraze. Z toho vyplýva, že žalovaný nikdy nespochybňoval, že sa stal prac. úraz. nepripustil, žeby bol na žalobcu vyvíjaný akýkoľvek nátlak. K platbám uviedol, že si ich nepamätá, nevedel, či to bola platba EKB ZDEMA za čas, ktorý odpracoval vo firme. Žalovaný potvrdil súkromnú platbu, ktorú urobil osobne, a to po telefonáte so žalobcom. Stretol sa s jeho rodičmi a bolo mu ho ľúto, tak mu vložil 500,- Eur na účet. Túto platbu neposiela, ale vložil. Poprel, žeby žalobcovi sľúbil 20.000,- Eur ako odškodné za pracovný úraz. K pracovnej zmluve ďalej vypovedal, že všetci zamestnanci ktorí boli na projekte vo VW, mali pracovné zmluvy, išlo o dohodu, keďže to bolo na obdobie 2 mesiacov. Potvrdil, že v Sociálnej poisťovni sú všetky platby uhradené, a je aj pracovný úraz nahlásený. K zmierni uviedol, že bol navrhovaný žalobcom, nie nimi a suma 2.500,-eur bola navrhnutá pánom zástupcom žalobcu, pretože oni požadovali oveľa vyššiu sumu. K dohode žalovaný pristúpil aj z dôvodu, že právny zástupca povedal, že osobne požadovanú sumu zaplatil, nakoľko žalobca finančné prostriedky.

7. Sociálna poisťovňa doručila súdu dňa 01.06.2015 žiadosť o poskytnutie informácií z obsahu ktorej vyplýva, že Sociálna poisťovňa neplnila žalobcovi poisťné plnenie v súvislosti s pracovným úrazom v rozsahu 80 % z toho dôvodu, že bola podaná žaloba o určenie neplatnosti schváleného súdneho zmiaru. Súd listom zo dňa 02.09.2015, ktorý bol doručený poisťovni 10.09.2015 podal podrobnú informáciu o prebiehajúcim súdnom konaní 10Cpr/1/2014.

8. Na pojednávanie dňa 26.10.2017 sa dostavil žalobca spolu s jeho právnym zástupcom ako aj žalovaný spolu s právnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu opakovane požiadal súd, aby vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zopakoval, že napádajú tú účasť uznesenia o schválení zmiaru v ktorej bola uložená povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanému sumu 2.500,- Eur titulom náhrady trov konania. nakoľko žalobca prerušil práceneschopnosť, lebo si myslel, že žalovaný mu bude platiť podľa dohody, čím sa dostal do veľmi zlej ekonomickej situácie. Právny zástupca žalovaného poukázal na svoje vyjadrenia a poukázal na to, že v pôvodnom konaní žalobca žiadal priznanie takmer 40.000,- Eur, pričom tento návrh počas konania vzal späť, čiže bol vo veľkej väčšine nároku neúspešný. Vzhľadom na istinu, mali byť priznané trovy konania v oveľa väčšom rozsahu. Bolo len prejavom dobrej vôle žalovaného, že na navrhovaný zmiar pristála to z dôvodu aby sa žalobca mohol domáhať dávok sociálneho poistenia. V zmysle zákona a ustálenej judikatúry, otázku trov konania možno upraviť aj zmiarom. K uvádzanej údajnej dohode o splátkach zo strany žalovaného za pracovný úraz nikdy nedošlo, naopak žalovaný si splnil všetky zákonne povinnosti, pracovný úraz sám ohlásil úradom aj Sociálnej poisťovni, a tejto poskytol plnú súčinnosť v konaní o priznaní dávok v prospech žalobcu. Dôvod, prečo je žalobca v zlej sociálnej situácii je podľa ich názoru jedine ten, že podal žalobu na zrušenie schváleného zmiaru, v dôsledku ktorého konania sám sebe blokuje priznanie a vyplatenie dávok Sociálnou poisťovňou. Navrhli, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloba zo dňa 21.07.2014 doručená súdu dňa 23.07.2014, kompletný spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 24Cpr/1/2012, výpis z obchodného registra žalovaného, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 03.02.2015 o nepriznaní oslobodenia od zaplatenia súdnych poplatkov, právoplatné dňa 13.05.2015, Uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 8CoPr/2/2015 zo dňa 31.05.2015, žiadosť Sociálnej poisťovne doručená súdu dňa 01.06.2015, výpis z účtu žalobcu, Záznamová kniha zo dňa 11.06.2010, záznamová kniha výchovnej a vzdelávacej aktivity zo dňa 11.06.2010, prezenčná listina zo dňa 11.06.2010, opakované školenie zamestnancov BOZP zo dňa 11.06.2010, opakované žiadosti Sociálnej poisťovne o stave konania 10Cpr/1/2014, zápisnicami z pojednávaní, výsluchom žalobcu, žalovaného. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

10. Okresný súd Bratislava IV, konaním sp.zn. 24Cpr/1/2012 Uznesením o schválení súdneho zmiaru zo dňa 02.04.2014 zastavil konanie o nároku na náhradu za stratu na zárobok vo výške 14.623,83 Eur, nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.151,- Eur, nároku na náhradu bolestného vo výške 4.537,10 Eur a nároku na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %, t.j. 6.075,50 Eur. Zároveň schválil zmiar účastníkov tak, že žalovaný uznáva, že úraz, ktorý utrpel žalobca dňa 04.07.2010 je pracovným úrazom a žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi týmto pracovným úrazom v rozsahu 80%. Žalobca sa dobrovoľne zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2.500,- Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru. Žalovaný bol zaviazaný k úhrade súdneho poplatku vo výške 49,75 Eur. O náhrade trov konania v časti zodpovedajúcej späťvzatiu žalobného návrhu žalobcom, súd nerozhodoval samostatným výrokom, nakoľko dohoda o trovách celého konania (vrátane späťvzatej časti) bola súčasťou zmiaru uzatvoreného medzi účastníkmi konania.

11. Následne sa žalobca sa žalobou zo dňa 21.07.2014, doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.07.2014 domáhal, aby súd určil, že predmetné uznesenie schválení zmiaru sa zrušuje. Žalobu odôvodnil skutočnosťou, že zmiar schválený súdom je v rozpore s právnymi predpismi tak hmotného ako aj procesného práva, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde bol súd povinný dokazovaním zistiť skutkové podklady pre posúdenie, či zmiar nie je v rozpore s právnymi predpismi kogentnej povahy, poprípade či ich neobchádza. Konkrétne žalobca namietal, že v prípade schváleného súdneho zmiaru neexistoval zákonný dôvod na to, aby bol žalobca povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo

výške 2.500,- Eur, a súd mal preto vykonať dôkazy navrhnuté stranami v spore, poprípade i iné dôkazy, ktoré vyšli v konaní najavo. Preto žalobca považuje zmier v časti, v ktorej sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 2.500,- € podľa hmotného práva za neplatný. Žalobca zároveň namietal, že vydaním napadnutého uznesenia bolo porušené základné práva žalobcu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Súd mal podľa žalobcu aplikovať na rozhodnutie o náhrade trov konania ustanovenie § 141 ods. 1. ods. 2 O.s.p. a priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania, ktoré žalobcovi v súvislosti s konaním vznikli, a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznať.

12. Podľa ustanovenia § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

13. Podľa ustanovenia § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Zmierom sa rozumie dohoda účastníkov uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú svoje práva a povinnosti. Uzavretie zmiernosti je v podľa Civilného sporového poriadku prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmiernosti je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu teda je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. 10. 2010, sp. zn. 5 M Cdo 11/2009).

15. Súd poukazuje na skutočnosť, že v novej právnej úprave bola odstránená možnosť zrušenia uznesenia o schválení zmiernosti, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný (§ 99 ods. 4 OSP). Zákonodarcu uviedol, že išlo o nadbytočný prvok, lebo súd otázku súladu s hmotným právom vyriešil už pri schválení súdneho zmiernosti. Dôvodom bolo posilnenie právnej istoty strán sporu. Súd má zároveň za preukázané, že právna úprava v ustanovení § 146 ods. 1 OSP uvádzala, že v prípade skončenia konania zmierom sa v zásade o trovách nerozhoduje, ak sa v zmiernosti účastníci sami dohodli na ich náhrade, v opačnom prípade žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

16. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

17. Podľa ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

18. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 24Cpr/1/2012 jednoznačne vyplýva, že na pojednávaní konanom dňa 10.07.2013 žalobca zobral svoj návrh v časti, v ktorej sa domáhal proti žalovanému priznania nároku na náhradu za stratu na zárobku vo výške 14.623,83 Eur, nároku na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 12.151,- Eur, nároku na náhradu bolestného vo výške 4.537,10 Eur a nároku na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia o 50 %, t.j. 6.075,50 Eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Žalovaný so späťvzatím žalobného návrhu súhlasil, preto súd podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil.

18. Na pojednávaní konanom dňa 02.04.2014 strany sporu zhodne prejavili záujem skončiť spor súdnym zmierom, a tak súd schválil zmier, ktorým žalovaný uznal, že úraz, ktorý utrpel žalobca dňa 04.07.2010 je pracovným úrazom a žalovaný zodpovedá za škodu spôsobenú žalobcovi týmto pracovným úrazom v rozsahu 80%. Žalobca sa dobrovoľne zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2.500,- Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti a dohoda o trovách celého konania (vrátane späťvzatej časti) bola súčasťou zmiernosti uzatvoreného medzi účastníkmi konania. S poukazom na platnú právnu úpravu v časti uzatvorenia súdneho zmiernosti na základe ktorej môže súd rozsudkom zrušiť uznesenie o schválení zmiernosti, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný, pričom návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti, súd ustálil, že

uzatvorený súdny zmier zo dňa 02.04.2014, sp. zn. 24Cpr/1/2012 nebol v rozpore s platnými právnymi predpismi a nebol uzatvorený v rozpore s hmotným právom. Aj z obsahu výpovede žalobcu ako i právneho zástupcu na konaní o zrušení uznesenia o schválení súdneho zmiernu sp.zn. 10Cpr/1/2014 jednoznačne vyplynulo, že bol to práve žalobca spolu správnym zástupcom, ktorí diktovali obsah zmiernu priamo do zápisnice. Nakoľko však následne podali na tunajší súd dňa 23.07.2014 žalobu, Sociálna poisťovňa neplnila žalobcovi poistné plnenie v súvislosti s pracovným úrazom v rozsahu 80 % z toho dôvodu, že bola podaná žaloba o určenie neplatnosti schváleného súdneho zmiernu. Žalobca sa tak svojim vlastným konaním dostal do stavu ekonomickej tiesne. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, nepochybne súvisí s pracovným úrazom zo dňa 04.07.2010, ale i napriek tejto skutočnosti súdu nijako nepreukázal, že súdny zmier, ktorý uzatvoril so žalovaným uzatvoril v tiesni a pod tlakom. Dobrovoľne sa zaviazal zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 2.500,- Eur do troch dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu. Neobstojí tvrdenie, že hoci ani v čase uzatvorenia zmiernu nemal finančné prostriedky, predpokladal, že tieto mu uhradí Sociálna poisťovňa, a tak následne vyplatí žalovaného. Jeho povinnosťou bolo splniť plnenie ku ktorému sa zaviazal. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno ani v tvrdení, že žalovaný mu mal sľúbiť odškodné vo výške 20.000,- Eur, a preto pristúpil k uzatvoreniu zmiernu. Túto skutočnosť nijako súdu počas konania hodnoverne nepreukázal. Je to iba jeho tvrdenie a tvrdenie jeho právneho zástupcu.

19. Napriek skutočnosti, že súd v danom prípade postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 CSP, čo znamená, že právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostali zachované, nakoľko sa tento zákon použil na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona o CSP, súd neuplatňoval ustanovenia tohto zákona (o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania), ak by boli v neprospech strany (žalobcu). Žalobcovi, ale nič nebránilo uplatniť ust. § 153 CSP o sudcovskej koncentrácii konania a preukázať tak hodnovernosť svojich tvrdení. Žalovaný doložil súdu doklady preukazujúce, že žalobca bol náležite poučený v rámci školenia zamestnancov o BOZP dňa 11.06.2010 čo potvrdil svojim podpisom. Zúčastnil sa aj školenia v oblasti práce vo výškach. Žalobca pravosť podpisu na uvedených listinných dôkazoch nijako nerozporoval (nepredložil súdu napr. znalecký posudok z oblasti grafológie, ktorý by potvrdil, že sporný podpis na týchto listinách nie je jeho, nezabezpečil svedkov, ktorí by potvrdili alebo vyvrátili jeho tvrdenia). Súd mal tak za preukázané, že pracovný úraz, ktorý žalobca utrpel, je síce pracovným úrazom v rozsahu 80 % čo ani žalovaný nepoprel, ale došlo k nemu aj samotným nezodpovedným zavinením žalobcu (nepoužitím žiadnych ochranných prostriedkov - lano, helma).

20. Nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu dôvodnosť žaloby o zrušenie Uznesenia Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 24Cpr/1/2012-149 zo dňa 02.04.2014, ktorým bol schválený zmier uzavretý medzi účastníkmi konania, súd jeho žalobu v celom rozsahu zamietol.

21. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 C. s. .p. v spojení s § 255 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, a preto priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Súd poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 8CoPr/2/2015 zo dňa 31.03.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2015, ktorým súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o neoslobodení od súdnych poplatkov. Krajský súd ustálil, že napriek tomu, že došlo k vážnemu pracovnému úrazu a poškodeniu zdravia žalobcu v dôsledku ktorého poklesla jeho pracovná schopnosť o 40 % a dňom 21.12.202 mu bol priznaný invalidný dôchodok vo výške 151,70,- eur, žalobca žiadne zo svojich tvrdení nepredložil a nedoložil listinami osvedčujúcimi pokles jeho pracovnej schopnosti a priznanie invalidného dôchodku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP).